

2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.

16.P.20.183/2008/8. szám

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság ügyvéd által képviselt felperesnek-, ügyvéd által képviselt Bt. I. rendű és II. rendű alperes ellen 3.700.000,-Ft tagi kölcsön visszafizetése és járulékai megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t .

A megyei bíróság kötelezi az Bt. I. rendű alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 3.700.000,- (Hárommillió-hétszázezer) Ft-ot, ennek 2003. év november hó 18. napjától a kifizetés napjáig járó évi 11 % késedelmi kamatát, 186.000,- (Egyszáznyolcvanhat-ezer) Ft perköltséget és 77.800,- (Hetvenhétezer-nyolcszáz) Ft készkiadást.

A megyei bíróság az I. rendű alperes teljesítésének elmaradásának esetén kötelezi II. rendű alperest, hogy a felperesnek -a teljesítés elmaradását követő- 15 napon belül fizessen meg 3.700.000,- (Hárommillió-hétszázezer) Ft-ot, ennek 2003. november 18. napjától a kifizetés napjáig járó évi 11 % késedelmi kamatát, 186.000,- (Egyszáznyolcvanhat-ezer) Ft perköltséget és 77.800,- (Hetvenhétezer-nyolcszáz) Ft készkiadást.

A megyei bíróság kötelezi az I. rendű alperest, hogy az államnak az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága, mint illetékhatóság külön felhívására fizessen meg 222.000,- (Kettőszázhuszonkettő-ezer) Ft feljegyzett

eljárási illetéket.

A megyei bíróság az I. rendű alperes teljesítésének elmaradása esetén kötelezi a II. rendű alperest, hogy az államnak -az I. rendű alperes teljesítésének elmaradását követően- az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága, mint illetékhatóság külön felhívására fizessen meg 222.000,-(Kettőszázhuszonkettő-ezer) Ft feljegyzett eljárási illetéket.

A peres felek ezt meghaladó költségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, a Nógrád Megyei Bíróságnál (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 4.) írásban 4 példányban fellebbezést lehet benyújtani.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy -a Pp. 73/A. §-a alapján- a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbező fél részére a jogi képviselő kötelező.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési eljárásban a Pp. 256/A. §. /1/ bekezdés b-d./ pontjaiban felsorolt esetekben is tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a 200.000,-Ft-ot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelést 10 %-ban nem haladja meg, fellebbezésnek csak az ügy érdemi elbírálására kiható lényeges eljárási szabályszegésre, vagy téves jogalkalmazásra hivatkozással van helye. Amennyiben ezen hivatkozások a fellebbezés nem tartalmazza, azt a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja.

I n d o k o l á s

A megyei bíróság a Városi Bíróság Pk. 51.602/2004. számú fizetési meghagyásos ügyének, P.20.323/2005., P.20.912/2005., P.20.434/2006 és a P.20.035/2008. számú peres ügyek, a..... Megyei Bíróság, mint cégbíróság számú cégiratai, valamint a peres felek előadásai alapján a következő tényállást állapította meg:

A Megyei Bíróság, mint Cégbíróság 2002. szeptember 11. napján jegyezte be a Cg. számú cégjegyzékbe az Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaságot szám alatti székhellyel 100.000,-Ft készpénz jegyzett tőkével, amiből képviselő szám alatti lakos vagyoni betétje 50.000,-Ft, kültag szám alatti lakos vagyoni betétje 50.000,-Ft volt.

A cég fióktelepe: szám alatti bérelt üzlethelyiség volt, a cégjegyzék szerint 2002. 09. 11. - 2004. 03. 23. napja között, ahol az Kávézó működött, a cégbejegyzéstől eltérően 2003. május végéig – június hó elejéig, amikor beltág II. rendű alperes az üzlethelyiségben lévő teljes berendezést elszállította.

A cég alapításakor és a felek jogviszonyának időtartama alatt a Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CLXIV. törvény volt hatályban, s így annak rendelkezéseit kell alkalmazni.

A cég a működéséhez szükséges tőkével nem rendelkezett, tevékenységét kezdettől fogva nehézségek jellemezték, működésének fenntartása érdekében a felperes, valamint a II. rendű alperes folyamatosan kénytelenek voltak tagi hitel

formájában hozzájárulni.

A cég képviselője a II. rendű alperes volt, ezért az ő kötelezettsége lett volna, hogy a tagi hitel nyújtásának időpontjában tételesen megfelelő bizonylat készüljön, amely rögzíti a befizető személyét és az általa teljesített befizetések összegét.

A II. rendű alperes ezen kötelezettségnek nem tett maradéktalanul eleget, a szükséges bizonylatokat nem bocsátotta a könyvelő cég rendelkezésére.

A felperes ebben az időszakban két másik cég ügyvezetésével is el volt foglalva, ezért csak alkalmanként jelent meg, és ellenőrizte a cég működését és ellenőrzései során több alkalommal kényszerült azonnali intézkedéseket tenni annak érdekében, hogy az Kávézó működni tudjon, gyakran kellett árubeszerzést is végeznie, vagy azt finanszíroznia.

A betéti társaság beltagja és kültagja több esetben folytatott személyes megbeszélést egymással, és ezek egyikére 2003. április 29. napján a felperesi jogi képviselő irodájában került sor. A megbeszélésről feljegyzés készült, amiben beltag elismerte, hogy felperesnek 3.700.000,- Ft tagi kölcsöne van, ezzel ő mint beltag, illetve a betéti társaság tartozik. A feljegyzést beltag, kültag, és Dr. ügyvéd írta alá.

Az Kávézó nem ért el olyan árbevételt, amely a tevékenység folytatásához szükséges lett volna.

A rendelkezésre álló adatok alapján az állapítható meg, hogy az üzlet teljes berendezésének költségeit felperes viselte, és a 8 db számítógépet is ő

vásárolta meg.

Pontosan nem ismert időpontban beltag az üzlet teljes berendezését és a számítógépeket ismeretlen helyre elszállította.

..... felperes szóban felszólította beltagot, hogy a 2003. április 29. napján készült feljegyzésben vállalt intézkedéseket teljesítse, részére a 3.700.000,- Ft-ot fizesse meg, azonban üzletvezető beltag ennek nem tett eleget, ezért 2003. október 27. napján jogi képviselője, Dr. ügyvéd útján is felszólította, hogy a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül az elszámolást részére az

ügyvédi irodán keresztül küldje meg, és a 3.700.000,- Ft tagi kölcsönt 8 napon belül fizesse vissza-nak.

Az ügyvédi felszólítást a felperes jogi képviselője ajánlott küldeményként 2003. november 18. napján adta postára részére, aki az ügyvédi felszólításban foglaltaknak nem tett eleget, és a további szóbeli és telefonbeszélgetések sem vezettek eredményre, ezért kültag a betéti társaságban fennálló tagsági viszonyát 2004. 02. 02. napjával azonnali hatállyal felmondta.

A Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CLXIV. tv. 94. §.-a alapján bármely tag a társaságban fennálló tagsági viszonyát írásban, az ok megjelölésével azonnali hatállyal felmondhatja, ha a társaság más tagja a társasági szerződést súlyosan megszegi, vagy olyan magatartást tanúsít, amely a vele való további együttműködést, vagy a társaság céljainak elérését nagy mértékben veszélyezteti.

A 95. §. (1) bekezdése értelmében a társaságtól megváló taggal a tagsági jogviszonya megszűnésének időpontjában fennálló állapot szerint kell elszámolni.

A (2) bekezdés szerint a társaságtól megváló tag követelését – a társaság és a tag eltérő megállapodásának hiányában – a tagsági jogviszony megszűnésétől számított 3 hónapon belül pénzben kell kifizetni.

Az Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság a törvényben meghatározott elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

..... felperes jogosultként a Városi Bírósághoz 2004. november 10. napján érkezett kérelmében az Bt. I. rendű, és beltág képviselő II. rendű kötelezettel szemben 3.700.000,- Ft, ennek 2003. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes költségvetési törvény szerinti kamata megfizetése iránt a kötelezettekkel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kérte, költségmentesség engedélyezése, és a II. rendű kötelezett tulajdonában álló belterületi 51 hrsz. alatt nyilvántartott, ténylegesen számon található lakóház és udvar 1/1 tulajdoni hányadára biztosítási intézkedésként zár alá vétel elrendelése mellett.

A Városi Bíróság Pk. 51.602/2004/4. számú végzésével a jogosult részére illetékfeljegyzési jogot engedélyezett, költségmentesség és biztosítási intézkedés elrendelése iránti kérelmét elutasította.

A városi bíróság egyidejűleg elrendelte a fizetési meghagyás kibocsátását a kötelezettekkel szemben, azonban a tértivevényes ajánlott küldemény mindkét kötelezettől azzal érkezett vissza, hogy „elköltözött”.

A városi bíróság Pk. 51.652/2004/5. számú végzésével felhívta a jogosultat, hogy 30 napon belül jelentse be a kötelezettek új címét.

..... jogosult 2005. február 3. napján kelt 6 sorszámú beadványában fellebbezéssel élt a Pk. 51.602/2004/4. számú végzés (1) és (2) bekezdésében foglaltak ellen, amiben a városi bíróság a jogosult költségmentesség engedélyezése és biztosítási intézkedés iránti kérelmét elutasította. Fellebbezésében kérte a Megyei Bíróságot, hogy a jogosult kérelmére rendelje el a biztosítási intézkedést, és a városi bíróság végzésének megváltoztatásával a jogosult részére engedélyezzen személyes költségmentességet.

A jogosult 2005. március 7. napján kelt 8. sorszámú beadványában bejelentette, hogy a benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet kereseti kérelemnek kell tekinteni, kérni fogja peres számra történő lajstromozását abban az esetben, ha a cégkivonat megérkezik és azt a bíróságnak benyújtja.

A jogosult 2005. március 11. napján kelt beadványa mellékleteként becsatolta az Bt. 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, amely szerint a cég működik, székhelye szám alatt van, és ez a cím megegyezik II. rendű kötelezett lakcímével.

A fentiekre figyelemmel a benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet mellékletekkel együtt keresetlevélnek kérte tekinteni, amit a városi bíróság P. 20.323/2005. szám alatt peres ügyként iktatott.

A Városi Bíróság 12.P.20.323/2005/2. számú végzésében felhívta a felperest, hogy amennyiben hirdetményi idézés és ügygondnok kirendelése iránti kérelmét fenntartja, abban az esetben a Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalának külön számlájára helyezzen letétbe a kirendelendő ügygondnok munkadíjára és hirdetményi idézés költségeire előlegként 25.000,-Ft-ot 15 napon belül, és tájékoztatta a felperest, hogy amennyiben a végzésben foglaltaknak határidőn belül nem tesz eleget, az eljárás a Pp. 137. §. /1/ bekezdésének d./ pontjára figyelemmel szünetel.

A végzést a felperes jogi képviselője 2005. 04. 08. napján átvette, az abban foglaltaknak nem tett eleget, és a városi bíróság 3. sorszámú végzésében 2005. május 4. napján megállapította, hogy az eljárás szünetel, és a szünetelésre tekintettel mellőzte a 12.Pk.51.602/2004/6. szám alatt benyújtott fellebbezés másodfokú elbírálás céljából történő felterjesztését a Nógrád Megyei Bírósághoz.

A felperes 2005. július 29. napján kelt és a bírósághoz 2005. augusztus 4. napján érkezett beadványában az eljárás folytatását kérte, majd a felek 7. és 8. számú

beadványukban az eljárás szünetelését kérték, és aVárosi Bíróság a 12.P.20.912/2005/9. számú jegyzőkönyvben meghozott végzésében Dr. ügyvédet, az I. rendű alperes ügygondnokát tisztsége alól felmentette, díjazását 10.000,-Ft + ÁFA összegben, összesen 12.500,-Ft-ban állapította meg.

A városi bíróság továbbá megállapította, hogy az eljárás a Pp. 137. §. /1/ bekezdés b./ pontja alapján szünetel.

A felperes 2006. március 31. napján kelt kérelmére a Városi Bíróság az eljárást P.20.434/2006. számon folytatta.

A felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest, mint egyenes adóst és a II. rendű alperest, mint mögöttes felelős beltagot, hogy 15 napon belül fizessen meg részére 3.700.000,-Ft-ot, valamint ezen összegnek 2003. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó kamatait, továbbá perköltségeit.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték, mert álláspontjuk szerint a kialakult helyzetért a felperest is felelősség terheli.

A városi bíróság rendkívül széleskörű bizonyítást folytatott le a cég működésével kapcsolatosan, kötelezte az alpereseket a könyvelés becsatolására, amely megtörtént, majd a könyvelés szakmai vizsgálatára igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki.

A bíróság tanúként hallgatta meg a cég működése vonatkozásában a korábban alkalmazottként ott dolgozó és-nát.

A felperes előadása szerint szinte kizárólagosan ő finanszírozta a cég beindításával kapcsolatos költségeket, és állítását az alkalmazottként dolgozó tanúk is megerősítették.

A felperes előadásával szemben a II. rendű alperes azt állította, hogy ő is jelentős összegekkel járult hozzá a cég beindításához és működésével összefüggésben.

A cég megfelelő könyveléséről, mint képviselőnek a II. rendű alperesnek kellett volna gondoskodnia, azonban a könyvelésben ezeknek a tételeknek a befizetése, illetőleg a befizetésnek a pontos megtörténte, illetőleg az elszámolások nem megfelelően kerültek rögzítésre, nem áll dokumentáció rendelkezésre a peres felek által említett összegek befizetéséről, illetve azok felhasználásának módjáról.

A tagi kölcsön befizetések, amik a cég működését szolgálták volna, minden esetben utólagosan, jóval később kerültek könyvelésre, amely így nem felel meg a számviteli előírásoknak.

A felperes az iratokhoz csatolta a felperesi jogi képviselő irodájában 2003. április 29. napján készült feljegyzést, amiben a II. rendű alperes elismerte, hogy a felperesnek 3.700.000,-Ft tagi kölcsöne van, a tartozást elismerte, annak megfizetésére az I. rendű alperes képviseletében és a maga részéről kötelezettséget vállalt.

A felperes az alperesek által meg nem cáfoltt előadásában előadta, hogy a 3.700.000,-Ft tagi kölcsön mértékét a II. rendű alperes jelölte meg.

A II. rendű alperes azt állította, hogy a feljegyzésben rögzítettek nem fedik a valóságot, és vitatta azt, hogy ő bármikor elismerte volna azt, hogy a felperesnek 3.700.000,-Ft-os tagi kölcsöne lenne a cégben. Azt állította, hogy az okirat elkészítésekor megtévesztették, azonban a megtévesztésre vonatkozó nyilatkozatát semmivel nem támasztotta alá, és arra sem tudott választ adni, hogy miért írta alá a feljegyzés elnevezésű okiratot.

A II. rendű alperes által meghallgatni kívánt tanú a II. rendű alperes állítását bizonyító tényeket nem adott elő, azonban a megbeszélés lefolytatására vonatkozó felperesi előadás és a feljegyzés elkészítésének alapjául szolgáló megbeszélés megtörténtét nyilatkozata alátámasztotta.

A városi bíróság a cég működéséhez szükséges pénzösszeg átadása, illetve a könyveléssel kapcsolatosan tanúként hallgatta meg az I. rendű alperes könyvelését végző cég képviseletében, aki előadta, hogy a II. rendű alperes bocsátotta mindvégig rendelkezésére a könyveléshez szükséges bizonylatokat, adatokat. Több alkalommal sürgette a II. rendű alperest, hogy rendezzék a tagi hitellel kapcsolatos befizetésekről szóló kimutatásokat, azonban ez elmaradt.

A tanú nyilatkozata és a főkönyvi kimutatás szerint 2002-ben 2.760.000,-Ft tagi kölcsön befizetés érkezett a céghez, azonban ezeket a bizonylatokat a könyvelés lezárása, illetve rendezése céljából a II. rendű alperes a könyvelő irodából elszállította.

A városi bíróság a könyvelés tételes átvizsgálása céljából igazságügyi adó- és könyvszakértői bizonyítást rendelt el, s igazságügyi könyvszakértő aggálytalan szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

A cég működéséhez 2002. szeptember 4-e és 2003. május 31-e közötti időszakban -a részére eljuttatott iratanyagok és az időszaki pénztárjelentés tanúsága szerint- minimálisan 3.636.885,-Ft összegű tagi kölcsönre volt szükség.

A kirendelt igazságügyi könyvszakértő szakvéleményében több alkalommal jelezte, hogy sokszor csak fikciókra alapítva tudta megtenni megállapításait, mert annyira

semmibe vették a bizonylati elvre és bizonylati fegyelemre, valamint a számviteli bizonylatokra vonatkozó számviteli törvény előírásait, amely miatt következtetések levonására csak feltételezésekbe bocsátkozva tudott véleményt formálni.

Azt tényként állapította meg a szakértő, hogy a ténylegesen rögzített kölcsönök összege 3.786.885,-Ft volt.

A szakértő megállapításai szerint az alperes által rendelkezésre bocsátott iratok alapján a biztosan befizetett összegek közül 300.000,-Ft a II. rendű alperestől származik, míg 1.742.430,-Ft a felperestől.

A városi bíróság mindezen tények és bizonyítékok egybevetése során elfogadta a 2003. április 29. napján készült feljegyzésben foglaltakat, amely szerint

3.700.000,-Ft-os tagi kölcsön befizetés történt a felperes részéről, arra is figyelemmel, hogy a II. rendű alperes nyilatkozatát teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan tette meg.

A városi bíróság mindezek alapján azt állapította meg, hogy a felperes kereseti kérelme megalapozott, és erre tekintettel kötelezte az I. rendű alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 3.700.000,-Ft tagi kölcsönt, ezen összeg után a fizetési felszólítás napjától, 2003. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát, valamint 185.000,-Ft + ÁFA perköltséget és 82.500,-Ft készkiadást, míg a II. rendű alperes fizetési kötelezettségét mögöttes felelőssége alapján az 1997. évi CLXIV. tv. 101. §-a alapján állapította meg.

A városi bíróság kötelezte az I. és II. rendű alperest, hogy az állam javára a területileg illetékes adóhivatal külön felhívására fizessen meg együttesen 222.000,-Ft állam által előlegezett költséget.

A Városi Bíróság 12.P.20.434/2006/24. számú, 2007. június 14. napján meghozott ítélete ellen 27. és 31. sorszám alatt az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, amiben az ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérték azzal, hogy ha erre a megyei bíróság nem látna lehetőséget, akkor az ítéletet helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat meghozatalára kötelezze. Fellebbezésükben hatásköri kifogást is előterjesztettek arra hivatkozva, hogy a II. rendű alperesnek is van követelése a felperessel szemben, és ez a Megyei Cégbíróság illetékességét alapozza meg.

A II. rendű alperes fellebbezésében előadta, hogy a cég működéséhez szükséges 3.636.885,-Ft nem csak a felperestől állt rendelkezésre, hanem az általa teljesített befizetéseket is magában foglalja. 2003. január 1. napján 400.000,-Ft-ot, 2003. május 1. napján 660.000,-Ft-ot fizetett be tagi kölcsönként.

A megyei bíróság 2.Pf.21.290/2007/5. számú, 2007. december 13. napján meghozott végzésével a Városi Bíróság 12.P.20.434/2006/24. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat meghozatalára utasította.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a fellebbezésnek a hatásköri kifogásra vonatkozó része megalapozott.

A Pp. 23. §. /1/ bekezdés e./ pontja szerint a megyei bíróság hatáskörébe tartoznak a cég és tagjai (volt tagjaik) közötti, illetve a tagok (volt tagok) egymás közötti, vagy tagsági jogviszonyon alapuló perek. A Pp. 28. §-a szerint pedig a bíróság hatáskörének hiányát hivatalból veszi figyelembe. Ebből kitűnően az elsőfokú bíróság olyan lényeges eljárási jogi szabályt vétett, amely a másodfokú eljárásban nem orvosolható.

Ezért a Pp. 252. §. /2/ bekezdése alapján a megyei bíróság a városi bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra, újabb határozat hozatalára utasította.

A megyei bíróság a Pp. 252. §. /4/ bekezdése alapján a felperes fellebbezési perköltségét 36.000,-Ft-ban, az alperesek fellebbezési perköltségét 258.000,-Ft-ban állapította meg.

A Városi Bíróság 12.P.20.035/2008/2. számú végzésével hatáskörének hiányát megállapította és az ügy iratait áttenni rendelte az ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Nógrád Megyei Bírósághoz.

A megismételt eljárásban a felperes 2008. március 10. napján kelt és a bírósághoz 2008. 03. 25. napján érkezett beadványában ismételten kérte, hogy a megyei bíróság rendelje el a II. rendű alperes tulajdonát képező szám alatti, az ingatlannyilvántartásban 51 hrsz. alatt felvett ingatlan zár alá vételét, jelezte az ingatlan tulajdoni lapjának a kérelemhez történő csatolását, azonban annak mellékleteként a tulajdoni lapot nem csatolta.

A megyei bíróság a megismételt eljárásban tárgyalási határnapot tűzött ki, és a tárgyalásra szóló idézését az alperesek képviselője 2008. június 18. napján, a felperes 2008. 07. 02. napján vette át.

Az alperesek jogi képviselője 2008. július 9. napján kelt, a bírósághoz 2008. 07. 11. napján, az eljáró bíróhoz 2008. 07. 14. napján érkezett 7. sorszámú beadványában a 2008. július 17. napjának 13 óra 30 percére kitűzött tárgyalás elhalasztását kérte ügyfele külföldön való tartózkodása és a jogi képviselő elhúzódó betegsége miatt. Érdeemi nyilatkozatot nem terjesztett elő.

A megyei bíróság a kitűzött időpontban tárgyalását megtartotta, mert az alperesek a tárgyalásra szóló idézést közel egy hónappal korábban átvették, és így a II. rendű alperesnek módja lett volna arra, hogy ügyeit úgy intézze, hogy a tárgyaláson részt tudjon venni.

A felperes a peres eljárás során tett nyilatkozatait és kereseti kérelmét

változatlanul fenntartotta és kérte, hogy a bíróság az I. rendű alperest és a II. rendű alperest mögöttes felelőssége alapján kötelezze 3.700.000,-Ft tőketartozás, ennek 2003. november 17. napjától a kifizetés napjáig járó 11 %-os késedelmi kamat és perköltség megfizetésére, amelynek mértékét ÁFA nélkül 150.000,-Ft ügyvédi munkadíjban jelölte meg.

A városi bíróság által lefolytatott bizonyítási eljárás és a könyvszakértő véleménye, valamint a tanúk meghallgatása alapján egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a felperes az alperesi Bt.-nek megfizetett 3.700.000,-Ft tagi kölcsönt, a városi bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján kötelezte az alpereseket a 3.700.000,-Ft tőketartozás annak kamatai, valamint perköltség megfizetésére.

A felperes a városi bíróság által megállapított tényállást és a Nógrád Megyei Bíróság a szerinte megalapozott ítéletet csak a hatásköri kifogás miatt helyezte hatályon kívül.

A megyei bíróság a Városi Bíróság Pk.51.602/2004. számú fizetési meghagyásos, a P.20.323/2005., a P.20.912/2005., a P.20.434/2006 és a P.20.035/2008. számú peres ügyeinek iratai, valamint a felperesnek a megismételt eljárásban tett előadása alapján megállapította, hogy a városi bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és a megyei bíróság a hatásköri kifogás folytán megismételt eljárásban a tényállást a városi bírósággal egyezően állapította meg, és a városi bíróság által lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapított tényállás figyelembevételével kötelezte az I. rendű alperest a Ptk. 242. §. /1/ és /2/ bekezdése és Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CLXIV. tv. 95. §. /1/ és /2/ bekezdése alapján, hogy a felperesnek 15 napon belül fizesse

vissza a 3.700.000,-Ft tagi kölcsönt, annak a fizetési felszólítás napjától, 2003. november 18. napjától a kifizetés napjáig járó évi 11 % késedelmi kamatát, amelynek mértékét a 2003. évi CXVI. tv. 109. §. b./ pontja állapította meg, s annak átnyúló hatálya folytán a 2004. május 1. napja előtt keletkezett jogviszonyokra továbbra is alkalmazni kell.

A megyei bíróság továbbá kötelezte az I. rendű alperest a Pp. 78. §. /1/ bekezdése és a 32/2003. (VIII.22.) IM. számú rendelet 3. §. /2/ bekezdés a./ pontja alapján, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 186.000,-Ft perköltséget, amiből 150.000,-Ft a jelen eljárással felmerült 150.000,-Ft I. fokú ügyvédi munkadíj, 36.000,-Ft a megyei bíróság által megállapított II. fokú ügyvédi munkadíj, és kötelezte az I. rendű alperest, 77.800,-Ft készkiadás megfizetésére, amiből 64.800,-Ft a felperes által előlegezett szakértői költség, 12.500,-Ft az ügygondnoki munkadíj és 500,-Ft a tanúnak kifizetett útiköltség.

A megyei bíróság kötelezte az I. rendű alperest, hogy az államnak az illetékhatalóság külön felhívására fizessen meg 222.000,-Ft feljegyzett eljárási illetéket.

A peres felek ezt meghaladó költségeiket a Pp. 81. §. /1/ bekezdése alapján maguk viselik.

A II. rendű alperes helytállási kötelezettsége az I. rendű alperes teljesítésének elmaradása esetén a Gazdasági Társaságokról szóló 1997. évi CLXIV. tv. 101. §. /1/ bekezdése alapján áll be, mert a Betéti Társaság tartozásáért elsősorban a Betéti Társaság köteles helytállni, és a megyei bíróság az I. rendű alperes teljesítésének elmaradása esetén kötelezte a II. rendű alperest a felperessel és az állammal szembeni fizetési kötelezettség teljesítésére.

A megyei bíróság a Pp. 217. §. /1/ bekezdése alapján a teljesítési határidőt 15 napban állapította meg.

A megyei bíróság mellőzte a felperes kérelmére a II. rendű alperes tulajdonát képező ingatlan zár alá vételét, mert a felperes a 12.P.20.434/2006/24. számú tárgyalási jegyzőkönyvben ezen kérelmét nem tartotta fenn, s a biztosítási intézkedésnek helyt adó végzést a Pp. 156. §. /8/ bekezdése alapján ítélete meghozatalával egyidejűleg hatályon kívül kellett volna helyeznie.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §. /1/ bekezdésén, a felek tájékoztatása a Pp. 220. §. /3/ bekezdésén és a Pp. 256/A-256/D. §-ain alapul.

Balassagyarmat, 2008. év július hó 17. napján

Dr. Kollár Mihály bíró helyett Szöllősné Dr. Juhász Erzsébet s.k., bíró