

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság mint elsőfokú íráság Balassagyarmaton, a 2007. április 17.; 19.; 24.; és a június hó 5. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A 2003. július hó 11. napjától 2003. július hó 13. napjáig őrizetben, 2003. július hó 14. napjától 2006. április hó 12. napjáig előzetes letartóztatásban lévő:

vádlottat a különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének vádja alól *f e l m e n t i .*

A Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál a Bjk. 24/2004 szám alatt kezelt tárgyak közül a 9. tételszám alatti 23,5 cm hosszúságú zöld színű kést, a 10. tételszám alatti 26,5 cm hosszúságú fanyelű kést *e l k o b o z z a ;*

az 1. tételszám alatt kezelt vízminta, a 2. tételszám alatt kezelt felmosórongy, a 3. tételszám alatt kezelt padlószőnyeg, a 4. tételszám alatti felmosórongy, az 5. tételszám alatti sárgás színű vérrel szennyezett nylon szatyor, a 6. tételszám alatti szürke színű szabadidő felső, a 7. tételszám alatti kék színű fülvédő, és vérrel szennyezett fejpárna, 8. tételszám alatti fekete színű szabadidő felső, a 11. tételszám alatti 26 cm hosszúságú műanyag nyelű kés, a 12. sorszám alatti vérrel szennyezett padlószőnyeg, a 13. sorszám alatti szürke színű edzőcipő, a 14. sorszám alatti szürke szabadidő alsó, a 16. sorszám alatti kispárnahuzat, a 17. sorszám alatti fehér színű férfi atléta, a 18. sorszám alatti fekete színű kötött kardigán, a 19. sorszám alatti rövid ujjú zöld színű póló, a 20. sorszám alatti női fehérenemű, a 21. sorszám alatti szürke színű zokni, a 22. sorszám alatti fehér színű melltartó, a 23. sorszám alatti hajminta, a 24. sorszám alatti körömkaparék, a 25. sorszám alatti ujj és tenyérleNyomat, a 26. sorszám alatti fehér színű póló, a 27. sorszám alatti férfi alsónadrág lefoglalását megszünteti,
e l r e n d e l i e z e n t á r g y a k m e g s e m m i s í t é s é t .

A büntetőeljárás során felmerült 5.097.993.- /ötmillió-kilencvenhétezer-kilencszázkilencvenhárom/ forint bűnügyi költséget a Magyar Állam viseli.

I n d o k o l á s :

I.

A Nógrád Megyei Főügyészség a 2004. március hó 31. napján kelt B.1115/2003/18. BTÖ. számú vádiratában ... sz. ... vádlott ellen a Btk. 166. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /2/ bekezdés d/ pontja szerint minősülő és büntetendő társtettesként, különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt emelt vádat.

A vádirati tényállás a következő volt:

„... sz. ... gyanúsított sem jelenleg, sem a cselekmény elkövetésének időpontjában nem szenved és nem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, vagy tudatzavarban. Nevezett az érzelmi élet labilitásával jellemzett személyiségzavarban szenved, mely a cselekményidején is megvolt, azonban ez sem korlátozta őt abban, hogy cselekménye veszélyes következményeit felismerje, illetve e felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson.

... gyanúsított 2000. óta élt élettársi kapcsolatban ... sértettel az ... szám alatt, ahol velük lakott előző házasságából 1990-ben született ... nevű gyermeke is. A felek életközössége kezdetben problémamentesnek volt mondható, mindaddig, amíg mindketten nem kezdtek egyre gyakrabban a pohár fenekére nézni, ami egyre mélyülő konfliktusok forrásává vált az élettársak kapcsolatában. A mind jobban sűrűsödő nézeteltérések ezután odavezettek, hogy rendszeresen tetteleg is bántalmazták egymást.

2003. július 10-én ... sértett hajnali 4 órakor indult munkába Dunakeszin lévő munkahelyére, ahonnan délután 5 óra körül érkezett haza, s ekkor szóvá tette gyanúsítottnak, miért fekszik egész nap, miért nem főzött semmit. ... ezután fogta magát és kerékpárral bement a faluba a ... úton lévő kiskocsmába, ahol pizzát és italt rendelt, majd a játékgépeken kezdett el játszani, melyeken veszített és ettől igen ingerültté vált. A szórakozóhelyet kb. 22 órakor igen ittas állapotban hagyta el, s onnan egyenesen haza indult.

... miután hazatért, ismét az ágyban fekvé találta élettársát, aki fiával együtt a televíziót nézte, s emiatt tettelegességgel fajuló veszekedés támadt közöttük. A feleket egyre jobban hatalmába kerítette az indulat, melynek során ... fojtogatni kezdte élettársát, a hajánál fogva ráncigálta, ököllel orrba ütötte - melyből a vér is elindult - majd a konyhában oly módon az ajtófélfának szorította, hogy - a korábban is sérült - jobb válla kificamodott. A 13 éves gyk. ... ekkor édesanyja védelmére kelt, majd miután világossá vált előttük, hogy nem bírnak a sértettel, vak dühükben magukhoz vettek egy-egy konyhakést és azzal emberi mivoltukból szinte teljesen kivetkőzve,

rendkívüli embertelenséggel, brutalitással, gátlástalanul, az emberi méltóság mély megalázásával szúrták, ahol csak érték, amíg az életjelt adott.

E bántalmazásra az emberi élet kioltásához is vezethető elkövetési módozattal rendszerint velejáró kegyetlenséget messze felülmúlva, a sértettnek nagyfokú szenvedést, testi és lelki gyötrelmet okozva oly módon került sor, hogy ... és gyk. ... erőteljes mozdulatokkal, test szerte össze-vissza szurkálták ...-t, összesen mintegy 14 alkalommal vágva bele a kést. A szúrások nagy erővel, válogatás nélkül zúdultak a sértett egész testére mindaddig, amíg teljesen el nem borította őt a vér.

Mindebből levonható az a következtetés, hogy gyanúsított tudata átfogta a véghezvitel különös kegyetlen voltát.

Mindezek után ... arra kérte fiát, hogy - mivel nagyon fáj a válla - hívjon számára mentőt. A gyermekkorú a kérésnek eleget téve értesítette a mentőket. Gyanúsított és gyermeke kegyetlen bántalmazásának betetőzéseként sértettet vérbe fagyva magára hagyták, az ajtót rázárták, s átöltözve a ház előtt várták a mentőautót. A kiérkező mentőegység ...-t és a gyermekét - aki sértettől, annak bántalmazását eltitkolva mit sem szóltak - a Salgótarjáni Megyei Kórházba szállította. Gyanúsított ambuláns szakellátását követően az éjszakai órákban a kórházból édesanyja salgótarjáni lakására távoztak, ahol ugyancsak hallgattak tettükről. A reggel induló autóbusszal anya és gyermeke visszamentek ...-re, ahol elképesztő látvány fogadta őket. A fizikai és lelki gyötrelmekről eltorzult, térdelve előre bukott testhelyzetben lévő, összegörnyedt holttesthez nem nyúltak, azonban a környékét feltakarították, az elkövetés eszközeit elmosogatták és azután a szomszédok útján értesítették a körzeti orvost, valamint gyanúsított sértett mobiltelefonjáról felhívta a Salgótarjáni Rendőrkapitányságot is. A helyszínre előbb érkező orvos megállapította a halál órákkal korábban történő beálltát.

A gyanúsított és a gyermekkorú durva, kegyetlen bántalmazása következtében a mintegy 14 szúrt, illetve szúrt-metszett sérülés közül 6 mélyen a testüregbe hatolt, ahol májsérülést, a mellüregen és a rekeszen áthatolva gyomor és bélsérüléseket, a bordákat átvágva tüdőszérüléseket okozott, megnyitva a szív bal kamráját is.

A többszörös szúrt sérülések és a helyszínen bekövetkezett halál között közvetlen okozati összefüggés áll fenn, gyanúsított és gyermekkorú szándéka különös kegyetlenséggel megvalósítva ... életének kioltására irányult.

Az ORFK Bűnügyi Szakértői és Kutató Intézet Véralkohol Szakértői Osztályán kiállított orvosszakértői lelet szerint a ... sértett holttestéből vett vérmintában 1,83 ezrelékes etilalkohol koncentráció volt kimutatható.”



A Nógrád Megyei Bíróság a 2005. év március hó 1. napján kihirdetett B.76/2004/26. számú ítéletében ... vádlottat bűnösnek mondotta ki emberölés büntetében, amiért 7 év börtönbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Fővárosi Ítéltábla a 2006. április hó 12. napján kihirdetett 3. Bf.508/2005/16. számú végzésével a Nógrád Megyei Bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította; ... vádlott előzetes letartóztatását pedig megszüntette.



A megismételt eljárás eredményeképpen a Nógrád Megyei Főügyészség a vádat a tényállás tekintetében mindennemű változtatás nélkül fenntartotta, ugyanakkor jogi minősítés tekintetében megváltoztatta: álláspontja szerint a vádlott a különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettét, mint tettes, illetve mint közvetett tettes valósította meg.

Perbeszédében az ügyész kifejtette: „A több tárgyalási napon át lefolytatott megismételt bizonyítási eljárás eredményeképpen a vádhatóság és magam álláspontja szerint is sikerült rekonstruálni a történeti tényállást.

A nyomozás adatai, úgy, mint a helyszíni szemlék, a szakértői vélemények, a tanúvallomások, a vádlottnak a nyomozási bíró előtt tett vallomásai, a lefoglalt bűnjelek, kiemelve a két véres kést, összhangban a bíróság tárgyalásán elhangzottakkal, különös figyelemmel a számos szakértői és egyesített szakértői véleményekre, kétséget kizáró módon büntetőjogi bizonyosságot nyert, hogy a vádlottak - aki közül a gyermekkorúval szemben büntethetőséget kizáró ok áll fenn -, a terhükre rótt bűncselekményt elkövették. A vádhatóságnak az a szilárd álláspontja, hogy a felnőtt korú vádlottat ezért büntetőjogi felelősség terheli, az orvosszakértői vélemény alapján a minősített esetért is.” (40. sorszámú tjkv. 22.-23. oldal)

II.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a megyei bíróság a következő tényállást határozta meg.

... sz. ... magyar állampolgár, az ipari iskola 3 osztályát végezte el, ahol női ruhakészítő szakképzettséget szerzett.

Két gyermeke született: 1983. évben ..., 1990. évben a ...-ral kötött házasságából pedig (1990. július 25. napján) ...

Minthogy a vádlottnak a ...-ral kötött házassága megromlott, a bíróság azt 1994-ben felbontotta.

A vádlott 2000. évben élettársi kapcsolatot létesített ... /született 1968. május 27. napján/ sértettel, és ... utónevű gyermekével annak ... szám alatti családi házába költözött.

Kezdetben az élettársak kapcsolata, amiként ... és a gyermekkorú ... kapcsolata is, megfelelő volt.

Mivel ... vádlott munkaviszonnyal már hosszabb ideje nem rendelkezett /csupán 15.000.- Ft összegű rendszeres szociális segélyben részesült/, a vádlott és fiúgyermekének eltartásáról a Dunakeszi városban dolgozó és naponta ingázó ... gondoskodott.

Később azonban a vádlott és ... sértett életközössége egyre inkább megromlott. Ennek hátterében az állt, hogy mindketten egyre gyakrabban fogyasztottak szeszest, s ittas állapotban veszekedtek, illetve verekedtek is egymással. Ezen felül ... vádlott a háztartás vezetését is elhanyagolta, emiatt ... többször is szemrehányást tett a vádlottnak.

Az élettársak kapcsolatának megromlása negatívan befolyásolta ... sértett és gyk. ... kapcsolatát is.

... és a sértett tettelegességig fajuló konfliktusával összefüggésben két büntetőeljárás is folyamatban volt:

- 2003. február 12-én 20 óra 20 perc körüli időben az ... szám alatti lakóház konyhájában az élettársak között ismét egy érzelmileg túlfűtött, heves vita bontakozott ki. A veszekedés során ... sértett és ... dulakodtak egymással, és a vádlott - ma már pontosan nem tisztázható körülmények között - a sértettet egy 15,4 cm pengehosszúságú, fekete nyelvű konyhakéssel mellkason szúrta. A bántalmazás eredményeképpen a sértett - 8 napon belül gyógyuló - mellkasának jobb oldalán a bordaközi izomzatig hatoló, szúrt-metszett jellegű 4 cm hosszúságú sérülést és az arc hámszorvasolós sérüléseit szenvedte el. A súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt ... ellen indított büntetőeljárást a Salgótarjáni Városi Ügyészség a 2003. november 13. napján kelt. B. 348/2003. számú határozatával a Be. 190. § /1/ bekezdés b/ pontjának alkalmazásával megszüntette.
- ... sértett ellen pedig súlyos testi sértés büntettének megalapozott gyanúja miatt azért indult eljárás, mert 2003. július 3-án ittas állapotban ökölrel több esetben megütötte, majd megrúgta a földön fekvő, szintén ittas élettársát, a bántalmazás következményeként 8 napon túl gyógyuló sérüléseket: orrcsont törést és jobb vállának a ficamát szenvedte el. A Salgótarjáni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya a 2003. július hó 18. napján kelt, 1015/2003. bü. számú határozatával a nyomozást - ... halálára tekintettel - a Be. 190. § /1/ bekezdésének e/ pontja alapján megszüntette.

A vádlott elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, tudatzavarban nem szenved, s a bűncselekmény idején sem szenvedett. A vádlottnál az érzelmi élet labilitásával jellemezhető személyiségzavar állapítható meg, ez azonban a beszámítási képességét nem érinti, és a cselekmény idején sem érintette.

A vádlott, bár igen gyakran fogyasztott szeszesitalt, alkoholistának nem minősül: nála a rendszeres és nagymértékű alkoholfogyasztás klinikai jelei nem észlelhetők.



Ilyen előzmények után érkezett el 2003. július 10. napja.

... ezen a napon a délelőtti folyamán 2 üveg sört, délután pedig 6 dl bort fogyasztott. Amikor ... a 17 óra körüli időben a munkából hazaért, és a vádlottat a szobában az ágyban fekvő találta, szövegezte: miért fekszik egész nap és miért nem főzött semmit. ... sértett a 17 óra 15 perc körül időben kerékpárral bement a faluba a ... szám alatt lévő kiskocsmába, ahol pizzát rendelt és nagyobb mennyiségű szeszesitalt, 4-5 üveg sört és 2-3 fél dl rumot fogyasztott. Italozás közben a játékgépeken játszott, amelyeken veszített, ezért a játékgépeket ütüzte és hangosan káromkodott. Az italtól kb. 22 órakor közepes fokú ittas állapotban hagyta el, s onnan egyenesen haza indult.

Amikor ... hazaért, ismét az ágyban fekvő találta a vádlottat, aki fiával, ...-al együtt a televíziót nézte.

Emiatt a sértett és a vádlott között ismét egy heves vita bontakozott ki. A vita során egyre inkább hatalmába kerítette őket az indulat, amelynek során ... kisebb erővel fojtogatni kezdte az ágyban fekvő élettársát, hajánál fogva ráncigálta, ököllel orrába ütötte - ettől a vádlott orra vérezni kezdett -, majd pedig, miután a vádlott kiment a konyhába, ... az ajtófélfának szorította oly módon, hogy az egy héttel korábban már megsérült; jobb válla ismét kificamodott.

Az ezt követő, a sértett halálával végződő történések pontos lefolyása ma már tisztázhatatlan, az azonban megállapítható, hogy ..., észelve anyja, a vádlott bántalmazását, indulatba jött és az anyja védelmére kelt, és a kb. 170 cm magas és 50-55 kg testsúlyú, 13 éves gyermek és a sértett között dulakodás alakult ki.

Nem zárható ki, hogy ... vádlott a fiát támadó ... sértett mögé került és egy nyújtófával kisebb ütésekkel mért a sértett hátára.

... ekkor fehér színű női alsónadrágot, fehér színű melltartót és zöld színű pólót, ... pedig fehér színű trikót, fekete színű inget, szürke színű szabadidő alsót és sport cipőt viselt.

Nem zárható ki az sem, hogy a ... sértett és a ... között történt dulakodás tartama alatt a vádlott rövid időre elhagyta a lakást és az udvarra távozott.

Ezután

- vagy a 170 cm magasságú és 58 kg testsúlyú ... vádlott,
- vagy a vádlott fia, ...,
- vagy ... vádlott és ... közösen - ez a kérdés a büntetőeljárás során ítéleti bizonyossággal nem volt tisztázható -, mintegy 20 alkalommal az alábbiakban részletezett testtájékon egy 23,5 cm hosszúságú, zöld színű és egy 26,5 cm hosszúságú fanyelű késsel megszúrta a 171 cm magas, izmos testalkatú sértettet.

A szúrások és az elszenvedett sérülések sorrendisége, időbeli tartama, az a kérdés, hogy az egyes szúrások leadásakor a sértett és az elkövető (elkövetők) egymáshoz képest milyen testhelyzetben voltak és milyen mozgást végeztek, bírói bizonyossággal nem volt tisztázható.

Az azonban megállapítható, hogy a fentiekben írt cselekmény tartama alatt, pontosan nem tisztázható ideig, amikor a sértettnek már vérző sérülései keletkeztek, ...vádlott a sértett közelében tartózkodott..

Ennek során a zöld színű pólóján, melltartóján és alsóneműjén a sértett véréből származó, cseppenéses, freccsenéses és elkenődéses jellegű vérszennyeződések keletkeztek.

A fentiekben vázolt bántalmazás eredményeképpen ... sértett a következő, részben szúrt, illetve szúrt metszett /1-14. sorszám alatt leírt sérülések/, részben pedig felületes jellegű /15-20. sorszám alatt leírt sérülések/ sérüléseket szenvedte el:

1. Jobb oldalon a mellkason elől közvetlenül a középvonal mellett a kardnyúlvány magasságában egy 3 cm hosszúságú, haránt irányú, éles szélű, a borda porcos részét átvágva a mellüreget megnyitó, szúrt szövetfolytonosság megszakítást;
a sérülés fentről lefelé és befelé menedékes jellegű;
a szúrcsatorna felülről lefelé, előlről hátrafelé irányult és a test hossz tengelyével mintegy 65 fokot zárt be;
ez a sérülés a testüregbe hatolva májsérülést okozott és életveszélyes volt.

2. A bal alkar középső harmadának külső-elülső felszínén 5 cm hosszú, éles szélű, a bőr alatti kötőszövetben végződő szövetfolytonosság megszakítást.

3. A bal hátsó hónaljvonalától 4 cm-re, hátul a mellkason 2,5 cm hosszúságú, haránt irányú, éles szélű, mélybe hatoló, ám a mellüreget meg nem nyitó, a lapocka felett végződő szúrt sérülést;
a szúrcsatorna felülről-lefelé, balról jobbra, előlről-hátrafelé haladt, és a test hossz tengelyével mintegy 35 fokos szöget zárt be.

4. A bal hónaljvonalban az emlőbimbó magasságában ferdén a test hossz tengelyével kb. 45 fokos szöget bezáróan, ferdén befelé-lefelé futó 2,5 cm hosszúságú, a mellüregtet megnyitó, a tüdő alsó lebenyén áthatoló és a szív bal kamráját megnyitó, közvetlenül a sértett halálát előidéző sérülést;

a szúrcsatorna balról jobbra, fentről lefelé, hátulról kissé előre felé a mellkasra csaknem érintőleges irányban a test hossz tengelyével kb. 15 fokos szöget bezárólag haladt.

5. Bal oldalt a mellkason a VII-VIII. számú borda magasságában 4,5 cm hosszúságú, haránt irányú, a hátsó hónaljvonalból indulva harántul hátrafelé futó, babérlevél szerűen tátongó, mélybe terjedő, a gyomor üregét is megnyitó, életveszélyesnek minősíthető sérülést;

a szúrcsatorna balról-jobbra, fentről-lefelé, előlről-hátrafelé, a test felületével kb. 65 fokos szöget bezárva haladt.

6. A jobb felkar alsó harmadának belső felszínén a biceps izomzat felett 11 mm hosszú, haránt irányú, az izomzatig hatoló szövetfolytonosság megszakítást.

7. A jobb könyök elülső feszítő felszínén 3,5 cm hosszúságú, haránt irányú, az izomzatig hatoló szövetfolytonosság megszakítást

8. A csípőtaréj felett jobboldalt a középső hónaljvonalban 2,5 cm hosszú, felülről-lefelé, hátulról-előrefelé futó, babérlevél alakú, mélybe terjedő -életveszélyes jellegű -szúrt szövetfolytonosság megszakítást, amely a hasüregbe hatolva megnyitotta a felszálló vastagbelet;

a szúrcsatorna jobbról-balra, hátulról-előrefelé, fentről-lefelé irányult.

9. A háton baloldalt a lapocka csúcsától 5 cm-re haránt irányú, 3 cm hosszúságú mélybe terjedő, a mellüregbe hatoló, tüdőszérülést eredményező életveszélyes jellegű sérülést.

A szúrcsatorna lentről-felfelé, hátulról-előrefelé, balról-jobbra haladt és a test hossz tengelyével mintegy 45 fokos szöget zárt be.

10. A VIII. számú harántcsigolya felett 3 cm hosszúságú, ferdén befelé, a test hossz tengelyével mintegy 45 fokos szöget bezáróan futó, a mellüregtet meg nem nyitó, éles szélű szúrt sérülést;

a szúrcsatorna előlről-hátrafelé, a test hossz tengelyére merőlegesen helyezkedett el.

11. A XII. számú háti csigolya magasságában a középvonaltól 1 ujjnyira induló, haránt irányú, 2,5 cm hosszúságú, mélybe terjedő, ám a testüregtet meg nem nyitó szúrt szövetfolytonosság megszakítást;

a szúrcsatorna előlről-hátrafelé, a test hossz tengelyével kb 45 fokos szöget bezáróan haladt.

12. A jobb lapocka felett 2,5 cm hosszúságú, babérlevél szerűen tátongó, ferdén lefelé-befelé, a mellüregbe hatoló, az V. bordát átvágó, életveszélyes jellegű tüdőszérülést is eredményező, szúrt jellegű szövetfolytonosság megszakítást;
a szúrcsatorna hátulról-előrefelé, a test hossz tengelyével kb. 90 fokos szöget bezáróan haladt.

13. A jobb comb középső harmadának külső-hátsó felszínén 3,2 cm hosszúságú, éles szélű bőrfolytonosság megszakítást;
a szúrcsatorna jobbról-balra a combcsont alatt haladt át és mintegy 15 cm mélyen végződött.

. / .

14. A jobb szárcapocscsont térdizületi ízesülése felett 2,5 cm hosszúságú, hosszirányú, éles szélű babérlevél szerűen tátongó szövetfolytonosság megszakítást.
a szúrcsatorna a bőr alatt előlről-hátrafelé, fentről kissé lefelé irányult és 5,5 cm mélyen végződött.

15. A bal deltaizom felett a kar külső-felső harmadán 1 db hegyével lefelé mutató „V” alakú, 7 cm-es szárrakkal rendelkező felületes hámkarcolást, illetve szövetfolytonosság megszakítást.

16. A bal felkar felső és középső harmadának felső részén 1 cm hosszúságú, haránt irányú hámkarcolásos sérülést.

17. A jobb könyöktájékon fillérnyi, barnás-vörhenyes hámhorzsolásos sérülést.

18. Mindkét alsó és felső szemhéj halvány-szederjesen elszíneződött duzzanatát, az alsó szemhéj alatt az arcon pontszerű bevérvéseket.

19. A jobb felkar felső harmadának belső felszínén 2 db kissé ívelt jellegű 15 és 6 mm hosszúságú, felületes hámkarcolásos sérülését.

20. Mindkét térdtájékon barnásan beszáradt felületes hámfosztásos sérülést.

Az 1., 5. és 8. pontban leírt sérülést kis-közepes, a 4. pontban leírt sérülést legalább közepes, a 6., 7., 13. és 14. pontban leírt sérülést kis erőbehatással, a 9. pontban leírt sérülést közepes, a 12. pontban leírt sérülést közepes vagy annál nagyobb erőbehatással hozták létre.

Valamennyi sérülést létrehozhatta egy átlagos testalkatú és fizikumú 13 éves fiúgyermek.

A sértett a 4. pontban leírt szívserülés elszenvedését követően még 1-2 percig mozgásképes lehetett.

A sértett halála az iméntiekben írt bántalmazás következményeként az élettel összeegyeztethetetlen, többszörös belső szervsérülésekkel oki összefüggésben következett be; életét semmiféle gyors és szakszerű orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.

A fentiekben részletezett sérülések az élet kioltásával rendszerint együttjáró fájdalomérzetnél és szenvedésnél jóval nagyobb, azt messze meghaladó fájdalomérzettel és szenvedéssel jártak.

A sértett halála bekövetkezésének időpontját nem lehetett pontosan meghatározni, amiként azt sem, hogy a szúrások elszenvedése és a sértett halálának beállta között mennyi idő telt el.

A fenti cselekmény során a vádlott maga is megsérült: a nyakán 8 napon belül gyógyuló hámkarcolásos sérüléseket, illetve a jobb vállizület - 8 napon túl, ténylegesen kb. 2-3 hét alatt gyógyuló - ficamát szenvedte el.

A fenti cselekmény után ... vádlott arra kérte fiát, hogy mivel nagyon fáj a válla, hívja ki a mentőket. ... a kérésnek eleget téve értesítette a mentőszolgálatot.

Ezután ... vádlott és ... a vérrel szennyezett ruhájukat levetették és átöltöztek; a vérrel szennyezett ruhákat a vádlott egy dobozba téve a lakás egyik szobájában helyezte el.

A szobában a térdelve előrebukott, összegörnyedt testhelyzetben lévő holttesthez nem nyúltak, az ajtót bezárták és a ház előtt várták a mentőautót. A rövidesen kiérkező mentőszolgálat alkalmazottait a vádlott úgy tájékoztatta, hogy „családi perpatvar” során ficamodott ki a jobb válla, ám a sértett bántalmazásáról, sérüléseiről és haláláról említést nem tett.

A mentőszolgálat a vádlottat és a vele utazó fiúgyermekét 2003. július 11-én 0 óra 30 perckor a salgótarjáni Szent Lázár Megyei Kórház Traumatológiai Osztályára szállította.

A vádlott ambuláns szakellátását követően az éjszakai órákban fiával szülei ... szám alatti lakására mentek, és szüleinek a fentekben részletezett cselekményről nem szóltak. A lakásból a kora reggeli órákban távoztak és 7 óra körüli időben érkeztek meg az ... lakásra.

Miután a vádlott a konyha padlózatán lévő vérszennyeződésekkel felmosta, illetve elmosta a vérrel szennyezett késeket, szomszédasszonya révén telefonon intézkedett a háziorvos és a rendőrség értesítéséről. A helyszínre érkező ... háziorvos megállapította, hogy a sértett halála órákkal korábban, még az éjszaka folyamán következett be.

... vádlott a háziorvos és a rendőrfőnök előtt a helyszínen olyan kijelentést tett, hogy ... sérüléseit fia, ... okozta.

A vádlott személyiségzavara a beszámítási képességét nem zárta ki, illetőleg nem korlátozta.

... a bűncselekményt enyhe fokú, szokványos ittasság állapotában hajtotta végre.

III.

A Nógrád Megyei Bíróság a megismételt eljárás során, a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzésében foglaltakat szem előtt tartva, az ügy felderítése érdekében széleskörű bizonyítást folytatott le.

Nem nyílt mód ... vádlottkénti és fia, ..., valamint a vádlott édesanyja, ... tanúkénti kihallgatására, mert nevezettek törvényadta jogukkal élve, megtagadták a vallomástételt.

Ezért a megyei bíróság felolvasta ... vádlott összes nyomozati vallomását /nyomozati iratok 933-1003. oldal/

A megyei bíróság tanúként hallgatta ki ... mentő-gépkocsivezetőt /29. sorsz. tjkv. 9-12. oldal/, ... mentőtisztet /29. sorsz. tjkv. 12-18. oldal/, ...-t és ...-t, az ... „Kiskocsmá” alkalmazottjait /29. sorsz. tjkv. 18-24. oldal/, és ... háziorvost /29. sorsz. tjkv. 27-32. oldal/.

Nem volt lehetőség ..., ..., ..., ... kihallgatására, mert ... tanú 2006. november hó 6. napján elhalálozott, ... és ... pedig tartósan és súlyosan beteg / ... háziorvos szerint ... szellemileg teljesen leépült állapotban van, ... tanú agyi infarktuson esett keresztül, organikus személyiségzavarban, toxikus májelégtelenségben szenved - 29. sorsz. tjkv. 29., illetve 31. oldal/, ... pedig már hosszabb ideje Németországban tartózkodik. Ezért a megyei bíróság felolvasta ... tanú, ... tanú és ... tanú nyomozati vallomását /nyomozati iratok 613. oldal, 621-623. oldal, 609. oldal/.

A megyei bíróság a tárgyaláson meghallgatta dr. Béla Árpád igazságügyi elmeorvos-szakértőt /29. sorsz. tjkv. 49-51. oldal/, Komóczi Mihály és dr. Szigyártó Zsuzsanna igazságügyi pszichológus szakértőt /29. sorsz. tjkv. 52-53. oldal, 29. sorsz. tjkv. 72-78. oldal/, Pádár Zsolt igazságügyi hemogenetikus szakértőt; utóbbi a bűnjelként lefoglalt ruházati tárgyak vérszennyeződéseinek keletkezéséről részletesen nyilatkozott. /29. sorsz. tjkv. 56-71. oldal/

A megyei bíróság - a Fővárosi Ítéltábla iránymutatásának megfelelően - egyesített igazságügyi orvos- és nyomszakértői véleményeket szerzett be /9., 25. és 34. sorszám alatt érkeztetett egyesített igazságügyi orvos- és nyomszakértői vélemények/, illetve ... vádlott sérüléseinek véleményezésére kirendelte dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértőt, aki erről a 24. sorszám alatt érkeztetett szakvéleményben nyilvánított véleményt.

A megyei bíróság a tárgyaláson a sértett sérüléseivel, azok keletkezési mechanizmusával, a vádlott sérüléseivel, illetve a lefoglalt ruházati tárgyaláson lévő vérszennyeződések keletkezési módozatával kapcsolatban részletesen meghallgatta dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértőt és Molnár Ferenc igazságügyi nyomszakértőt, akik az írásban előterjesztett egyesített szakértői véleményeiket kellőképpen megmagyarázták és tovább pontosították. /29. sorsz. tjkv. 33-45. oldal, 40. sorsz. tjkv. 3-16. oldal/

A megyei bíróság tárgyalás anyagává tette a nyomozati iratokat, különösképpen a helyszíni szemléről szóló jegyzőkönyvet és fényképmellékleteit /nyomozati iratok 91-213. oldal/, a nyomozati iratok 83-89. oldalán elfekvő rendőri jelentéseket, valamint - az ügy távolabbi előzményeivel kapcsolatban - a Salgótarjáni Városi Ügyészség B.348/2003. számú, és a Salgótarjáni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának 1015/20043. bü. számú nyomozást megszüntető határozatát.

A vádbeli cselekmény alkalmával ... vádlott által viselt zöld színű póló lefoglalása nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek, a 11/2003.(V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet, 7. §-a (3) bekezdése előírásainak, mert a lefoglalás során a szóbanforgó bűnjeltárgyat külön bűnjelcímkével nem látták el.

A megyei bíróság ezt a hiányosságot pusztán szakmai hibának tekintette, és a zöld színű pólót a tárgyi bizonyítási eszközök köréből nem rekesztette ki; ugyanis jogellenes manipulációra utaló semmiféle adat nem merült fel.



A cselekmény távolabbi előzményeivel, a vádlott és a sértett életközösségének alakulásával kapcsolatos tényeket a megyei bíróság ... vádlott nyomozási vallomása, ... és ... tanú nyomozati vallomása, valamint a Salgótarjáni Városi Ügyészség B.348/2003. számú, illetve a Salgótarjáni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának 1015/2003. bü. számú nyomozást megszüntető határozata alapján állapította meg.

... elmondta, hogy a ...-ral kötött házasságát a bíróság 1994-ben felbontotta, 2000-ben pedig élettársi kapcsolatot létesített ...-ral. A házasságából született ... nevű gyermeke eltartásáról és a neveléséről élettársával közösen gondoskodtak.

... tanú szerint ... „rendesen eljárt dolgozni, törődött a családjával, és ő tartotta el ...-t, illetve annak fiát”. ... előadta: többször előfordult, hogy a vádlott és a sértett veszekedtek; noha ... is „megitta a magáét”, a vádlott elég gyakran berúgott, igen gyakran látta őt a faluban részegen.

... tanú pedig úgy jellemezte a vádlottat és a sértettet, hogy „mindketten italozó életmódot folytattak, s ez köztudomású volt a faluban”.

A Salgótarjáni Városi Ügyészség a fentiekben írt nyomozást megszüntető határozatának tényállásából kitűnik, hogy 2003. február 10-én a 20 óra 10 perc körüli időben az ... lakásuk konyhájában az élettársak között ismét egy érzelmileg túlfűtött heves vita bontakozott ki; a veszekedés során a sértett és a vádlott dulakodtak egymással, a dulakodás során tisztázhatatlan körülmények között ... a sértettet egy fekete nyelű konyhakéssel mellkason szúrta. A bántalmazás eredményeképpen a sértett 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett el.

2003. július 3-án, egy héttel a vádbeli cselekmény előtt pedig a sértett bántalmazta-t. Az esetnek a már említett ... és ... volt a szemtanúja. A tanúk előadták: az ... élelmiszerbolt előtt mindketten ittasan veszekedtek. ...elvette a vádlott pénztárcáját, majd felszólította „menjen haza, mert még nincs megfőzve”. Ezután ... megütötte ...-t oly módon, hogy a vállára esett, kifícamodott a válla, és az orra is vérezni kezdett.

A cselekmény aznapi előzményeivel összefüggő tényeket a megyei bíróság ... vádlott, ... és ... tanúk vallomása alapján határozta meg.

... előadta, hogy a vádbeli napon a délelőtti folyamán 2 üveg sört, délután pedig 6 dl bort fogyasztott el. Amikor élettársa, ... a 17 óra körüli időben hazajött a munkából, és őt televízió nézés közben az ágyban fekvő találta, szóvá tette neki: miért fekszik egésznap és miért nem főzött semmit, majd mintegy negyedóra múlva kerékpárra ült és eltávozott a lakásból.

... pedig arról számolt be, hogy ... a vádbeli napon 17 óra 15 perc körüli időben egyedül érkezett a kocsmába, pizzát és sört fogyasztott, majd a játékgépen kezdett el játszani. Mivel veszített a játékon, a játékgépet többször megütötte és a hangosan káromkodott; kb. 22 óra volt, amikor ... fizetett és eltávozott az italboltból.

... tanú a sértett italfogyasztását illetően előadta, hogy ... 4-5 üveg sört és 2-3 féldeci rumot fogyasztott el. A játékgépezés során a sértett olyannyira idegessé vált, hogy többször rá kellett szólnia, ennek hatására a sértett lehiggadt.



Ami a vádbeli cselekmény konkrét lefolyását illeti, a vádlott nem ismerte el büntetőjogi felelősségét a történetek miatt; a nyomozás során mindvégig tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését.

Első nyomozati vallomásában előadta: amikor a sértett a fél 11 körüli időben ittasan hazatért, ő már az ágyban pihent. A sértett fölé hajolt, elkezdte fojtogatni őt - ennek folytán a nyakán karmolási nyomok keletkeztek -, majd a haját húzta. Miután sikerült a sértettet magától eltolni kiment a konyhába, ám ...utána ment és a konyha és az előszoba közötti ajtófélfához szorította és ököllel orron ütötte, amelytől az orra vérezni kezdett. Ezután kimenekült az udvarra, ahol „le-fel rohangált”. Az udvaron tartózkodván hallotta, hogy fia, ... és a sértett között a konyhában „hangos szóváltás” alakult ki. Amikor 5-10 perc múlva „a hangoskodás megszűnt” visszament a konyhába, ahol azt tapasztalta, hogy a „sparhelt előtt fél méternyi átmérőjű vértócsa van, ... pedig benn a szobában térdel a szőnyegen. ... a konyhában volt, a konyha közepén idegesen járkált.” A fia kezében semmit sem látott. Ekkor szólt a fiának, hogy értesítsék a mentőszolgálatot, mivel nagyon fájt a válla, „ az teljesen ki volt fordulva ... szorításától.”

A fiát nem kérdezte meg, hogy mi történt, hogyan került a vértócsa a konyhába, és a sértettet sem nézte meg, bár látta: a rajta lévő rövid ujjú, fehér színű póló előről vörös. Gondolt ugyan arra, hogy a sértett „talán meg lett szúrva”, de az nem merült fel a tudatában, hogy ő ebbe bele is halhat. Miután a mentő beszállította őt és a fiát a kórházba, ahol a vállsérülését ellátták, fiával együtt édesanyja lakására mentek és ott töltötték az éjszakát.

Amikor a 7 óra körüli időben hazatértek ...-re, azt látták, hogy a sértett „térdelő helyzetben van még mindig leborulva a szőnyegre és meg sem mozdul.” Ekkor már felmerült a tudatában az, hogy a sértett meghalhat. Ezután felmosta a konyhában a linóleumról a vért, letörölte az ajtófélfán lévő vérszenyeződést, és elmosta a konyhaszekrényen lévő fanyelű, véres kenyérvágó kést és azt a konyhaasztalra tette, majd felhívta a rendőrséget, illetve intézkedett a háziorvos értesítéséről. /nyomozati iratok 941-945. oldal/

A 2003. július 11. napján megtartott kihallgatása során a fentiekben részletezett vallomását részlegesen módosította: vallomása szerint, amikor fia, ... és a sértett dulakodott, valóban kiment az udvarra, de „pár perc múlva” visszatért a konyhába, ahol észlelte: „... kezében tartja a kést, a kezét felemeli, de a konkrét szúrást” nem látta. ... ekkor a földön feküdt, de arra nem emlékezett, hogy milyen testhelyzetben. Ekkor ..., hajolt hozzá lefelé, jobb kezében tartotta a kést, mivel ő is jobbkezes.” /nyomozati iratok 955. oldal/

... a 2003. július 30. napján fogatosított kihallgatása során részletesen nyilatkozott arra nézve, hogy a cselekmény helyszínén lefoglalt ruházati tárgyakat a bűncselekmény napján ki viselte, és azok hogyan véreződhetek össze. /nyomozati iratok 959-971. oldal/

Kihallgatása során elmondta:

„A 12/d szám alatt lefoglalt férfi fehér színű trikót én viseltem aznap este, valószínűleg az én orromból származó vér lehet rajta ... Valószínűleg a dulakodás közben kerülhetett rám ... vére.” /nyomozati iratok 963. oldal 2. bekezdés/.

„A 12/f. szám alatt lefoglalt zöld színű rövid ujjú póló az én tulajdonom, azon a napon éjszaka viseltem, amikor ... meghalt. Valószínűleg ezen is ... vére van. Ez ott a konyhában a dulakodás közben véreződött össze, de hogy hogyan, részleteiben nem tudom sajnos megmondani.” /nyomozati iratok 963. oldal 4. bekezdés/

„A 12/g. tételszám alatt lefoglalt női fehérenemű az én tulajdonom, amit akkor este viseltem, amikor ... meghalt. Ez is szintén a dulakodás közben véreződött össze. Akkor már bizonyosan megsebesíthette őt a ..., amikor még mindig erősen jött nekem és valószínűleg akkor lett tőle véres a ruházatom.” /nyomozati iratok 963. oldal 5. bekezdés/

„A 12/i. tételszám alatt lefoglalt fehér női melltartó az én melltartóm. Akkor, amikor ... meghalt, viseltem ezt a melltartót, gondolom, hogy átázott a póló és a trikó alatt, ami rajtam volt.” /nyomozati iratok 963. oldal 7. bekezdés/

Arra a vizsgálói kérdésre, hogy a fenti ruházati tárgyak hogyan kerültek a dobozba, illetve ki tette azokat a lakatlan részben lévő dobozba, a terhelt azt válaszolta: „Én összefogtam az egészet egy csomóba, ami volt a fotelben és kivittem a dobozba.” /nyomozati iratok 965. oldal/

A nyomozati iratok 969. oldalán írtak szerint a 12/d tételszám alatt lefoglalt fehér színű férfi trikóval kapcsolatban a vádlott azt nyilatkozta: „Rajtam is volt ilyen póló, de ...-nak is van ilyen pólója. Aznap rajta is volt ilyen.” /nyomozati iratok 969. oldal 8. bekezdés/.

A nyomozás során a vádlott a bűnjelként lefoglalt ruházati tárgyak viselésével kapcsolatban korábbi vallomását megváltoztatva, az alábbiakat adta elő: „A pólót ... viselte. 10-én reggel mindketten vettünk fel trikót, ... is és én is. És ez ...-on maradt egész nap. Én viszont amikor hazaértem dél körül, akkor levettem magamról a fehér trikót, és a zöld pólót vettem fel magamra.”

Arra a vizsgálói kérdésre, miszerint „ezt eddig miért nem mondta”, a vádlott azt válaszolta: „Mert én szentül hittem, hogy a fehér trikó is rajtam volt. Erre most emlékeztem vissza, hogy én ruhát cseréltem. Tehát amikor hazajöttem, a sör megivása után lefeküdtem. Ekkor vettem le a fehér trikót, és amikor az ágyból felkeltem, akkor vettem fel a zöld pólót. Ezek most ugrottak be, ezek most jutottak eszembe.” /nyomozati iratok 969. oldal utolsó 5 bekezdés/.

Az imént említett ruházati tárgyakkal kapcsolatban elmondta: miután azokat fia és ő levetette, egy csomóba fogva kivitte azokat a „lakatlan lakrészbe” és egy dobozban helyezte el. /nyomozati iratok 969. oldal/

A 2003. augusztus 27. napján tartott kihallgatása során kijelentette: „Nem emlékszem rá, hogyan került vér a ruháimra. Kés nem volt a kezemben, én nem szúrtam meg ...-t”. /nyomozati iratok 981. oldal/

A 2003. november hó 20. napján megtartott nyomozati kihallgatásán előadta: amikor ...-ral a konyhában dulakodtak, „már ki volt ficamodva a válla, mert az még a szobában ficamodott ki. Ekkor már ... nem bírta nézni, hogy mi történik, és a segítségemre sietett. Véleményem szerint ... megszurta ...-t, valószínűleg azért szúrta meg többször is, mert a ... egyáltalán nem akarta abbahagyni a támadást velem szemben. Ezután ... Krisztán felé támadt, én előkaptam egy nyújtófát, vagy kétszer a hátára vágtam ...-nak a bal kezemmel, már ahogy azzal bírtam, hogy ...-t hagyja békén. Ezután már tulajdonképpen csak annyi történt, hogy ... saját lábán bement a szobába, ott letérdelt a szőnyegre, a mellkasát szorította. Ezután már nem szólt semmit”. /nyomozati iratok 989. oldal/



A megyei bíróság a megismételt eljárás során egyesített igazságügyi orvos- és nyomszakértői vélemény beszerzését rendelte el. Az egyesített igazságügyi orvos- és nyomszakértői vélemények /9. és 21. sorszámú egyesített vélemények/ részletesen kitérnek arra, hogy a sértett egyes sérüléseinek a sértett által viselt trikó mely anyagfolytonosság-megszakadásai felelnek meg. A szakértők rámutattak arra, miután az események során a sértett testén a pólója elmozdulhatott, csak valószínűségi vélemény adható. Az áttekinthetőség és a szemléltetés érdekében a szakértők a megállapításaikat táblázatba foglalták /9. sorszámú szakértői vélemény 5. oldal/. Hangsúlyozták: a sérülések jellegzetességeit és a sértett trikóján lévő anyagfolytonosság-hiányokat figyelembe véve, a sértett és az elkövető /vagy elkövetők/ egymáshoz viszonyított testhelyzete pontosan nem határozható meg, mert például egy háton lévő sérülés a sértett álló, előre hajló, guggoló vagy hason fekvő testhelyzetében egyaránt létrehozható.

A szakértő szerint a szív tájéki sérülésből sem lehet következtetést levonni az elkövető és a sértett egymáshoz viszonyított testhelyzetére, az ugyanis „szemből, oldalról, hátulról egyaránt létrehozható.”

Dr. Berecz András szakértő szerint a sértett valamennyi sérülését okozhatta egy átlagos termetű és fizikumú 13 éves fiú, így ... is.

A szakértők szerint nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy ... sértett sérüléseit ... vádlott vagy ... okozta. A sérülések jellegzetességeit és a szóba jöhető elkövetők fizikai adottságait figyelembe véve, a sérüléseket okozhatta bármelyik személy, illetve az sem zárható ki, hogy a sérüléseket két személy okozta.

Leszögezték: „orvosszakértői és nyomszakértői szempontból a sérülések keletkezése vonatkozásában bármelyik személy, illetve a bűnjelként vizsgált kések bármelyike, valamint a személyek és a kések bármelyik kombinációja szóba jöhet”; a sértett és az elkövető /elkövetők/ egymáshoz viszonyított testhelyzete - dinamikus mozgásuk folytán - pontosan nem határozható meg; arra sem lehet nyilatkozni, hogy a sérüléseket jobb vagy bal kézzel okozták-e.

A nyomozás során dr. Egyed Balázs igazságügyi hemogenetikus szakértő nyilvánított szakvéleményt. Minthogy a szakértő az intézetből eltávozott, a megyei bíróság Pádár Zsolt igazságügyi szakértőt idézte meg a tárgyalásra, aki a tárgyaláson az írásban előterjesztett szakvéleményt több tekintetben kiegészítette /29. sorsz. tjkv. 56-71. oldal/. Részletezte, hogy a vádlott és ... által viselt egyes ruházati tárgyakon milyen jellegű vérszenyeződések voltak, és azok hogyan kerülhettek az egyes bűnjeltárgyakra. Rávilágított arra, hogy az azonos ruházati tárgyakon is lehetnek külön az egyik és külön a másik személytől származó DNS minták, ám de lehet még a kettő keveredése is. A kevert minták esetében lehetséges, hogy az egyik személynek a vére, a másik személynek pedig egyéb biológiai anyaga keveredik egymással. Azt sem lehet különválasztani - mutatott rá Pádár Zsolt szakértő -, hogy melyikük a vérből származó és melyik a viselésből származó genetikai-profil alkotórész. Két különböző biológiai anyagmaradvány keveredése esetén, ha az egyik mennyisége sokszorosán felülmúlja a másikat, akkor egy bizonyos koncentráció tartomány fölött, csak az egyikből származó genetikai profil mutatható ki.

A megyei bíróság az egyesített orvos- és nyomszakértői vélemény kiegészítését rendelte el. A szakértők feladatát képezte annak megállapítása, hogy az egyes bűnjelként lefoglalt ruházati tárgyakra milyen módon került vérszenyeződés.

A szakértők rámutattak arra, hogy az egyes ruházati tárgyakon lévő vérszenyeződések morfológiai vizsgálata az iratok között található fényképfelvételek alapján nem minden esetben lehetséges, ezért az egyes ruházati tárgyakon lévő vérminták morfológiai jellegzetességeinek meghatározásánál támaszkodtak a hemogenetikus szakértői vélemény leírására.

Egyetértettek a hemogenetikus szakértővel abban, hogy a cseppenéses és a freccsenéses vérszenyeződések esetén nincs közvetlen érintkezés a kiindulási felület és a felfogó felület között, míg elkent vérszenyeződés esetén a kiindulási felület és a felfogó felület közvetlen érintkezik. Ez az érintkezés lehet a személy és a felfogó tárgy között, de lehet az is, hogy egy már vérrel szennyezett tárgy érintkezik a másik tárggyal, létrehozva azon az elkent vérfoltot. Egyetértettek a hemogenetikus szakértővel abban is, hogy más morfológiai jele van annak, ha az érintkezés beszáradt vérrel történik és más akkor, ha friss, nedves a vérszenyeződés.

Minthogy a cselekmény 2003. július 10-én az éjszakai órákban történt, a 12. sorszámmal és alszámokkal jelölt bűnjeltárgyakat pedig július 11-én a délutáni órákban foglalták le a nagy méretű kartondobozból, ebből eredően, ezek a ruhaneműek még nedves, vérrel szennyezett állapotban kerülhettek a dobozba. Ennélfogva meg volt a lehetősége annak, hogy az elkent vérszenyeződések egy része a dobozban egymással érintkezve kenődjön az egyik ruhaneműről a másikra. A cseppenéses és a freccsenéses vérszenyeződések természetesen nem ilyen nem ilyen közvetlen érintkezés útján jöttek létre.

Orvos- és nyomszakértői szempontból elfogadhatónak tartották, hogy a zöld színű pólón lévő elkent cseppenésesnek leírt vérszenyeződések dulakodás közben kerültek a ruhadarabra. Ugyancsak megfelel a vádlott elmondásának az, hogy a vértől szennyezett felső ruházat /zöld színű póló/ vérrel való átvődése után szennyeződött a melltartója, illetve az alsónadrágjának az eleje is. Ám az sem zárható ki, hogy ezeken a ruházati tárgyakon lévő vérszenyeződések egy része a dobozban történt együttes elhelyezés során kerültek a ruházati tárgyra.

A 24-es számmal jelölt zöld színű pólóról biztosított minták közül, az elejéről biztosított minta /24/1./ ...-tól származik, a jobb vállrészről származó minta /24/2./ kevert jellegű volt, míg a hát közepéről biztosított 3 db tűfejnyi minta /24/3./ ...-tól származik.

Minthogy a zöld színű pólón lévő mintákban egyaránt szerepel ... és ... DNS-e is, ezért a szakértők elfogadhatónak tartották ... azon előadását, amely szerint az események során az orra is vérzett.

Azzal kapcsolatban, hogy a póló hátuljára hogyan került a vádlott vére, a szakértők nem tudtak megfelelő magyarázatot adni; annak a lehetőségét vetették fel, hogy esetleg a dobozban történt közös elhelyezés során kerülhetett a vérszenyeződés oda.

A női alsónadrágról biztosított minták egyike ...-tól származik /25/2./, míg a másik /25/1./ kevert minta, ami ... és ... DNS-ének keveredéséből származik.

. / .

Az igazságügyi orvos- és nyomszakértő egyetértett a hemogenetikus szakértővel abban, hogy ez nem feltétlenül jelenti a vérszenyeződések keveredését, mivel a vér és az egyéb biológiai anyag is keveredhet. Nem bizonyítható tehát, hogy az alsónadrágon lévő vérszenyeződésekben ... vére is szerepel, az lehet ... egyéb sejtszármazéka /például bőrhámsejt vagy hüvelyváladék/ is.

Dr. Berecz András igazságügyi orvosszakértő a tárgyaláson előadta: abból, hogy a vádlott ruházati tárgyain a sértett vére volt kimutatható, a testközelségre lehet következtetést levonni. „Itt egy dulakodás vagy megfogás mindenképpen véleményezhető.” /40. sorsz. tjkv. 9. és 15. oldal/

A szakértők szerint a bűnjelként lefoglalt kések közül a 11. sorszám alatt jelölt zöld műanyag nyelű késen 1 db tűfejni „vére gyanús szennyeződés” volt, míg a 12. számmal jelölt világos barna fanyelű késen „szabad szemmel is látható 4 db vérszennyeződés terület volt; a késeken lévő vérszennyeződés mindegyike ...-tól származott.



Megvizsgálva a vádbeli cselekmény közvetlen előzményeivel és konkrét lefolyásával kapcsolatos bizonyítékokat, sajátossága az ügynek, hogy

- a vádlotton és az elhalt sértetten kívül csak a vádlott fia, gyk. ... tartózkodott a cselekmény helyszínén, a cselekménynek tehát érdektelen szemtanúja nem volt;
- a vádlott, bár a vallomását többször megváltoztatta, de mindvégig következetesen tagadta a bűncselekmény elkövetését;
- minthogy ... a megismételt eljárás során megtagadta a vallomástételt, korábbi vallomásai bizonyítékként nem voltak értékelhetőek, azokat figyelmen kívül kellett hagyni /más kérdés: ...vallomásait ettől függetlenül is ki kellett volna rekeszteni a bizonyítékok köréből, mivel - amiként azt a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzésében kimutatta -, a nyomozás és a korábbi bírósági eljárásban nem tartották meg a gyermekkorú hozzátartozó kihallgatására vonatkozó perrendi szabályokat/;

így a vádlott bűnösségére nézve közvetlen bizonyíték nem állt rendelkezésre.

Erre figyelemmel a megyei bíróság a vádlott nyomozati vallomásait összevetette az ügy egyéb bizonyítékaival, és behatóan vizsgálta, hogy a vádlotti vallomás tartalmaz-e kizárható, nem cáfolható, illetve elfogadható mozzanatokat.

Tapasztalatai tény ugyanis, hogy ugyanazon személy vallomásában egymás mellett igaz és valótlan állítások is előfordulhatnak, ezért a logikus gondolkodás szabályai szerint az egyes állítások hitelességét csak a külső tényekkel, az egyéb, kétségtelen hitelesgű bizonyítékokkal összevetve lehet ellenőrizni.

Miután az ügyben objektív jellegű bizonyítási adatok: tárgyi bizonyítékok, orvosszakértői, nyomszakértői és hemogenetikus szakértői vélemények rendelkezésre álltak, a megyei bíróság vizsgálta: ezekből a bizonyítékokból egymással és a vádlott vallomásával egybevetve ténybeli következtetéssel kétséget kizáró módon, bírói bizonyossággal rekonstruálható-e a perbeszédben fenntartott, a vádlott bűnösségének alapjául szolgáló tényállás.

A megyei bíróság ... sértett testmagasságával és testalkatával kapcsolatos tényeket a boncjegyzőkönyv adatai /nyomozati iratok I kötet 327. oldal/, ... vádlott testmagasságával és testsúlyával kapcsolatos ténybeli adatokat pedig az igazságügyi

elmeorvos-szakértői vélemény adatai /nyomozati iratok II. kötet 907. oldal/ állapította meg.

... testmagasságával és testsúlyával kapcsolatos adatokat pedig dr. Szigyártó Zsuzsanna igazságügyi pszichológus szakértő nyilatkozata alapján határozta meg /Fővárosi Ítéltábla 3.Bf. 508/2005/16. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldal, illetve Nógrád Megyei Bíróság 29. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvének 77. oldala/.

A pszichológus szakértő a korábbi eljárásban a Fővárosi Ítéltáblán előadta, hogy ... a szakértői vizsgálat idején 3-5 cm-rel volt alacsonyabb és 5-10 kg-mal volt könnyebb, de fizikai felépítése megfelelt egy átlagos 13 éves fiúnak.

A másodfokú bíróság tanácsának elnöke megállapította, hogy ... kb. 175 cm magas és 60 kg testsúlyú.

A fenti adatokat egybevetve állapította meg a megyei bíróság, hogy a cselekmény elkövetésekor a gyk. tanú mintegy 170 cm magas és 50-55 kg súlyú volt.

A megyei bíróság ítélezése alapjául maradéktalanul elfogadta dr. Berecz András és dr. Juhász Tamás szakértőnek a sértett külső és belső sérüléseinek elhelyezkedésével, jellegével, a szúrcsatorna hosszával és irányával, a kifejtett izomerő mértékével, a halál okával kapcsolatban kellően megokolt szakvéleményét /nyomozati iratok 327-433. oldal/.

Ami a vádbeli cselekmény közvetlen előzményeit illeti, a megyei bíróság elfogadta a vádlott azon vallomását, mely szerint amikor a vádbeli estén a sértett hazatért, fojtogatta, a haját húzta, orrba vágta, majd pedig az ajtófélfának szorította. A vádlott vallomását ugyanis dr. Berecz András igazságügyi orvos-szakértő szakvéleménye lényegében alátámasztotta. A szakértő megállapítása szerint a sértett sérülései létrejöhetnek a vádbeli napon az általa elmondott módon. A vállizület ficama létrejöhetett a dulakodás közben, míg a nyak hámkarcolásos sérülései keletkezhetnek a nyak megragadása során. A nyak két kisebb hámkarcolása származhat a vádlott nyakának megragadása következtében; a megragadásnak bevérzéses nyomai azonban nem voltak; ez arra utal - állapította meg a szakértő -, hogy a nyak megragadása nem történhetett erőteljesen.

A szakértő nem zárta ki, hogy a sértett a vádlottat az ajtófélfához szorította. Bár ezzel összefüggő sérülést nem észleltek a sértett testén, a szakértő megítélése szerint az ajtófélfának való szorítás következtében nem kell szükségképpen sérülésnek létrejönnie.

Minthogy a cselekmény előtt egy héttel a sértett a vádlott orrát eltörte, és a vádbeli napon is megütötte, a szakértő szerint az egy héttel korábbi orrcsonttörés könnyebben okoz egy újabb vérző sérülést, „a nem teljesen begyógyult csonttörés” egy újabb ütés hatására könnyebben bevérzik.

Ami pedig a cselekmény konkrét lefolyását és a cselekmény elkövetőjének /elkövetőinek/ kilétét illeti, nyilvánvaló, hogy a sértett a sérüléseit önmagának nem okozhatta, csak azok a személyek jöhetnek szóba elkövetőként, akik a vádbeli időben a lakásban tartózkodtak.

Minthogy a vádbeli időben csak a vádlott és gyk. ... voltak a lakásban, az ölési cselekményt elviekben ők követhették el.

Bár ... a cselekmény idején még gyermekkorú, 13 éves volt, az aggálytalan igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint a sérülések jellegzetességeit és ... fizikai adottságait figyelembe véve, a cselekményt ... akár egyedül is végrehajthatta.

A cselekményt tehát vagy ... vádlott vagy gyk. ..., vagy pedig ... és gyk. ... együttesen hajtotta végre.

Kétségtelen: mindkét személynek lehetett indítéka a cselekmény elkövetésére, hiszen az ittas sértett bántalmazta ...,

...- aki már korábban tisztázatlan körülmények között megszurta a sértettet -, akár késsel is védekezhetett a sértett támadása ellen, illetve ...az anyja védelmében - akár külön, akár anyjával közösen -késsel összeszúrkálhatta a sértettet.

A fentieket figyelembevéve a köznapi szemlélet számára bizonyos fokig valószínű és életszerű, hogy mindkét személy részt vett a sértett késsel történő bántalmazásában.

Ámde, az életszerűsége és a valószínűsége hivatkozással, konkrét bizonyítékok hiányában a vádlott bűnösségét megállapítani nem lehet.

Márpedig az ügyben olyan bizonyíték, amely a vádlott bűnösségét kétséget kizáró módon igazolná, nem merült fel.

A vádlott bűnösségét alátámasztó tartalma ugyanis egyetlen - a fentiekben már részletezett, kellőképpen megokolt, és meggyőző, ennél fogva hiteltérdemlőnek elfogadott - szakértői véleménynek sem volt.

- Az aggálytalan igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint a sértett sérüléseit a 13 éves gyk. ...- cselekménykori fizikai fejlettségét és testalkatát figyelembe véve - is létrehozhatta.

A sértetti sérülések jellegzetességei /a sérülések elhelyezkedése, a szúrcsatorna hossza, iránya/ és a sértett trikóján rögzített anyagfolytonosság-megszakítások jellegzetességeit is figyelembe véve - a megfelelően megindokolt egyesített orvosszakértői és nyomszakértői vélemény szerint - nem lehetett állást foglalni abban a kérdésben, hogy a sértett sérüléseit a vádlott, gyk. ... vagy esetleg

mindkettő hozta létre. Ebben az alapvető kérdésben a szakértők még a valószínűség szintjén sem tudtak nyilatkozni (29. sorszámu tjkv. 37. oldal).

- Noha Berecz András igazságügyi orvosszakértő és Molnár Ferenc nyomszakértő véleménye szerint a bűnjelként lefoglalt 3 db konyhakés bármelyikével - akár mindhárommal is - létrehozhatták a sértett sérüléseit, a megyei bíróság mérlegeléssel tényként azt állapította meg, ahogy a sérüléseket a 9./ tételszám alatt lefoglalt 23,5 cm hosszúságú zöld színű késsel, illetve a 10./ tételszám alatt lefoglalt 26.5 cm hosszúságú fanyelű késsel hozták létre; a hemogenetikus szakértő ugyanis ezeken a késeken mutatta ki a sértett véré.

Abból, hogy két kést használtak fel az ölési cselekménynél, bizonyos fokig valószínű, hogy a cselekménynek kettő elkövetője volt, ámde ezt ténybeli következtetéssel, ítéleti bizonyossággal megállapítani nem lehet.

A ténybeli következtetés, mint logikai művelet, ugyanis csak akkor helyes - és lehet a tényállás alapja -, ha eredményeképpen kizárólag egyetlen megoldásra lehet jutni, s fel sem merülhet, hogy a kiindulási alapként elfogadott tényből /tényekből/ más eredmény is következhet.

Abból a tényből, hogy a sértettet két darab konyhakéssel szurkálták össze, nem következik minden más lehetőséget kizáróan, hogy a cselekménynek két elkövetője volt.

Amint arra a Legfelsőbb Bíróság a Bf.III.1363/1994/3.számú ítéletében már rámutatott, nem kizárt, hogy egy személy - eszközöket váltva - két vagy akár több eszközzel is bántalmazzon valakit, s a hasonló ügyekből nyert tapasztalat alapján leszögezhető: ilyen eset gyakran meg is történik.

Abból tehát, hogy a bűncselekménynek két eszköze volt, még nem nyílik következtetési alap annak bizonyosságerejű megállapítására, hogy a bűncselekményt két elkövető hajtotta végre. A vádbeli esetben sem zárható ki ugyanis, hogy az elkövető, akár a vádlott, akár az gyk. ..., - pontosan már nem tisztázható okból - a konyhakéseket váltogatva oltotta ki a sértett életét.

- Abból, hogy ...-nak a cselekménykor viselt ruházati tárgyain a hemogenetikus szakértő a sértett véré mutatta ki, /cseppenéses, freccsenéses vérszennyeződéseket mutatott ki/, kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy a vádlott ölte meg a sértettet vagy részt vett az ölési cselekményben. A vérszennyeződés tényéből csak arra nyílik következtetési alap - amint arra az egyesített igazságügyi orvosszakértői és nyomszakértői vélemény meggyőzően rámutatott -, hogy a cselekmény azon szakaszában, amikor a sértettnek már vérző sérülései voltak, a vádlott a sértett közvetlen közelében, „testközben” tartózkodott (40. sorszámu tjkv. 15. oldal).

A szakértői bizonyítás tükrében a megyei bíróság megítélése szerint nem cáfolható a vádlott védekezése, bár a vádlott a nyomozás során a vallomását többször megváltoztatta, kiegészítette és pontosította, az eljárás során nem merült fel olyan objektív adat, amely a vádlott következetes vallomását, miszerint egy esetben sem szúrta meg a sértettet, megcáfolta volna.

A vádlott előadását nem rontja le, a szavahihetőségét nem cáfolja meg a poligráfos szaktanácsadói nyilatkozat sem.

A 2003. július 1. napjától hatályos Be. 182. §-ának /2/ bekezdése értelmében nyilvánvaló, hogy a szaktanácsadói nyilatkozat nem szakértői vélemény, hanem csupán okirat, amely tárgyalás anyagává tehető. A poligráfos vizsgálat „a nyomozás során használt, orientáló jellegű módszer eszköze, és csupán a terheltnek felrótt cselekménnyel kapcsolatos vallomástétel során észlelt élettani adatok rögzítésével, közvetetten és általában legfeljebb valószínűsítő jelleggel szolgáltat tájékoztató adatokat”. /Legfelsőbb Bíróság Bkf. II.1104/2005/5. szám/

A poligráfos szaktanácsadói vélemény szerint az általános kérdések tesztje tekintetében a regisztrált fiziológiai változásokat alapul véve, a vádlott nem adott megtévesztő választ /1. kérdés/. A 2. és a 3. pontokban megjelölt kérdésekre adott válaszainak őszintesége vagy megtévesztő volta nem dönthető el. A feszültségcsúcs teszt körében pedig a vádlottnál a legerősebb reakciókat akkor regisztrálták, amikor a cselekmény elkövetésénél az egy kés felhasználása került szóba. /nyomozati iratok 879. oldal/.

A megyei bíróság megítélése szerint a feszültségcsúcs tesztre adott válasza a vádlottnak nem megtévesztő, mert az összhangban állt a nyomozati vallomásával. Nyomozati vallomásában ugyanis a vádlott több esetben burkoltan a fiát terhelte a bűncselekmény elkövetésével (azt állította, hogy ... közvetlenül a sértett közelében tartózkodott és a fanyelű kést tartotta a kezében, bár a szúrás mozzanatát nem észlelte).

A vádlott vallomását és a szakértői vélemények adatait egybevetve és mérlegelve, a bizonyítékok szűkös volta miatt, bírói bizonyossággal a cselekmény konkrét lefolyását megállapítani nem lehetett, mint ahogy azt sem, hogy a bűncselekményt ki követte el, illetve a bűncselekménynek hány elkövetője volt.

Ezért a megyei bíróság csak valószínűségi jellegű és alternatív tényállást állapíthatott meg. A konkrét bizonyítékok hiányát ugyanis feltételezésekkel nem lehetett pótolni. Nyilvánvaló - ez a bírói tényállás megállapításának elemi

szabálya -, hogy a ténybeli következtetés alapján olyan körülményt, amelyet a bizonyítékok csupán valószínűsítenek /legyen a valószínűség bármely nagy fokú is/, tényként megállapítani nem lehet.

A fentieket alapul véve, a megyei bíróság a tényállásban azt rögzítette, hogy vagy a vádlott, vagy fia, gyk. ... vagy pedig gyk. ... és ... vádlott közösen - ez a kérdés a büntetőeljárás során ítéleti bizonyossággal nem volt tisztázható -, mintegy 20 alkalommal a rendelkező részben megjelölt, elkobozni rendelt konyhakésekkel megszúrta a sértettet.

A tényállás tehát az elkövető (elkövetők) kilétét illetően három alternatívát tartalmaz:

- Azt, hogy a bűncselekményt a vádlott önállóan követte el, valószínűsíti az a körülmény, hogy a vádlott a sértettet már egy korábbi esetben is megszúrta ezen cselekmény előtt, közvetlenül a cselekmény előtt a sértett bántalmazta a vádlottat, illetve az a körülmény, hogy a vádlott ruházati tárgyain viszonylag nagy kiterjedésű, a sértettől származó, cseppenéses, illetve freccsenéses vérszennyeződések rögzítettek.
- Gyk. ... egyedüli elkövetői minőségre utal az a körülmény, hogy ...-ra, bár burkoltan, de a vádlott a nyomozás során terhelő vallomást tett /azt állította, látta, amint gyk. ... a sértett mellett tartózkodott és kés volt a kezében/, ... háziorvos pedig előadta: arra a kérdésre, hogy a sértettet ki bántalmazta, a vádlott azt állította, hogy a sértettet „a fia szúrta meg” /29. sorsz. tjkv. 31. oldal/, s ugyanezt a nyilatkozatot tette a vádlott a helyszínre érkező rendőröknek is /nyomozati iratok 83-89. oldal/. Végezetül gyk. ... elkövetői minősége mellett szól az is, hogy a cselekménykor viselt ruházati tárgyain a sértettől származó cseppenéses - freccsenéses vérszennyeződések találta. /A sértettől származó vérszennyeződések rögzítettek a szürke színű melegítő alsóján, fehér atléta trikóján, zokniján, az edzőcipőjén és a fekete színű ingén. /nyomozati iratok 461. oldal/
- Azt a lehetőséget pedig, hogy a cselekménynek két elkövetője volt, a vérrel szennyezett két darab konyhakés, tehát a két eszköz, valamint a vádlott és ... cselekménykor viselt vérrel szennyeződött ruházati tárgyai valószínűsítik.

A megyei bíróság a cselekmény lefolyását egyebekben a vádlottnak a kétség kívül több tekintetben aggályos, ámde az objektív bizonyítékok tükrében nem cáfolható vallomása alapján állapította meg.

A vádlotti vallomás alapján rögzítette azt, hogy ... észlelvén anyja sértett által történő bántalmazását, indulatba jött, az anyja védelmére kelt és ennek eredményeképpen a sértett és a 13 éves gyermek között dulakodás alakult ki. A vádlott vallomását figyelembe véve, nem volt kizárható, hogy a ... sértett és ... között történt dulakodás tartama alatt a vádlott rövid időre elhagyta a lakást és kirohant az udvarra, amiként az sem, hogy a vádlott a fiát támadó ... sértett mögé kerülve, egy nyújtófával kisebb ütések mérte a sértett hátára. Dr. Berecz András szakértő ugyan előadta, hogy a sértett hátán olyan bevérzéses sérüléseket, amely nyújtófával történő ütlegetésre utaltak volna, nem találtak, ám rámutatott arra is, hogy kisebb erejű ütések esetén nem feltétlenül keletkeznek szemmel látható sérülések. Nem volt tehát kizárható az, hogy a vádlott kisebb erejű ütések mérte a sértett hátára.

A bizonyítékok szűkössége folytán nem volt meghatározható a szúrássok és az elszennvedett sérülések sorrendisége, időbeli tartama, és az a kérdés, hogy az egyes szúrássok leadásakor a sértett és az elkövető /elkövetők/ egymáshoz képest milyen testhelyzetben voltak és milyen mozgást végeztek.

A bűncselekmény utáni mozzanatok, azt, hogy a több sebből vérző sértettet a vádlott és gyk. ... magára hagyta, és vállficamának ellátása érdekében a vádlott fiával mentővel bement a kórházba, ... vallomása, illetve ... és ... tanúk előadása, mint egybehangzó bizonyítékok alapján határozta meg.

A vádlott személyiségjegyeivel kapcsolatos tényállási mozzanatok Komóczy Mihály, az elmeállapotával és beszámítási képességével, valamint a cselekménykori ittasságával kapcsolatos tényeket pedig dr. Béla Árpád igazságügyi orvosszakértő aggálytalan véleménye alapján állapította meg.

... tanú, aki a megismételt eljárás során a vallomástételt megtagadta /s így korábbi vallomásait ki kellett rekeszteni a bizonyítékok köréből/, a nyomozás során dr. Szigyártó Zsuzsanna igazságügyi pszichológus szakértő jelenlétében tett vallomást. A gyermekkorú tanú ténybeli előadásait az igazságügyi pszichológus szakértő véleményébe beépítette, és a történeti eseményeket részletekbe menően értékelte. Erre figyelemmel a megyei bíróság az igazságügyi pszichológus szakértői véleménynek az eseményeket taglaló részét nem vonta értékelési körébe, mert a szakértői vélemény felhasználása valójában a törvény által biztosított mentességi jog megkerülését jelentette volna. /BH. 1999/241. számú jogeset/



A bizonyítékok értékelésével kapcsolatos fejtegetéseket összegezve: A cselekmény megtörténte és eredménye egyértelműen bizonyított, ám az ügyben olyan közvetlen bizonyíték, amely bizonyítaná, hogy a bűncselekményt a vádlott követte el, nincsen. A vádlott ugyanis a büntetőeljárás során következetesen tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, fia, ... pedig - mentességi jogával élve - megtagadta a vallomástételt, így a tanú korábbi vallomásait nem lehetett bizonyítékként figyelembe venni.

Ebben a helyzetben a megyei bíróság a vádlott vallomását összevetette az objektív bizonyítékokkal, a kétségtelen hitelességű szakértői vélemények adataival és behatóan vizsgálta: az objektív adatok megcáfolják-e a vádlott védekezését, illetve az objektív adatok alapján ténybeli következtéssel megállapítható-e a vádlott terhére szóló tényállás.

A bírói gyakorlatban ismert: a büntetőeljárásbeli bizonyítás természetéből adódóan szükségszerűen vannak olyan bűnesetek, amelyekről nem áll rendelkezésre olyan és annyi bizonyíték, amely a határozott tényállás megállapításához elégséges lenne.

A most elbírált bűncselekmény is ilyen: szemben a végindítványban kifejtett állásponttal, a megyei bíróság megítélése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékokat együtthatásukban értékelve ténybeli (logikai) következtetéssel, minden más lehetőséget kizáró módon, ítéleti bizonyossággal nem állapítható meg, hogy a vádbeli cselekményt a vádlott követte el.

A bizonyítás anyaga a bűncselekmény elkövetőjének kilétét illetően csak valószínűségi és alternatív jellegű tényállás meghatározására adott lehetőséget.

IV.

A meglehetősen szűkös bizonyítékok alapján a megyei bíróság valószínűségi jellegű és egyúttal alternatív tényállást állapíthatott meg; ez alapján sem a végindítványban fenntartott vádbeli cselekményben, sem más bűncselekményben a vádlott bűnösségét megállapítani nem lehetett.

A tényállás lényege szerint vagy ... vádlott vagy a fia, gyk. ..., vagy pedig a vádlott és gyk. ... együttesen - ez a kérdés megállapíthatatlan volt -, két db nagy méretű konyhakéssel mintegy 20 esetben megszúrta a sértettet, aki ennek következtében

elhalálozott. A tényállás szerint a vádlott, amikor a sértettnek már vérző sérülései voltak, ha csak rövid időre is, de a sértett közelében tartózkodott.

A megállapítható tényállás alapján ... vádlott az ölési cselekmény tette nem lehet, hiszen kétséget kizáróan nem volt bizonyítható, hogy a bűncselekmény elkövetési magatartását - akár egyedül, akár fiával, gyk. ...-nal közösen - kifejtette.

A végindítványban fenntartott vád szerint ... az ölési cselekményt mint közvetett tettes valósította meg.

Ez az álláspont téves.

A közvetett tettesség fogalmát a Btk nem határozza meg. Közvetett tettes az a személy, aki más, büntetőjogilag felelősségre nem vonható, például beszámítási képességgel nem rendelkező gyermekkorú személyt mintegy eszközként felhasználva valósítja meg a bűncselekmény törvényi tényállását.

A felhasználó személynél, mint közvetett tettesnél fennállnak a büntethetőség alanyi feltételei, de hiányzik részéről a cselekmény elkövetése.

A felhasznált személynél ezzel szemben a büntethetőség alanyi feltételei hiányoznak, ám ő az, aki a közvetett tettes szellemi vagy fizikai ráhatása alapján a bűncselekmény tárgyi oldalához tartozó elemeket megvalósítja.

A közvetett tettesség tehát lényegében felbujtásszerű vagy bűnsegélyszerű cselekményben nyilvánul meg.

A közvetett tettesség megállapításának feltételei ... vádlott esetében hiányoznak.

A szűkös bizonyítékok alapján megállapítható /alternatív és valószínűségi jellegű/ tényállás ugyanis nem tartalmaz olyan ténybeli mozzanatot, amely arra utalna, hogy gyk. ... a vádlott bátorítása vagy buzdítása, vagyis az ő szellemi vagy fizikai ráhatása alapján valósította meg az ölési cselekményt.

Ilyen jogi következtetés a megállapítható tényállásból nem vonható le.

A kifejtettekre tekintettel a megyei bíróság ... vádlottat a Btk. 166. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /2/ bekezdés d/ pontja szerint minősülő és büntetendő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének vádja alól a Be.331. §-a alapján , a Be. 6. § /3/ bekezdése b/ pontjának II. fordulataiban írt okból /bizonyítottság hiányában/ felmentette.

A tényállásból kiderül: a bűncselekmény bevégeztével ... vádlott a több sebből vérző, haldokló sértettet magára hagyva, nem intézkedett a sértett orvosi ellátásáról; ehelyett a cselekmény során keletkezett vállsérülésének ellátása érdekében mentővel ő maga ment a kórházba; amikor pedig másnap reggel fiával, gyk. ...-nal hazatért, a

konyhában lévő vérszenyeződéseket felmosta, az ölési cselekmény során használt nagy méretű konyhakéseket pedig elmosta.

A vádlottnak a bűncselekmény utáni cselekvősége felveti a kérdést: magatartásával nem merítette-e ki a Btk. 172. § /1/ bekezdésében meghatározott segítségnyújtás elmulasztásának bűncselekményét, illetve a Btk. 244. § /1/ bekezdés b/ pontjába ütköző és a /3/ bekezdés a/ pontja szerint minősülő és büntetendő bűnpártolás büntetettét.

A megyei bíróság megítélése szerint a fenti bűncselekmények egyikének megállapítására sincs törvényes lehetőség.

A tényállás szerint ugyanis nem zárható ki - de kétséget kizáróan nem is bizonyítható -, hogy az ölési cselekményt a vádlott követte el, illetve fiával, gyk. ...-nal közösen oltották ki a sértett életét.

Ezt a lehetőséget figyelembe véve, ... vádlott a segítségnyújtás elmulasztása miatt sem vonható büntetőjogi felelősségre, hiszen nem kizárt, hogy szándéka éppen a sértett életének kioltására irányult, vagy a halálos eredménybe belenyugodott.

Az emberölés büntettével összefüggésben megállapított bűnpártolás megállapítására pedig azért nincs mód, mert az alapcselekmény elkövetője a bűnpártolás tettese nem lehet. Márpedig a megállapított tényállás alapján nem zárható ki - de kétséget kizáróan nem is bizonyítható -, hogy az ölési cselekményt ... valósította meg, illetve fiával, gyk. ...-nal együtt követte el azt.

A tényállásból az is kiderül, hogy az ittasan hazatérő sértett kisebb erővel megragadta az ágyban fekvő vádlott nyakát, haját húzta, a konyhában pedig dulakodásra került sor a vádlott és a sértett között, ennek során a vádlott 8 napon túl gyógyuló sérülést, jobb vállának ficamát szenvedte el. Miután pedig gyk. ..., látván anyja bántalmazását a vádlott védelmére kelt, ... sértett gyk. ...-ra támadt; ennek részletei azonban a szükséges bizonyítékokra tekintettel nem voltak tisztázhatóak.

... sértett támadó magatartása felveti a jogos védelem kérdését. Nem vitás ugyanis, hogy a sértett támadást intézett a vádlott ellen.

Minthogy a megyei bíróság csupán valószínűségi és egyúttal alternatív jellegű tényállást határozhatott meg, a jogos védelem kérdésében nem lehet megnyugtatóan állást foglalni.



Az ölési cselekménynél eszközként használt 23,5 cm hosszúságú zöld színű kést, és a 26,5 cm hosszúságú fanyelű kést a megyei bíróság a Btk. 77. § /1/ bekezdésének a/ pontja alapján elkobozta, a Be. 151. §-ának /1/ és /8/ bekezdésének alkalmazásával pedig intézkedett a rendelkező részben tételesen felsorolt, értéket nem képviselő bűnjeltárgyak lefoglalásának megszüntetéséről és megsemmisítéséről.

Minthogy a megyei bíróság a vádlottat felmentette, a Be. 339. § /1/ bekezdésének megfelelően rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről: megállapította, hogy az eljárás során felmerült összes bűnügyi költséget a Magyar Állam viseli.

Balassagyarmat, 2007. év június hó 05. napján

Dr. Kovács István sk. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Molnár János és Nemszilaj Katalin ülnökök helyett is