

Pesti Központi Kerületi Bíróság
39.P.86.187/2006/33.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Maschefszy Ügyvédi Iroda /.../ által képviselt

Felperes neve /.../

f e l p e r e s n e k

a dr. Salamonné dr. Bódis Enikő és dr. Salamon Ferenc /.../

ügyvédek által képviselt

Alperes neve /.../

a l p e r e s ellen

v á l l a l k o z ó i d í j t a r t o z á s iránt indított perében

meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg alperesnek 80.000 /Nyolcvanezer/ Ft perköltséget.

Felperes egyebekben a költségeit maga viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál lehet három példányban előterjeszteni, a Fővárosi Bírósághoz címezve.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a 200.000 Ft-ot, vagy a kereseti kérelemben megjelölt követelés 10%-át nem haladja meg, fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú eljárásban új tények állításának, illetve új bizonyítékok előterjesztésének helye nincs, kivéve ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az elsőfokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

Ha a fellebbezés a megjelölt hivatkozást nélkülözi, a másodfokú tanács elnöke a fellebbezést hivatalból elutasítja.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás megtartását a fellebbező fél fellebbezésében kérheti.

INDOKOLÁS:

felek között 2002. augusztus 30-án vállalkozási szerződés jött létre írásban alperes ... 4 asztalos hallgatói boncterme és kapcsolódó helyiségeinek teljes építészeti és gépészeti felújítása tárgyában.

A szerződéskötéskor korlátolt felelősségű társasági formában működő felperes - meghirdetett közbeszerzési eljárás keretében - vállalta, hogy a szerződésben körülírt helyiségek teljes építészeti és gépészeti felújítását a rendelkezésére bocsátott, ... Kft. által készített kiviteli tervdokumentáció szerint 80.000.000 Ft bruttó átalányáron elvégzi a munkaterület átadásától számított 13 héten belül.

A szerződés 7. pontjában rögzítettek szerint felperes az épületre 5 évi teljes körű garanciát, a szabványok, valamint a technológiai előírások szerinti I. osztályú minőségi munkavégzést vállalt. Kötelezte magát továbbá, hogy a szavatossági időn belül észlelt hibákat legkésőbb 8 napon belül, az egy éves utó-felülvizsgálat során felmerült meghibásodásokat a felülvizsgálat során felvett jegyzőkönyvben rögzített határidőn belül kijavítja.

A szerződés 11.10. pontjára figyelemmel felperes a ... Kft.-vel 2002. december 17-én vállalkozói szerződést kötött a 4 asztalos boncterem műgyanta padlóburkolatának I. osztályú minőségben történő kivitelezésére 2002. december 30-i teljesítési határidővel az áttanulmányozott tervek ismeretében és az érvényes szabványok, minőségi előírások figyelembevételével.

Alperes a 2003. január 24-én sorra kerülő műszaki átadás-átvételi eljárásakor észrevételezte az öntött műgyanta padlóburkolat esztétikai, minőségi hiányosságait.

Felperes a szerződő felek megállapodását tartalmazó, minőségi kifogásokat rögzítő, 2003. február 24-én kiállított jegyzőkönyvben garanciális kötelezettsége terhére vállalta 2003. március 3-ig a padlóburkolat hibáinak kijavítását.

A 2003. március 3-án felvett jegyzőkönyv tartalma szerint a javítások nem voltak kifogástalanok, ezért egy hónapos üzemszerű használat után újabb közös helyszíni bejárásban állapotok meg a felek.

Tekintettel arra, hogy a kijavítás nem vezetett eredményre, és a tapasztalt minőségi hibák kijavítását felperes a 2004. január 20-án készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint 2004. február 24-i teljesítési határidővel vállalta, ezért 2004. január 22. napján szerződő felek megállapodtak abban, hogy a garanciális munkák fedezetére 2.000.000 Ft letéti összeg kerül átutalásra alperes ... Rt.-nél vezetett bankszámlájára. A letét felszabadításának feltételeként a garanciális munkák maradéktalan és teljes

körü elvégzését, a nem javítható hibák ellentételezésének rendezését és a garanciális idő további egy éves meghosszabbítását kötötték ki írásbeli megállapodásukban.

A padlóburkolat szakszerű kijavítását megelőző írásbeli egyeztetések következtében a szerződő felek újabb jegyzőkönyvet vettek fel 2004. március 24-én, amelyben álláspontjaikat rögzítve a teljesítési határidőt 2004. április 15-ig hosszabbították meg.

Felperes újabb határidő módosítási kérelmét követő garanciális felülvizsgálat eredményeként a 2004. május 10-én kiállított jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek a padlóburkolatot is érintő el nem végzett javítások.

A szerződő felek között a műgyanta bevonat minőségével, a kivitelezési munkálatok garanciális javításával kapcsolatos írásbeli egyeztetések nem vezettek eredményre, felperes megbízott jogi képviselője a letétbe helyezett összeg visszafizetésére szólította fel alperest a vállalkozás hibátlan teljesítésére hivatkozva.

Alperes az általa beszerzett ... Kht. szakvéleményének ismeretében ismételten felszólította felperest garanciális kötelezettségének teljesítésére 2005. január 24-én kelt levelében.

A tervező felelősségére visszavezetett költségmegosztási javaslattal nem értett egyet, 2005. május 3-án kelt írásbeli tájékoztatójában a bonctermi helyiségcsoport teljes padlófelületének újbóli, hibamentes elkészítését tartotta elfogadhatónak saját költségen vagy a letéti keret terhére más kivitelező által.

Alperes 2005. május 26-án írásban értesítette felperest a padlóburkolat kijavítására vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásáról. Az elvégzendő munkára felperes is pályázott, de ajánlatát annak hiányosságai miatt alperes nem fogadta el.

A hallgatói bonctermek és kiszolgáló helyiségek burkolásával megbízott új vállalkozó a kivitelezési munkákat és a szükséges garanciális javításokat elvégezte, műszakilag ellenőrzött tevékenységének ellenértékét a garanciális javítás fedezeteként letétbe helyezett összeg képezte. A kifizetés teljesítéséről alperes 2005. december 12-i levelében értesítette felperest.

A közbeszerzési eljárás időszakára eső egyeztetések sem jártak sikerrel, felperes a műszaki ellenőr felelősségét is magába foglaló költségmegosztás alapján a letétbe helyezett összeg 2/3-ának visszafizetésére tartott igényt, alperes a szerződésben vállalt kötelezettségek hibás teljesítése miatt a követelést visszautasította.

Felperes fizetési meghagyás útján 1.333.333 Ft tőke, ennek 2005. december 13. napjától járó törvényes kamata, valamint a perrel felmerült költségei megfizetésére kérte kötelezni alperest vállalkozói díjtartozás címén.

Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban keresetét változatlanul fenntartotta.

Állította, hogy a szerződésben vállalt kivitelezési munkálatokat szakszerűen teljesítette, a garanciális hibák kijavítását a műgyanta bevonatú padló kivételével maradéktalanul és szerződésszerűen elvégezte.

Álláspontja szerint az öntött műgyantafelületen jelentkező hibákért részben a tervezőt, részben a műszaki ellenőrt terheli a felelősség.

Érvelése szerint tervezői hibának minősül a lábazatkialakításhoz szükséges anyagválasztás.

Arra hivatkozott, hogy a műszaki ellenőr nem emelt kifogást a felhasználásra kerülő anyag megválasztásával és a kivitelezés műszaki megoldásával szemben.

A megrendelő érdekkörébe tartozó hibaként értékelte a padlófelületen az épület dilatációja folytán keletkezett szerkezeti repedéseket, amelyeket az ... Kht. szakvéleményére alapított érvelése szerint a PVC melegpadló burkolat áthidalhatott volna.

Hangsúlyozta, hogy javításként a szerződésszerű teljesítéshez elegendő lett volna a műgyanta felület újracsiszolása, foltszerű javítása, ezért indokolatlannak tartotta a padló felszedését, új műgyanta holkerprofil kialakítását.

Állította, hogy a kivitelező tevékenységével összefüggésben keletkezett hibák kijavítására alperes nem adott lehetőséget, a letétbe helyezett összeg megállapodástól eltérő felhasználására nem volt jogosult.

Felperes a peres eljárás során bejelentette részvénytársasági cégformává történő átalakulását.

Alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, vitatta annak jogalapját és összepszerűségét.

Állította, hogy felperes a munkaterület műszaki átadása és a javításra kiírt pályázati felhívás időszaka alatt a műanyag öntött padlóburkolat hibáinak szakszerű kijavítását nem végezte el.

Vitatta a kivitelezés minőségi hibáit eredményező tervezői és a műszaki ellenőri felelősséget.

Azzal védekezett, hogy a tervező által előírt rugalmas műgyanta burkolat, a lábazatkialakításhoz felhasználandó anyag, valamint a tervezői műleírásban szereplő technológiai utasítások alkalmasak voltak arra, hogy felperes szerződés szerűen teljesítsen.

Álláspontja szerint a műszaki ellenőrt sem terheli felelősség, mert a tervtől eltérő gyártmányú műgyanta padlóburkolat felhasználását felperes előzetesen nem jelezte, ennél fogva ahhoz nem járulhatott hozzá, továbbá a kivitelezés minőségét, szakszerűségét a lezárt munkaterületre figyelemmel technológiai okokból nem volt alkalma figyelemmel kísérni.

Érvelése szerint a műgyanta padlóburkolat hibás kivitelezése, valamint a szerződés szerű teljesítéshez szükséges javítások elmaradása felperesnek felróható, ezért a kijavítással megbízott vállalkozó javítási költségeinek kiegyenlítésére a teljes körű garanciális munkák elvégzésének fedezetéül szolgáló letét összegét jogszerűen használta fel.

A bíróság a keresetet megalapozatlannak találta.

A bíróság a rendelkezésre bocsátott okirati bizonyítékokat, a beszerzett igazságügyi szakvéleményt és a tanúvallomásokat összességükben értékelte és vetette egybe peres felek jogi képviselőinek érdemi nyilatkozataival a Pp. 206. § /1/ bek. alapján.

Peres felek között nem vitásan a Ptk. 389. §-ban szabályozott vállalkozási szerződés jött létre írásban. A felperes mint vállalkozó a ... 4 asztalos boncterme és kapcsolódó helyiségeinek teljes építészeti-gépészeti felújítására, ezen belül öntött műgyanta padlóburkolat és lábazatkialakítás I. osztályú kivitelezésére, az alperes mint megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és általános összegben meghatározott díjfizetésre vállalt kötelezettséget.

A peres eljárás során a Pp. 164. § /1/ bek. alapján felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a padlóburkolat kivitelezésének minőségi hiányosságaiért részben a tervezőt, részben a műszaki ellenőrt terheli a felelősség, ezért a garanciális javítások fedezeteként letétbe helyezett összeg 2/3-ának visszatérítésére jogszerűen tart igényt.

Alperest terhelte a Pp. 164. § /1/ bek. alapján annak bizonyítása, hogy a műgyanta padlóburkolaton és lábazon jelentkező meghibásodások kizárólag a kivitelezés szakszerűtlenségére vezethetők vissza.

A Ptk. 390. § /3/ bek. szerint a felek a szolgáltatást műszaki tervekre és költségvetésre utalással is meghatározhatják.

Perbeli esetben felperes rendelkezésére állt az ... Kft. építész tervezője által készített tervdokumentáció, mely a helyszíni adottságokon és körülményeken alapuló műszaki feladatokat, a kivitelezés technológiai műveleteit tartalmazta.

A peres eljárás során meghallgatott tervező tanúvallomása szerint előzetes helyszíni szemlét követően került kiválasztásra a helyiségek padlójának burkolására alkalmas anyag és a lábazatkialakítás kivitelezési javaslata. Előadta, hogy nem volt tudomása a tervtől eltérő anyagú műgyanta burkolat felhasználásáról.

A kivitelező cég vezetőjének tanúvallomásával megegyezően úgy nyilatkozott, hogy a műgyanta fektetés több napos fázisában a munkaterületet por- és légmentesíteni kell, az alkalmazottakon kívül más személy az izolált helyiségekben nem tartózkodhat.

Nem vitatta, hogy a tervezett Sikafloor 325 P.E.T. típussal azonos követelményrendszerű műgyanta padlóburkolat beszerezhető, azonban megerősítette azt az alperesi állítást, hogy a vállalkozó a kivitelező által felhasználásra kerülő anyagról előzetes tájékoztatást nem nyújtott.

Az alperes által beszerzett ... Kht. szakvéleményének tervezést érintő részével nem értett egyet, tervezői válaszát tanúvallomásában is megerősítette, mely szerint a tévesen feltüntetett PVC hajlatidommal ellentétben csak a „T” alakú, műgyantához tapadó, műgyanta habarcsból készült lábazati profil kialakítását javasolta.

A műszaki átadáskor észlelt és azt követően jelentkező meghibásodások javítási módját is rögzítette tervezői válaszában, de a perben kirendelt szakértő megállapításával egyezően kétségesnek tartotta, hogy a hosszadalmas javítással elérni kívánt szolgáltatás minősége megfelel-e a boncterem funkciójában rejlő magas szintű és speciális elvárásoknak.

A padlóburkolat kivitelezésével megbízott ... Kft. vezetője tanúkenti meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a műszaki tervdokumentáció ismeretében a munkálatok megkezdése előtt

kifogásolta a javasolt lábazatkialakítást annak várható következményei miatt, de a megrendelő utasítására a tervtől nem térhetett el.

Azon állítását, hogy a dilatációk nélkül elkészült aljzatbeton mozgása vezetett a burkolaton jelentkező repedésekhez, mindössze a felperes által felkért építész szakértő erősítette meg szakvéleményében, valamint tanúkénti meghallgatása során.

Felperes garanciális vezetőjének tanúvallomása szerint a tervező által javasolt javítási módnak megfelelően benyújtott újabb ajánlat 3 mm-es rétegvastagságú burkolóanyag felvitelét tartalmazta az előzőleg lecsiszolt műgyanta felületre.

Azt azonban, hogy a tervezői javaslattal egyező ajánlat a folyamatban volt közbeszerzési eljárás lezárását megelőzően beérkezett-e alpereshez, felperes okirati bizonyítékkal nem támasztotta alá, de a rendelkezésre bocsátott - Közbeszerzői Főosztály nyilvántartásában időrendi sorrendben rendszerezett, felek levelezéseit tartalmazó - iratanyagban sem volt erre utaló adat. Felperes a hivatkozott javítási ajánlatot a későbbiekben sem nyújtotta be.

A kivitelező cég vezetőjének azon állítását, hogy a tervtől eltérő anyag felhasználásáról a megrendelőt a munkák megkezdése előtt tájékoztatta, a tervező és a műszaki ellenőrzéssel megbízott alkalmazottak is cáfolták tanúvallomásukban.

A felperes által felkért szakértő is akként nyilatkozott, hogy a helyszíni szemlén tapasztalt hibák kijavítására tett javaslatát követően szerzett tudomást a tervtől eltérő anyagfelhasználásról.

Mivel a padlóburkolaton a munka elvégzését követően és a garanciális időszakban keletkezett meghibásodások (elszórta, foltokban, eltérő sűrűségben képződő légbuborékok, műgyanta felhordása és kötése közben beágyazódott szemcsék, idegen anyagok, munkahézag repedések, boncasztal lábazatánál felpuhult, repedezett, lemezesen levált műgyantabevonat, lábazati profiltól levált műgyanta réteg, holkerek repedései, lábazati műgyanta felületének egyenetlensége, lábazati műgyanta és a vakolóhabarcs elválása, durva mechanikai sérülések, lábazati műgyanta felvitele a gipszkarton válaszfalrészre) okait és a szerződés szerű teljesítést eredményező javítási módokat illetően a felkért szakértők eltérő véleményeket alkottak, ezért szükségessé vált a perben igazságügyi szakértő kirendelése.

A szakvélemény beszerzésének azért is volt döntő jelentősége, mert a felek az okirati bizonyítékokkal alátámasztottan a szakértői megállapodások figyelembevételével sem tudtak megegyezésre jutni a kivitelezést követően jelentkező hibák kijavításában a rendeltetésszerű

használathoz szükséges, szerződésben vállalt I. osztályú minőség eléréséhez, továbbá a tanúvallomások sem szolgáltak értékelhető bizonyítékként a minőségi és műszaki hibák keletkezését előidéző tervezői, műszaki ellenőri és kivitelezői felelősség kérdésének elbírálásához.

Kétségtelen tény, hogy a felek a Ptk. 396. § /1/ bek.-ben előírtaknak megfelelően a műszaki átadáskor elvégezték azokat a szakmailag szokásos, szolgáltatás átvételét megelőző ellenőrzéseket, amelyek a teljesítés megfelelő minőségének megállapításához szükségesek, egyúttal kölcsönösen megállapították, hogy felperes szolgáltatása a Ptk. 277. § /1/ bek.-ben foglalt követelményeknek nem felelt meg, azt rendeltetésének, illetőleg a szerződésben kikötött, a helyiségek speciális céljának eléréséhez csak I. osztályú minőségben történő helyreállítással lehetett felhasználni.

Alperes a Ptk. 277. § /2/ bek.-re figyelemmel saját érdekkörében eljárva a javítás elvégzését elősegítette, arra az okirati bizonyítékok tanúsága szerint több ízben biztosított lehetőséget, az elérni kívánt szolgáltatás teljesítéséhez szükséges javítási mód megválasztásához a beszerzett ... Kht. szakvéleményével is megismertette felperest.

Felperes ugyanakkor a szerződés teljesítése érdekében nem az adott helyzetben általában elvárható módon járt el, a padlóburkolat teljes körű javítását, a rendeltetésszerű használathoz szükséges szolgáltatás I. osztályú minőségben történő átvételét halogató magatartásával, költségmegosztási javaslataival felróhatóan késleltette. Ez a körülmény vezetett alperes részéről a javítás körében kiírt közbeszerzési eljárás megindításához. Alperes az együttműködés keretei között felperes pályázati ajánlatát is figyelembe vette, amelynek elfogadására annak az ... Kht. szakvéleményében foglalt javaslatától eltérő hiányosságai miatt került sor.

Alperes a Ptk. 277. § /3/ bek. alapján okirattal bizonyítottan tájékoztatta felperest arról, hogy amennyiben a szolgáltatás I. osztályú minőségéhez szükséges javítást az általa megjelölt határidőben nem végzi el, úgy a javítást a fedezetként letétbe helyezett összeg felhasználásával más vállalkozóval végezteti el.

A bíróság álláspontja szerint alperes a nyertes pályázóval elvégzetett javítások ellenértékére a Ptk. 306. § /5/ bek. értelmében jogszerűen használta fel a garanciális javítások fedezetére letétbe helyezett 2.000.000 Ft-ot, ugyanis a vállalkozói szerződés 5.3. pontja rögzítette, hogy az utófelülvizsgálati eljárás során felmerült hibák és hiányosságok kijavításáig a vállalkozói díj 10%-át a megrendelő visszatartja, és azt csak a felmerült hibák és hiányosságok kijavítása után lehet felszabadítani.

A peres felek között 2004. január 22-én létrejött írásbeli megállapodás a szerződés 9.1. pontjában szabályozott jóteljesítési bankgarancia vállalásának fedezetére nyújtandó 8.000.000 Ft mérséklését jelentette letéti teljesítés útján akként, hogy a megrendelő a letét felszabadításának feltételeként szabta meg a garanciális munkák maradéktalan és teljes körű elvégzését, a nem javítható hibák ellentételezésének rendezését, valamint a padlóra vonatkozó garanciális idő kijavítástól számított egy évvel történő meghosszabbítását.

Tekintettel arra, hogy a padló többszöri javítása ellenére az elérni kívánt I. osztályú szolgáltatás nem teljesült, az ehhez szükséges mértékű és jellegű további javításokat felperes bizonyítottan nem végezte el, ezért alperes jogszerűen gyakorolhatta hibás teljesítésből eredő jogait a Ptk. 395. § /4/ bek. alapján, azaz a letéti összeget a maradéktalan kijavítás hiánya miatt visszatarthatta, illetve a fennálló minőségi hiányosság kiküszöbölésére tűzött meghosszabbított határidő sikertelen eltelte után az el nem végzett javításokat a letétbe helyezett összegben mint felperes saját költségén a Ptk. 307. § /1/ bek.-re figyelemmel a közbeszerzési pályázaton nyertes vállalkozóval kijavíttathatta.

A per eldöntése szempontjából nem hagyható figyelmen kívül, hogy az átalányban meghatározott vállalkozói díj nemcsak a szolgáltatott tevékenység, munkavégzés díját foglalja magába, hanem a kivitelezés során felhasznált anyagok értékét, az eredmény elérésének érdekében tett szükséges ráfordításokat, és nem utolsósorban a szolgáltatás szerződésben kikötött minőségi kivitelezését.

A kirendelt igazságügyi építész-vegyéssz-mérnök szakértő feladatát tehát perbeli hézagmentes, öntött műgyanta alapú padlóburkolat - járófelület - kivitelezésének véleményezése, a hibaforrások előidéző okainak feltárása, valamint a padlóburkolat rendeltetési célra és igénybevételre alkalmas I. osztályú minőséget eredményező helyreállításának műszaki szakértői eszközökkel történő meghatározása képezte.

A szakértő a szakmai tárgykört érintő szabványok, műszaki irányelvek, szakipari forrásmunkák felhasználásával alkotta meg szakvéleményét.

Előjáróban megállapította, hogy az új padlóburkolat I. osztályú minőségi osztályba sorolható kivitelezéssel készült el.

A helyszíni adottságok és környezeti tényezők figyelembevételével az alperesi tervdokumentációt szakmai szempontból egyértelműnek, kifogástalannak minősítette, abban nem tapasztalt olyan műszaki megoldást, technológiai előírást, amelynek kivitelezői végrehajtása veszélyeztette volna a rendeltetési célra alkalmas szolgáltatás megvalósulását.

Kifejtette, hogy a tervezőnek nem kell előírni olyan tervrészleteket, amelyeket szabványelőírások, vagy kivitelezést érintő minőségi követelményeket rögzítő szakmai, technológiai utasítások, terméktájékoztatók tartalmaznak.

Ebből következően a vitatott tervdokumentáció minőséghiba veszélye nélkül, szakszerűen írta elő a kivitelezés során alkalmazandó technológiai eljárást, ily módon a lábazatkialakítás korrekciója körében a kivitelező cég vezetőjének tanúvallomásával ellentétben nem volt szükség a tervdokumentáció felülvéleményezésére, észrevételezésére.

A szakértő a pert megelőzően felkért szakértők megállapításainak értékelésénél hangsúlyozta a kivitelező szakmai felelősségét az elkészült munka minőségéért és megbízhatóságáért.

Tényként állapította meg, hogy a tervező által kiírt Sikafloor 325 P.E.T. típusú, poliuretán műgyanta nagy tapadó erejénél, kifejezett szakadási nyúlásánál és az ún. repedés áthidaló sajátosságánál, valamint a terméktájékoztatóban feltüntetett higiéniai, esztétikai és fizikai tulajdonságainál fogva alkalmas lett volna az adott rendeltetési célra. Ezeket az öntött műgyanta padlóburkolatokra jellemző, általános követelményeket tartotta szem előtt a tervező is tanúvallomásával megerősítetten.

A helyszíni adottságokat a kivitelező cég képviselője is szemrevételezte, a dilatációk nélküli aljzatbetonnál alkalmazandó eljárásra külön részletterv készítésére nem volt szükség, a repedésáthidaló, tervben előírt nagyobb szakadási nyúlással rendelkező műgyanta bevonat alkalmazásával a felszakadás, repedezés és egyéb meghibásodás elkerülhető lett volna.

Nem tartotta szükségesnek csomóponti tervek készítését, mert a sarokhajlatok kialakítását, a műanyagból készült sarokidom beépítését, illetve a műgyanta réteg boncasztalok lábazatához kapcsolását közvetlenül megoldhatónak találta a kivitelező által.

A műszaki ellenőr szakértő által felsorolt feladatain túl a Ptk. 394. § /1/ bek.-hez fűzött magyarázat szerint a vállalkozási szerződés jellegéből következően a megrendelőnek érdeke fűződik ahhoz, hogy már a munka végzése közben is ellenőrizze azok betartását, és a munkafolyamat során tapasztalt hiba kijavítására időben, a későbbi károk elkerülése céljából felhívja.

A műszaki ellenőröknek bizonyítottan nem volt alkalmuk a felhasznált műgyanta típust ellenőrizni, és a burkolási munkák idejére por- és légmentesített helyiségekbe bejutási lehetőségük sem volt. A műszaki átadásra és az utó-felülvizsgálati eljárásra korlátozódó műszaki ellenőrzés azonban a hivatkozott jogszabály értelmében nem mentesíti a vállalkozót a felelősség alól, az

anyagfelhasználás és a részmunkák ellenőrzésének elmaradása nem áll összefüggésben a szakszerűtlen kivitelezési munkálatokkal.

A szakértő a javasolt és a felhasznált IPSO Concretin BB típusú epoxikombinációs műgyanta padlóanyag tulajdonságainak összehasonlításával arra a következtetésre jutott, hogy utóbbi is alkalmas lett volna a perbeli padlóburkolat készítéséhez, ezzel is kizárhatóvá vált a tervező és a műszaki ellenőr felelőssége a kivitelezést követően jelentkező minőségi hibákért.

Vizsgálatainak eredményeként azt a további következtetést vonta le, hogy a padlóburkolaton és a lábazaton keletkezett hibák nem a tervezői utasítástól eltérő anyag felhasználására, hanem szakszerűtlen kivitelezési hiányosságokra vezethetők vissza.

Megerősítette továbbá azt az alperesi állítást, hogy a kivitelezési munkálatok a tervdokumentációban leírtak szerint a vállalkozási szerződésben foglaltaknak megfelelően elvégezhetők lettek volna.

A felületi javításokkal nem értett egyet, mert azok magukban rejtik a rendeltetésszerű használat során várható további meghibásodások veszélyét, ezért a padlóburkolat újbóli kivitelezését találta megfelelő megoldásnak az I. osztályú minőségben vállalt szolgáltatás teljesítéséhez. Kiemelte azt is, hogy a többszöri javítgatások jóval nagyobb összegű költségráfordítást igényelnek, mint a minőséghibás munka újbóli kivitelezése, és a javítások nem is vezettek volna hasznosítható eredményre, a padlóburkolat rendeltetési célját nem töltötte volna be, a minőségi követelményeknek a javítások után sem felelt volna meg.

A bíróság álláspontja szerint perbeli szakvélemény egyértelműen és kétséget kizáróan feloldotta a felek által felkért szakértők megállapításai között az eltérésekből fakadó ellentmondásokat, ezért a szakvélemény kiegészítésére irányuló, megalapozatlan észrevételeken alapuló felperesi bizonyítási indítványt elutasította.

A bíróság a magas szintű vegyszeti és műszaki szakismereteken alapuló szakvéleményt aggálytalannak, ellentmondásmentesnek találta, azt ítélezése alapjául felhasználta.

A fent kifejtettek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a padlóburkolaton keletkezett meghibásodásokat szakszerűtlen kivitelezői munkavégzés eredményezte.

Tekintettel arra, hogy a felperes alvállalkozót vett igénybe a megrendelt szolgáltatás teljesítésére, ezért a Ptk. 391. § /3/ bek. alapján a kivitelezés minőségi hibáiért úgy felel, mintha a munkát maga

végezte volna el. Az alvállalkozó igénybevétele ugyanis nem változtat a vállalkozónak a megrendelővel szemben fennálló felelősségén, a szerződésben vállalt kötelezettségeit közvetlenül neki kell teljesítenie.

A hibák teljes körű kijavítására felperesi érdekkörbe eső okoknál fogva nem került sor, ezért a műgyanta padlóburkolat más vállalkozó általi újbóli kivitelezésének költségeire alperes jogszerűen használta fel a javításra letétbe helyezett összeget. Mivel az új padlóburkolat kivitelezésének költségét a letétbe helyezett 2.000.000 Ft maradéktalanul fedezte, az alperest vállalkozói díjtartozás nem terheli.

Mindezek alapján a bíróság felperes keresetét jogalap hiányában elutasította.

Felperes az alperest képviselő ügyvédek munkadíjából álló perköltséget a 32/2003. (VIII. 22.) IM. sz. rendelet 3. § /2/ bek.-re figyelemmel a pertárgyértékhez igazodóan a Pp. 78. § /1/ bek. alapján köteles megfizetni, míg az eljárási illetéket és a szakértői költséget ugyancsak a Pp. 78. § /1/ bek. alapján maga viseli.

Budapest, 2007. szeptember 10.

A kiadmány hitelül:

dr. Janóné dr. Iványi Nóra
bíró