

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.III.1.038/2008/8.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év április hó 21. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt B.T. ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Városi Bíróság 3.B.1546/2002/35. számú, illetőleg a Csongrád Megyei Bíróság 3.Bf.1074/2004/46. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 7.600 (Hétezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

B.T. terheltet a Szegedi Városi Bíróság a 2004. június hó 28. napján kelt 3.B.1546/2002/35. számú ítéletével 2 rendbeli jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettének kísérlete, 1 rendbeli nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette, 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntette és 7 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége miatt halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt 4 évi fegyházbüntetésre és 4 évi közügyektől eltiltásra ítélte.

Az ítéleti tényállás szerint B.T. terhelt 2000. január hó 25. napján a V.B. által elveszített személyi igazolvány felhasználásával a B. Banknál folyószámlát nyitott és a számlanyitáshoz, valamint a bankkártya igényléshez szükséges iratokat V.B. adataival töltötte ki és írta alá. Ezt követően 2000. január 27. napján egy másik bank fiókjában hamis tartalmú átutalási megbízást nyújtott be, amelynek következtében 1.860.000 forintot utaltak át a V.B. néven megnyitott folyószámlára. Ezen túlmenően B.T. terhelt 2000. február 8-án több alkalommal a V.B. nevére kiállított hamis bankkártya felhasználásával 1.660.000 forintot vett fel a bankjegykiadó automatákból.

A terhelt 2000. január 27-én O.M. nevére kiállított személyigazolvány felhasználásával a B. Bank Rt-nél folyószámla szerződést kötött és bankkártyát is igényelt. Az ehhez szükséges iratokat ez alkalommal is O.M. néven töltötte ki és írta alá. Ezt követően 2000. február 4-én egy másik bank fiókjában hamis átutalási megbízást nyújtott be a T. Volán Rt nevében, vételár kifizetése címén, miszerint 4.200.000 forintot utaljanak O.M. B. Banknál vezetett folyószámlájára. Az átutalás teljesítése elmaradt, mert a bank rövid úton megkereste a T. Volán Rt-t az adatok ellenőrzése végett.

2000. március hó 21. napján a terhelt az E. Bank Rt-nél Sz.J.K. nevére kiállított személyi igazolvány felhasználásával bankszámlát nyitott, amelyhez bankkártyát is igényelt, s az ahhoz szükséges iratokat Sz.J.K. adataival ilyen néven írta alá.

2000. március 23-án az E. Bank Rt fiókjában ismét bankszámlát nyitott, ez alkalommal K.L. 1998-ban elveszített személyigazolványának felhasználásával. A bankszámlához bankkártyát igényelt, amelyhez szükséges iratokat K.L. néven írt alá. B.T. 2000. május 10. napján két hamis átutalási megbízást nyújtott be egy másik bank fiókjába, miszerint gabona vételár kifizetése címén a T. Rt 5.420.000 forintot utaljon át K.L. néven megnyitott folyószámlára. A T. Rt a két átutalási megbízást teljesítette. B.T. 2000. május 13-án a K.L. névre kiállított bankkártya felhasználásával 150.000 forintot kísérelt meg a bankjegykiadó automatából felvenni, amely azonban nem vezetett eredményre. A terhelt a bank tévedésbe ejtésével összesen 9.400.000 forint kárt kívánt okozni a T. Rt-nek.

A terhelt 2000. június hónapban gépjárművezetői tanfolyamra jelentkezett, amelyhez P.Zs.P. 2000 júniusában elveszített személyi igazolványát használta fel. A gépjárművezetői tanfolyamot elvégezte, így a vezetői engedélyt 2000. augusztus 11. napján P.Zs.P. személyi adataival állították ki és adták ki részére.

Az ítélet ellen a terhelt és védője jelentett be fellebbezést, részben felmentés, részben a büntetés enyhítése végett.

Ennek során a Csongrád Megyei Bíróság a 2005. évi május hó 17. napján kelt 3.Bf.1074/2004/46. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy B.T. terhelt a kiszabott szabadságvesztés büntetésből feltételes szabadságra nem bocsátható, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az ügyben eljáró bíróságok jogerős ügydöntő határozata ellen B.T. terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt. A felülvizsgálati indítványát a Be. 416.§ a/, b/ és g/ pontjaira alapította.

B.T. terhelt álláspontja szerint az ügyben eljáró bíróságok súlyosan megsértették az Emberi Jogok Európai Bíróságának számos rendelkezését akkor, amikor védekezési jogával élve a vallomástétel megtagadásából az ügyben eljáró bíróságok a bűnösségére vontak következtetést.

Álláspontjának alátámasztásául hivatkozik az Alkotmány 57.§ (3) bekezdésére és a 41/2003.(VII.2.) AB határozatra.

Kifogásolta a városi bíróság ítéletének azon megállapítását, amely szerint „vallomása, illetve védekezése életszerűtlensége miatt sem volt alkalmas arra, hogy a terheltnek a csalás büntette vonatkozásában hangoztatott ártatlanságát bizonyítsa”.

B.T. jogi okfejtése szerint a terhelt nem köteles ártatlanságának bizonyítására. Így az ítélet ezen megállapítása ellentétes az Európai Bíróság által rögzített nemzetközi szerződések tartalmával, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkelyében rögzített alapelvekkel. A terhelt megítélése szerint mindezek a sorozatos eljárási szabálysértések alapot adnak a felülvizsgálati eljárás lefolytatására.

Felülvizsgálati indítványában sérelmezi, hogy az alapeljárásban kezdeményezett perújítási eljárás során a másodfokú eljárásban a Be. 21.§ (3) bekezdés d/ pontja szerint törvényben kizárt bíró vett részt.

A terhelt a továbbiakban a Be. 416.§ (1) bekezdés a/ pontjára hivatkozással sérelmezte, hogy a Szegedi Városi Bíróság 7 rendbeli magánokirat-hamisítás vétségében is bűnösnek mondta ki a tényállás 4/ pontjában írtak alapján. Jogi okfejtése szerint a hamis magánokiratok felhasználásával tévesztette meg a hatóságokat, így ezen magánokirat-hamisítások beleolvadnak az általa elkövetett úgynevezett intellektuális közokirat-hamisítás büntetésebe. Álláspontjának alátámasztásául hivatkozott az 5/2000.BJE. határozatra. Kifogásolja továbbá, hogy az ügyben eljáró bíróságok

az 1/, 2/ és 3/ pontban írt tényállások alapján megállapították bűnösségét a magánokirat-hamisításban, mivel a hamis adatok végeredményben nem hatósági nyilvántartásba, hanem banki nyilvántartásba kerültek rögzítésre.

Mindezek alapján a terhelt indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás keretében a magánokirat-hamisítások vonatkozásában hozzon felmentő ítéletet és ennek folytán enyhébb büntetést állapítson meg vele szemben.

A Legfőbb Ügyészség a 2008. december hó 23-án kelt BF.2841/2008. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben kizártnak, részben alaptalannak ítélve indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

B.T. a legfőbb ügyész indítványával kapcsolatosan 2009. április hó 6. napján észrevételt nyújtott be, amelyben gyakorlatilag összefoglalta a felülvizsgálati indítványban felsorolt kifogásait és változatlan tartalommal sérelmezte a magánokirat-hamisításban történt bűnösség megállapítását.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A Be. 416.§ (1) bekezdés g/ pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv megállapította, hogy az eljárás lefolytatása vagy a bíróság jogerős határozata megsértette a törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés valamely rendelkezését, feltéve, hogy a nemzetközi emberi jogi szerv joghatóságának a Magyar Köztársaság alávetette magát.

Jelen ügyben ilyen határozat meghozatalára nem került sor és a nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv sem állapította meg, hogy az ügyben eljáró Szegedi Városi Bíróság vagy a Csongrád Megyei Bíróság megsértette volna a törvényben kihirdetett nemzetközi szerződést, különös tekintettel az Emberi Jogok Európai Egyezség okmányának 6. cikkelyére.

Kétségtelen, hogy az elsőfokú ítélet 7. oldalának 6. bekezdésében a terhelt ártatlanságának bizonyításával kapcsolatos megfogalmazása nem felel meg a Be. 4.§ (1) bekezdésében megfogalmazott alapelveknek, így a terhelt valóban nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására és a Be. 117.§ (4) bekezdésében írt jogok gyakorlásából sem vonható le következtetés a bűnösségére.

Mindazonáltal megállapítható, hogy az ügyben első fokon eljáró bíróság nem a vallomás megtagadására, hanem az indokolásban részletesen értékelt személyi és tárgyi, valamint okirati

bizonyítékok okszerű mérlegeléséből vont le következtetést a terhelt bűnösségére.

A vallomás megtagadásának a jogával, illetve az elsőfokú bíróságnak ezzel kapcsolatos indokolásával szemben felhozott érvek ennek megfelelően nem képezhetik felülvizsgálat tárgyát, mivel a Be. 416.§ (1) bekezdés c/ pontja tételesen felsorolja azokat a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértéseket, amelyek adott esetben felülvizsgálat alapját képezhetik.

A felülvizsgálati indítványban hivatkozott perújítási eljárás ugyancsak nem képezheti felülvizsgálat tárgyát, mivel a Be. 416.§ (1) bekezdése szerint felülvizsgálatnak kizárólag a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye, a perújítási megengedhetősége kérdésében hozott határozat viszont nem minősül ügydöntő határozatnak, így felülvizsgálat alapjául sem szolgálhat.

A felülvizsgálati eljárás során a Be. 423.§ (1) bekezdése szerint a bíróság jogerős határozatában megállapított tényállás az irányadó.

E tényállás alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak helyes alkalmazásával került sor.

Kétségtelen, hogy a tényállásban írtak szerint a terhelt nem 7 rendbeli, hanem 4 rendbeli magánokirat-hamisítást követett el, nevezetesen a tényállás 1/ és 2/ pontjában írt egy-egy és a tényállás 4/ pontjában részletezett két hamis átutalási megbízással. A folyószámlák megnyitásával és a bankkártyák igénylésével szükségszerűen együtt járt a hamis tartalmú magánokiratok felhasználása, ugyanis nélkülük a közokirat-hamisítás sem valósult volna meg. A Btk. 274.§ (1) bekezdés b/ pont III. fordulatóban írt közokirat-hamisítás elkövetési magatartása a más nevére szóló valódi közokirat felhasználása, amellyel halmazatban az annak következményeként kiállított, illetve aláírt okiratok meghamisítása, illetve az ügyintézés során történő felhasználása halmazatban magánokirat-hamisítás vétségeként nem állapítható meg. Mindazonáltal ezen körülmények sem képezhetik felülvizsgálat tárgyát, mivel a Be. 416.§ (1) bekezdés b/ pontja szerint felülvizsgálatnak csak akkor lehet helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, vagy a büntető jog más szabályainak megsértése egyben törvénysértő büntetés kiszabásához is vezetett. Az ügyben eljáró bíróságok B.T. terheltet, mint többszörös visszaesőt 4 évi fegyházbüntetésre ítélték.

A bíróságok által kiszabott büntetés a magánokirat-hamisítások rendbeliségének megváltoztatása ellenére sem eredményezett törvénysértő büntetést, ugyanis B.T. terhére halmazatban

megállapított csalási cselekményekre is figyelemmel a halmazati büntetésként kiszabható szabadságvesztés tartama 2 évtől 12 évig terjedő fegyházbüntetés.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, ezért a megtámadott határozatokat a Be. 426.§-a alapján hatályukban fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdése szerint az állam viseli.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416.§ (4) bekezdésének b/pontja kizárja. Az ismételt felülvizsgálati indítványra vonatkozó figyelmeztetés a Be. 418.§ (3) bekezdésén és a 421.§ (2) és (3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. április 21.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró.

A kiadmány hiteléül:

írnok
MV