

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Kisváriné dr. Glózik Anna ügyvéd által képviselt ...Kft. (.... felperesnek - Dr. Bódis Pál ügyvéd által képviselt ... Rt. (...szám) alperes ellen 150.000.000,-Ft kártérítés és járulékai iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A megyei bíróság a felperes kereseti kérelmét *elutasítja*.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 380.000,- (Háromszáznyolcvanezer) forint összegű elsőfokú perköltséget, valamint az államnak külön felhívására 900.000,- (Kilencszázezer) forint le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához Budapest címzetten, a Nógrád Megyei Bíróságon kell három példányban benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s:

Felperes és az alperesi jogelőd között 1994. február 25. napján 1.250.000,- Ft összegre vonatkozóan beruházási kölcsönszerződés, 3.750.000,- Ft összegre pedig alkölcsönszerződés jött létre. Alperesi jogelőd mindösszesen 1.811.264,-Ft összegű kölcsönt folyósított a felperesnek olyan módon, hogy a felperesi számlákat ilyen értékben kiegyenlítette. A kölcsönszerződések szerint még fennmaradó összeg folyósítását az alperes megtagadta.

Alperes tekintettel arra, hogy a felperes a részére folyósított kölcsönösszeg visszafizetését sem teljesítette, a kölcsönszerződésben vállaltak szerint kereseti kérelmet nyújtott be, melyben a visszafizetésből eredő követelésének kívánt érvényt szerezni. Ez iránt indított peres eljárás során az alperes követelését engedményezte, illetve többszörös engedményezésre került sor. Ezen eljárás alatt felperes viszontkereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben vagylagosan egyrészt 5.300.000,- Ft összegű kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest, másodlagosan pedig, amennyiben a bíróság ezt a viszontkereseti kérelmét nem fogadná el, annak megállapítását kérte, hogy az alperes kártérítési felelőséggel tartozik. A felperesi viszontkeresetnek az 5.300.000,-Ft összegű megfizetésére vonatkozó igénye abból állt, miszerint a felperes a ... Megyei Munkaügyi Központ irányában vállalt munkahelyteremtő beruházást megvalósítani az alperes hibájából, tehát azon okból, hogy a kölcsönszerződés folyósítását megtagadta nem tudta, így a munkaügyi központ által folyósított támogatás visszafizetésére lesz köteles.

A ...Városi Bíróság az napján kelt ... számú ítéletével a felperes kereseti, valamint az alperes viszontkereseti kérelmét elutasította. A Nógrád Megyei Bíróság számú ítéletével a városi bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett részében pedig megváltoztatta akként, hogy az I. rendű felperes (... Rt.) kártérítési felelősségét megállapította, és egyben az elsőfokú bíróság ítéletét az alperes viszontkeresetének időelőttiség címén való elutasítására vonatkozó részében hatályon kívül helyezte, és a pert ebben a részében megszüntette.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága számú ítéletével a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta, és az I. rendű felperest arra kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000,- Ft felülvizsgálati perköltséget.

Felperes 2003. március 6. napján kereseti kérelemmel fordult a bírósághoz, melyben 150.000.000,- Ft kártérítés és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A Megyei Bíróság ... számú ítéletével a kereseti kérelmet elutasította, a Fővárosi Ítéltábla ... számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot újabb tárgyalás lefolytatására, és újabb határozat hozatalára utasította. Az újabb tárgyalás lefolytatását követően a ... Megyei Bíróság... szám alatti ítéletével az alperest 6.000.000,- Ft összegű kártérítés, valamint 346.717,- Ft

elszámolási jog címén fennálló tartozás megfizetésére, valamint a kártérítési összeg után késedelmi kamat teljesítésére kötelezte, egyebekben a felperes kereseti kérelmét elutasította.

Felperesnek a perben elbírált kereseti kérelméből, mely alapján mindösszesen 824.000.546,- Ft összegű kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest, 22.000.506,- Ft-ot tett ki az a kártérítési összegrész, amely felperesi álláspont szerint abból ered, hogy a ...Megyei Munkaügyi Központ részéről a kölcsönszerződés felhasználásával megépítésre kerülő sörfőzde, ostyasütő, fagylalt, tölcsérgyártó üzem, illetve sertéstelep vonatkozásában új munkahelyteremtés kapcsán részére 5.300.000,- Ft-ot folyósított, és a ...Megyei Munkaügyi Központ az 1996. március 6. napján kelt 2.... sz. határozatával a döntését visszavonta és a felperest a támogatás összegének, és kamatainak megfizetésére kötelezte. Ezt a határozatot az Országos Munkaügyi Központ Jogi Iroda ...Regionális Kirendeltsége 1996. május 14. napján kelt ... sz. határozatával helybenhagyta. A ... Megyei Bíróság a határozatoknak a bírósági felülvizsgálat kérelmezése folytán eljárva ítéletével, mely ... szám alatt született a felperes kereseti kérelmét elutasította. A ...Megyei Bíróság a ...alatti I. számú végzésével ezen kártérítési igény vonatkozásában a pert megszüntette, a kereseti kérelem időelőttiségére tekintettel.

A ... Ítélet tábla ... szám alatt részítéletet hozott, amelyben a ...Megyei Bíróság számú ítéletét részítéletnek tekintette, a nem fellebbezett részt nem érintette, fellebbezett rendelkezéseit pedig részben, a 6.000.000,- Ft tőke és kamata marasztaló rendelkezése tekintetében megváltoztatta, és a felperes kereseti kérelmét e részben is elutasította; ezen túlmenően 9... szám alatt végzést hozott, és a ...Megyei Bíróság fenti végzését hatályon kívül helyezte, és a megyei bíróságot e részben további tárgyalásra, és újabb határozat hozatalra utasította.

A ...Megyei Bíróság ... szám alatt újabb végzést hozott, amelyben a pert megszüntette, a felperest 360.000,- Ft elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezte, azzal, hogy a le nem rótt kereseti illetéket az állam viseli. Ezen végzést a ...Ítélet tábla a ... számú végzésével ismételten hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per e részében további tárgyalásra, és újabb határozat hozatalára utasította. Felperes másodfokú eljárásban felmerült költségét 12.000,- Ft-ban állapította meg.

A megismételt eljárás során a felperes kereseti kérelmét változatlanul fenntartotta. Felperesi álláspont szerint már azzal kár érte, hogy a munkaügyi központ a munkahelyteremtő támogatás visszavonásáról a határozatát meghozta; a munkahelyteremtő támogatás visszavonása tárgyában született határozat megszületése, valamint az alperes jogellenes, felróható magatartása okozati összefüggésben van, mely vonatkozásban kiemelten hivatkozott a ...Megyei Bíróság ... számú ítéletének indokolásában foglaltakra is. Egyebekben felperes előadta, hogy a munkahelyteremtő támogatás körében visszafizetést még nem eszközölt.

Alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte. Alperesi álláspont szerint a kártérítés megfizetésére kötelező rendelkezés meghozatalához az is szükséges, hogy a tartozást, vagy annak egy részét a károsult teljesítse. E körben hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság EBH. ... számú határozatára.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A fent hivatkozott jogerős közbenső ítélet folytán tényként állapítható meg, hogy az alperes a felperessel szemben jogellenes magatartást tanúsított. Az alperes a megismételt eljárás során nem tette vitássá azt, hogy a felperesnek a munkaügyi központ, illetőleg az adóhatóság munkahelyteremtő támogatására alapozott követelése nem évült el, változatlanul tényállási elem az, hogy a felperes e követelés alapján semmit sem teljesített.

A Pp. 122. § (1) bekezdése értelmében a marasztalásra irányuló kereseti kérelemnek lejárt követelés érvényesítése véget van helye. Tehát a marasztalási kereset előterjesztésének az a feltétele, hogy az érvényesíteni kívánt követelés lejárt, vagy esedékes legyen. A Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes. A Ptk. 355. § (4) bekezdése értelmezése alapján pedig a károsodás a károsult vagyonában beállott értékcsökkenés.

A bíróság álláspontja szerint tehát, a felperes károsodása nem a jogellenes magatartás elkövetésével, tehát nem a munkaügyi központ visszafizetésére kötelező határozatának a jogerőre emelkedésével, hanem akkor következik be, amikor a tartozást, vagy annak egy részét a felperes megfizeti. Erre mindezidáig nem került sor, így a kártérítési felelősség egyik eleme, a kár nem állapítható meg, ezért a megyei bíróság a felperes kereseti kérelmét elutasította.

Felperes pervesztessé vált, ezért az illetékfeljegyzési jog kedvezménye folytán le nem rótt kereseti illetéket az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 42. § (1) bekezdés a.) pontjában foglaltak alapján kell teljesítenie 900.000,- Ft összeg erejéig az államnak külön felhívására; valamint az ügyvédi költségekről rendelkező 32/2003. (VIII.22).számú IM. rendelet 3. § (2) illetőleg (6) bekezdésében foglaltak alapján szükséges perköltséget teljesítenie az alperesnek a Pp. 78. § (1) bekezdésére is figyelemmel.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2009. február 5.

Dr. Benkó Anna sk.
eljáró bíró