

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.973/2008/12.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év május hó 21. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas járművezetés vétsége miatt a terhelt ellen indított büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Makói Városi Bíróság 1.B.215/2006/10. számú ítéletét, valamint a Csongrád Megyei Bíróság 1.Bf.255/2008/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3 600.- (háromezer-hatszáz) forint bünygyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Makói Városi Bíróság a 2008. év január hó 24. napján kihirdetett 1.B.215/2006/10. számú ítéletében a terhelt bűnösségét ittas járművezetés vétségében (Btk. 188. § (1) bekezdés) állapította meg. Ezért őt -, mint különös visszaesőt - 5 hónap börtönbüntetésre, 1 év közügyektől eltiltásra és 5 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a bünygyi költség viseléséről.

Az ítéleti tényállás lényege szerint a terheltet korábban több esetben ítélte el a bíróság szándékos bűncselekmény elkövetése miatt különféle büntetésekre.

Legutóbb, a Makói Városi Bíróság 2004. év október hó 19. napján kelt 1.B.355/2003/21. számú, a Csongrád Megyei Bíróság 1.Bf.1187/2004/3. számú végzése folytán 2005. év január hó 12. napján jogerőre emelkedett ítéletével 2 rendbeli ittas járművezetés vétsége miatt halmazati büntetésül 5 hónap fogházbüntetésre, 1 év közügyektől eltiltásra és 3 év közúti járművezetéstől eltiltásra

ítélte. Egyben elrendelte a Makói Városi Bíróság 2003. év szeptember hó 8. napján kelt és 2003. év szeptember hó 23. napján jogerős 2.B.295/2003/2. számú - tárgyalás mellőzésével meghozott - végzésében 1 rendbeli rongálás vétsége miatt kiszabott 4 hónapi, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés végrehajtását is.

A terhelt a Makói Városi Bíróság 1. B. 355/2003/21. számú ítéletében kiszabott 5 hónap fogházbüntetését 2005. év június hó 2. napjától 2005. év szeptember hó 12. napjáig töltötte. A terhelt 1/3-ad kedvezményrel 2005. év december hó 2. napján szabadult, a feltételes szabadság 2006. december 1. napján járt volna le.

A Makói Városi Bíróság 2003. szeptember 23. napján jogerőre emelkedett 2. B. 295/2003/2. számú végzésében kiszabott - 2 év próbaidőre felfüggesztett - 4 hónap fogházbüntetést a végrehajtás elrendelését követően 2005. év szeptember hó 12. napjától 2005. év december hó 2. napjáig töltötte.

A terhelt e büntetéséből 1/3-ad kedvezményrel 2005. év december hó 2. napján szabadult, a feltételes szabadság 2006. év december hó 1. napján járt le. A büntetését 2006. év január hó 22. napján töltötte volna ki.

A terhelt az elmeműködés kóros állapotában nem szenved, a cselekmény idejére a patológiás részegség kizárható.

A terhelt az esti órákban, érvényes gépjárművezetői engedély nélkül, járművezetéstől eltiltás hatálya alatt, szeszestől közepes fokú alkoholos befolyásoltság állapotában vezette a tulajdonát képező személygépkocsit Makó belterületén. Közúti ellenőrzés során észlelték ittasságát, ezért a Makói Rendőrkapitányságra előállították.

A másodfokon eljáró Csongrád Megyei Bíróság a 2008. év április hó 9. napján jogerős 1.Bf.255/2008/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. A terhelttel szemben a Makói Városi Bíróság 1.B.355/2003/21. számú ítéletében kiszabott szabadságvesztésből engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette. Megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Megállapította, hogy a terhelt az ügyben elbírált cselekményét - figyelemmel az elkövetés 2006. év március hó 3. napjára - a korábbi ügyében engedélyezett feltételes szabadság ideje alatt követte el. Ezért a Btk. 48. § (4) bekezdésére figyelemmel, a feltételes szabadság megszüntetéséről rendelkezett.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy a Csongrád Megyei Bíróság megsértette a védekezéshez való jogát, amikor a másodfokú tárgyalásra nem idézte meg, és azt a távollétében tartotta meg. Sérelmezte, hogy a terhére bejelentett ügyészi fellebbezés hiányában szüntette meg a feltételes szabadságot, és a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből is kizárta, ezzel a súlyosítási tilalmat megsértette.

Mindezekre figyelemmel a Csongrád Megyei Bíróság sérelmezett határozatának hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatását kérte.

A terhelt a 2008. év december hó 29. napján kelt beadványában az ellene a Makói Városi Bíróságon B.455/2008/7. számon garázdaság vétsége miatt jelenleg is folyamatban levő büntetőügyben kért állásfoglalást abban a kérdésben, hogy vele szemben helyesen történt-e a vádemelés.

A Legfőbb Ügyészség BF.2666/2008. számú írásbeli nyilatkozatában - és képviselője a nyilvános ülésen - a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak ítélte. A sérelmezett határozatok hatályában fenntartását indítványozta. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság a törvényi előírásoknak megfelelően rendelkezett a korábbi elítélés kapcsán alkalmazott feltételes szabadság megszüntetéséről, ami nem tartozik a súlyosítási tilalom fogalomkörébe.

A nyilvános ülésen a kirendelt védő a terhelt indítványával egyezően szólalt fel. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet ellen kizárólag a terhelt jelentett be fellebbezést, amelynek folytán lényegesen rosszabb helyzetbe került a feltételes szabadság megszüntetése folytán. Mindez sérti a jogorvoslati jog fogalmát.

III. A Legfelsőbb Bíróság a Be. 423. § (4) bekezdésének megfelelően a sérelmezett másodfokú határozatot a felülvizsgálati indítványban megjelölt okokból (Be. 416. § (1) bekezdésének c) és d) pontja) és kizárólag az indítvány által támadott részében bírálta felül.

Megállapította, hogy a felülvizsgálati indítvány alaptalan.

A Be. 361. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a vádlottat, kötelező védelem esetén a védőt, valamint a pótmagánvádló jogi képviselőjét a nyilvános ülésre idézi, a fogva levő vádlott előállítása iránt - idézésével egyidejűleg - intézkedik. A Be. 362. §-ának (3) bekezdése alapján a vádlott idézésének szabályszerűségén (Be. 69. § (7) bekezdés, 70. §) múlik, hogy távollétében a nyilvános ülés megtartható-e (1/2007. Bkv. C/ 360-365. § 10. pont).

Az ügyben a Csongrád Megyei Bíróság 2008. év április hó 9. napjára tűzött ki fellebbezési nyilvános ülést, melyre a szabadlábon lévő a terheltet írásban megidézte.

A Be. 70. §-ának (1) bekezdése értelmében az iratok kézbesítése személyesen, posta útján, hirdetményi úton, a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság kézbesítője útján vagy nemzetközi jogsegély keretében történhet.

A kézbesítés szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett, vagy helyette a külön jogszabály (79/2004. (IV.9.) Korm. rend. 19. §.) szerint átvételre jogosult más személy átvette.

Az iratokból megállapíthatóan a nyilvános ülésre szóló idézést a terhelt helyett lánya vette át, aki a címzett helyett a hivatalos irat átvételére a jogosult volt.

A terhelt azonban a nyilvános ülésen nem jelent meg.

Mindezekre figyelemmel helytállóan állapította meg a 2008. év április hó 9-i nyilvános ülés megkezdésekor a másodfokú bíróság, hogy a terhelt idézése szabályszerű volt, ekként a nyilvános ülés megtartható (4. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv).

Mindezekre figyelemmel a bíróság a terhelt távollétében megtartott nyilvános üléssel nem sértette meg a Be. 373. § (1) bekezdés II. d) pontjában írtakat, a nyilvános ülést nem olyan személy távollétében tartotta meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező. Ebből következően a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok nem állapítható meg.

Nem valósult meg a Be. 416. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott felülvizsgálati ok sem.

A Be. 354. § (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság által felmentett vádlott bűnösségét megállapítani, a vádlott büntetését, illetve a büntetés helyett alkalmazott intézkedést súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be.

A súlyosítási tilalom folytán a másodfokú bíróság a vádlott terhére bejelentett fellebbezés hiányában nem szabhat ki - többek között - felfüggesztett szabadságvesztés helyett végrehajtandó szabadságvesztést, végrehajtandó szabadságvesztés helyett hosszabb tartamú szabadságvesztést, annak felfüggesztése mellett sem (Be. 354. § (4) bekezdés c) pont).

A Btk. 48. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a feltételes szabadságot megszünteti, ha az elítéltet a feltételes szabadság tartama alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélik. Ez a bíróság értékelésétől független törvényi kötelezettség.

A Be. XIX. Fejezet II. Címében szabályozott egyes különleges eljárások között a Be. 559. § alapján a bíróság a feltételes szabadság megszüntetéséről utólag határoz, ha erről a feltételes szabadság tartama alatt elkövetett bűncselekményt elbíráló bíróság nem rendelkezett.

Nem tekinthető a súlyosítási tilalom megsértésének, ha a másodfokú bíróság a feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezést súlyosítás végett bejelentett fellebbezés hiányában a terhelt terhére változtatja meg (BH. 2005/130. II.).

A másodfokú bíróság határozatának meghozatalakor a súlyosítási tilalmat nem sértette meg, amikor a terhelttel szemben a feltételes szabadságot megszüntette, és a feltételes szabadság kedvezményéből történő kizárásáról rendelkezett.

A Legfelsőbb Bíróság a kifejtettekre tekintettel a Be. 426. § alapján a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A végzés elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. Az ismételt indítvány tilalmával kapcsolatos rendelkezés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Be. 421. § (3) bekezdése alapján mellőzheti.

Budapest, 2009. év május hó 21. napján

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző
Kné