

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Kalló Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Kalló János Márk ügyvéd által képviselt felperesnek a Hernádi és Kovács Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Hernádi Eleonóra ügyvéd által képviselt Magyar Energia Hivatal (1081 Budapest, Köztársaság tér 7. - hivatkozási szám: ...) alperes ellen energiafelügyeleti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2008. évi november hó 5. napján kelt 4.K.34.095/2007/6. számú ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott helyen 2009. évi május hó 27. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására fizessen meg az államnak további 7.500 (azaz hétezer-ötszáz) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Budapest XI. kerület ... szám alatti fogyasztási hely villamosenergia fogyasztására vonatkozóan (2005. szeptember 27.-2006. szeptember 25.) a szolgáltató 2006. december 20. napján éves elszámoló számlát készített. Ennek során könyveléstechnikai hiba miatt 2 db rész-számlát érintően a fizetendő összeget tévesen jelölte meg, ezért hátralékot állapított meg (5760 forint), mely összeg kiegyenlítésére kötelezte a magánfogyasztót. Az elszámolás kézhezvételét követően a fogyasztó a számlák felülvizsgálatát kérte - folyószámlák megküldése mellett. A felperes a számlák felülvizsgálatát nem végezte el, és csak jelentős késedelemmel küldte meg a folyószámla kivonatokat. A fogyasztó a tartozását nem ismerte el, ezért többször eljár a szolgáltató ügyfélszolgálati irodáján és írásban is

előterjesztette reklamációját. A felperes a fogyasztónak nem válaszolt és a reklamáció ellenére fizetési felszólítást bocsátott ki arról értesítve a fogyasztót, hogy ha tartozását nem rendezi, az áramszolgáltatást megszünteti és végrehajtási eljárást kezdeményez.

A fogyasztó (a továbbiakban: panaszos) az alperesnél 2007. április 25. napján panasszal élt. Sérelmezte a felperes villamosenergia szolgáltatással kapcsolatos hibás számlázását, késedelmes intézkedéseit, a reklamációira való válaszadás elmaradását. Kifogásolta a szolgáltató oldalán felmerült tévedés okán vele szemben indokolatlanul tett tartozásrendezési intézkedéseket.

A panasz alapján megindult eljárás során a fogyasztói kifogások felülvizsgálatát a felperes elvégezte. Ennek eredményéről 2007. június 19. napján kelt iratban tájékoztatta a hatóságot azzal, hogy a késedelmes intézkedés és válasz nélkül hagyott reklamáció (levél) miatt 10.000 forint kötbért fizet a fogyasztónak.

Az alperes a 2007. augusztus 27. napján kelt ... számú határozatában a fogyasztói panasznak a hibás számlázás tekintetében helyt adott, és a felperest a szolgáltatás minőségi követelményeinek megsértése miatt kötbér kifizetésére kötelezte. Vizsgálata eredményeként azt állapította meg, hogy a fogyasztói bejelentés alapján tett késedelmes intézkedésével, az írásbeli megkeresés megválaszolásának elmaradásával a felperes ügyintézése során három alkalommal megsértette az Üzletszabályzatának 7. számú mellékletét képező Garantált Szolgáltatások eljárásrendjének VI. pontját; a 2 db rész-számlán feltüntetett téves adatokkal és a fizetendő összeg hibás közlésével megsértette a villamos energiáról szóló többször módosított 2001. évi CX. törvény (a továbbiakban: Vet.) 87.§-ának c) pontjában foglaltakat, a szolgáltatás minőségi követelményeit. Ezért a Vet. 90.§-ának (1) bekezdés a) pontja, valamint a felperesi Üzletszabályzat 8.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a 2006. december 20.-2007. május 14. közötti időszakra a szolgáltató kötbért köteles fizetni a panaszosnak.

A felperes keresetében elsődlegesen az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy a hatóság a Vet. 11.§-ának a) pontját megsértve, hatáskörét túllépve hozta meg a panaszügyben döntését. Másodlagos kérelme az alperesi határozat megváltoztatására irányult oly módon, hogy a bíróság a szolgáltatás minőségi paramétereinek megsértése miatti kötbérfizetésre kötelezését törölje. Ezen kérelmét a Vet. 87.§-ának c) pontjára és 90.§-ának (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Vet. végrehajtására kiadott 180/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) I/a. mellékletének, a Villamos Energia Közülemi Szabályzatnak (a továbbiakban: VKSZ.) a 15.§-a (4) bekezdésére alapította. Állította, hogy a számlázási rendszerében történt hiba miatti elszámolással és számlázással kapcsolatos késedelme nem minősül a Vet. 87.§-ának c) pontjában meghatározott szerződésszegésnek. Sérelmezte, hogy a hatóság jogellenesen írta elő szankcióként a kötbérfizetést, mert az Üzletszabályzata, valamint az alperes által meghatározott minőségi követelmények egyike sem kapcsolatos a számlázással. Bírósági döntésekre hivatkozással kifejtette, hogy a Vet. 87.§-ának c)

pontja szerinti szerződésszegés kizárólag a villamosenergia szolgáltatásra, mint fő kötelezettségre vonatkoztatható és nem a villamosenergia szolgáltatáshoz mellékkötelezettségként kapcsolódó adminisztrációs tevékenységekre (pl. számlázásra). Hangsúlyozta, hogy az elmaradt és téves elszámolás miatti szankciót a VKSZ. 15.§-ának (4) bekezdése kifejezetten tartalmazza, ebből következően az alperesi jogértelmezés ugyanazon szolgáltatói hibának a többszörös és indokolatlan jogkövetkezményét eredményezné.

Az alperes a határozatában foglaltak fenntartása mellett a felperesi kereset elutasítását kérte hangsúlyozva, hogy a Vet-ben rögzített hatáskörében eljárva a jogszabályi előírásoknak megfelelő döntést hozott, amikor a Vet. 87.§-ának c) pontja szerinti szerződésszegés miatt a felperest kötbér fizetésre kötelezte. Kiemelte, hogy a felperes terhére rótt kötelezettséget a közüzemi engedélyesi tevékenységgel összefüggésben állapította meg. E tevékenység alapvető jellegzetessége a kereskedelmi kiszolgálás és az ahhoz kapcsolódó adminisztráció. Álláspontja szerint az időközben megváltozott jogszabályi környezet és az elosztói és közüzemi tevékenységek szétválasztása folytán a felperes által megjelölt bírósági döntésekben kifejtett jogértelmezés nem tekinthető irányadónak.

A perbe a panaszos fogyasztó - értesítés ellenére - beavatkozni nem kívánt.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az alperes részéről alkalmazott és a felperes által hivatkozott jogszabályi rendelkezések egybevetése eredményeként a következő megállapításokat tette. A perbeli esetben az alperes a törvényi felhatalmazás alapján hatáskörében eljárva jogszerűen hozta meg döntését. A felperes az elszámolási és számlázási kötelezettségének megsértésével a villamosenergia ellátáshoz közvetetten kapcsolódó minőségi követelményeket a Vet. 87.§-ának c) pontjába ütköző módon megsértette. Emiatt az alperes a Vet. 90.§-ának (1) bekezdés a) pontja alapján megalapozottan kötelezte kötbér fizetésre. Kiemelte, hogy a felperes részéről megjelölt korábbi bírósági döntés a villamosenergia termeléséről, szállításáról és szolgáltatásáról szóló 1994. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: régi Vet.) előírásain alapult; rögzítette, hogy a régi Vet. 50.§-ának (1) bekezdés b) pontja - a Vet. 87.§-ának b) pontjával megegyező tartalommal szabályozta a szolgáltatói szerződésszegést. Ezen túlmenően azonban a Vet-ben a régi Vet-hez képest az alkalmazandó jogkövetkezmény (kötbér, vagy arányos díjvisszatérítés) is eltér. A Vet-ben a szerződéses főkötelezettség megszegésének következménye az arányos díjvisszafizetés, nem pedig a felperes részéről állított kötbérfizetés. Mindezekből következően a Vet. 87.§-ának c) pontja nem a főkötelezettségre vonatkozó rendelkezés. Utalt arra, hogy a VKSZ. 15.§-ának (4) bekezdése elszámolási rendet, és nem szerződésszegés miatti szankciót tartalmaz, ezért a felperes alaptalanul hivatkozott a többszörös szankcionálásra.

A felperes fellebbezésében elsődlegesen a kereseti kérelmének megfelelően kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását. Másodlagosan az alperesi határozat keresettel támadott részében történő hatályon kívül helyezésével az

elsőfokú ítélet megváltoztatását kérte. Harmadlagos kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására irányult. Fellebbezésében az elsőfokú eljárásban kifejtett jogi érveit ismételte meg. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a feltárt tényállásból helytelen jogkövetkeztetésekre jutott, ezért jogsértően utasította el keresetét. Hangsúlyozta, hogy a számlázással kapcsolatban minőségi követelményt felállító és annak elégtelenségét számon kérő jogszabályi előírás, illetőleg közérdekű határozati rendelkezés nincs, emiatt a Vet. 87.§-ának c) pontjában foglaltakat nem sértette meg, így a fogyasztó részére kötbér megfizetésre való kötelezése jogellenes.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében azt kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét annak érdemben helyes indokai alapján hagyja helyben.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 253.§-ának (3) bekezdése alapján a fellebbezés és az ellenkérelem korlátai között vizsgálta. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a Pp. 206.§-ában írtaknak megfelelően eljárva a tényállást feltárta, az alperes határozati rendelkezéseit és a vonatkozó jogszabályi előírásokat ütköztette a felperesi érvekkel, valamint a keresetben vitatott minden kérdéskört érintően részletesen kifejtette jogi álláspontját. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság okszerű ítéleti indokolásával, annak megismétlését szükségtelennek tartotta, mivel a felperes fellebbezésében az elsőfokú eljárásban előadott jogi érveit fenntartotta és megismételte, új tényt és körülményt nem jelölt meg.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan állapította meg, hogy az alperes a Vet. előírásainak megfelelő alkalmazásával a fogyasztó jogos érdekének figyelembevételével a felperes részéről vitatott eljárási és anyagi jogszabályokat nem sértve hozta meg a döntését. A lefolytatott vizsgálat eredményeként feltárt tényeket a felperes nem vitatta; elismerte, hogy a helytelen számlázásból adódóan kibocsátott rész-számlákon szereplő téves adatok miatt került sor a panaszost érintő indokolatlan felszólítási folyamat elindítására, a 2007. március 5-ei kikapcsolási értesítő kiküldésére, valamint, hogy mulasztás terheli, mert a fogyasztó reklamációját nem vizsgálta és nem válaszolta meg. E felperesi magatartási elemeket az alperes és az elsőfokú bíróság együttesen és összességében is jogszerűen értékelte szolgáltatói szerződészegésnek. Ezzel egyetértett a másodfokú bíróság is, mert a hibás elszámolás, késedelmes számlázás és a fogyasztóval való együttműködés hiánya a felperes terhére felróható volt. Így a perbeli esetben nem teljesült a villamosenergia ellátásához közvetetten kapcsolódó azon alapvető követelmény, hogy a szolgáltató szolgáltatását helyes díjszabáson számlázva nyújtsa, és a fogyasztó a tényleges fogyasztása szerinti pontos elszámolás alapján fizethesse meg a villamosenergia ellenértékét. Ebből következően a felperes villamosenergia ellátáshoz közvetetten kapcsolódó szolgáltatása nem a jogszabályi feltételeket kielégítő volt, és az elvárhatósági és

minőségi követelmények nem megfelelő teljesítése miatt a Vet. 87.§ c) pontja szerinti szerződésszegést elkövette, ezért kötbérfizetésre köteles - a sérelmet szenvedett fogyasztó részére.

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 254.§-ának (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság érdemben helytálló ítéletét helyes indokainál fogva helybenhagyta.

A pernyertes alperes a másodfokú eljárásban költséget nem kért, ezért arról a másodfokú bíróságnak rendelkeznie nem kellett. A fellebbezési illeték összege az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 46.§-ának (1) bekezdése értelmében - figyelemmel az Itv. 39.§-ának (3) bekezdés c) pontjára - 24.000 forint; mivel a felperes fellebbezésén - a tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére - 16.500 forint illetéket lerótt, a fennmaradó további 7.500 forint illeték viselésére köteles a 6/986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján.

Budapesten, 2009. évi május hó 27. napján

Borsainé dr. Tóth Erzsébet s.k. a tanács elnöke, **dr. Bacsa Andrea** s.k. előadó bíró,
dr. Vítál-Eigner Beáta s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő