

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Gál Miklós ügyvéd által képviselt **I.r. és II.r. felpereseknek** az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. által képviselt **alperes** ellen közgyűlési határozat megváltoztatása iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. december 10. napján kelt P.20.463/2008/12.sorszám alatti ítéletével szemben a felperesek által 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperesek a 2008.július 1.napja óta felszámolás alatt álló alperes részvényesei. A II.r. felperes az alperes igazgatótanácsának tagja.

Az alperes 2008. április 28. napján megtartott közgyűlése 6. napirendi pontjaként az igazgatótanács az igazgatótanácsi, illetve az igazgatósági tagok részére a 2007-es gazdasági évre adható felmentvény tárgyában való döntéshozatalt tűzte ki A napirendi pont tárgyalásánál az egyik részvényes képviselője - "A" - előadta, hogy tudomására jutott az, hogy a II.r. felperes közreműködésével 2006-ban konkurens cég alapítódott, mely alapos ok arra, hogy a II.r. felperes tevékenysége felülvizsgálatra kerüljön. Ehhez az igazgatóság elnöke hozzátette, hogy - a II.r. felperes érintettségével - a cég kereskedelmi ügynökei a német és a francia területen már hosszabb ideje nem csak az alperesi cégnek dolgoztak, hanem másnak is. Ezért az alperes részmegállapodást kötött a német ügynökkel és a II.r. felperes új cégével.

Ezek megtárgyalását követően az alperes közgyűlése a 8/b/2008.IV.28. számú határozatával a II.r. felperes részére a 2007-es gazdasági évre a felmentvényt nem adta meg, míg a 8/a/2008.IV.28. számú határozatával az igazgatótanács további tagjai részére a felmentvényt megadta.

A felperes keresetében az alperes közgyűlése 8/b/2008.IV.28.számú határozata felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte a gazdasági társaságokról szóló 2006.évi IV. törvény (Gt.) 45.§-ára hivatkozással. Kereseti álláspontja szerint a Gt.30.§.(5)

bekezdéséből következően a gazdasági társaság a nemleges határozat meghozatalát részletesen köteles megindokolni.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Határozata indokolása szerint az alperes közgyűlése határozatával jogszabálysértést nem valósított meg. A közgyűlési határozat felülvizsgálata iránti perben pedig a bíróság nem vizsgálhatta, hogy ez a határozat összhangban áll-e a II.r. felperes magatartásával. Értékelése szerint azt semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy a felmentvénnel kapcsolatos határozatot indokolni kellene.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, annak megváltoztatása és a keresetüknek való helyt adás iránt. Fellebbezésükben fenntartották azon álláspontjukat, hogy a Gt.30.§.(5) bekezdéséből következően a nemleges határozatot a gazdasági társaságnak meg kell indokolnia. Ugyanis - a jogorvoslati lehetőségen túl - a vezető tisztségviselőnek jogában áll megtudni, hogy a közgyűlés milyen magatartását minősítette kifogásolhatónak. Rámutattak, hogy a nemleges felmentvény azt a helyzetet teremti meg, hogy a II.r. felperesnek a társaság működésével kapcsolatos kárigény esetén arra vonatkozóan kell védekeznie, hogy tevékenysége az alperesnek kárt nem okozott.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A Gt.30.§.(5) bekezdése alapján a gazdasági társaság létesítő okirata előírhatja, hogy a legfőbb szerv évente tűzze napirendjére a vezető tisztségviselők előző üzleti évben végzett munkájának értékelését és határozzon a részükre megadható felmentvény tárgyában. A felmentvény megadásával a legfőbb szerv azt igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az értékelt időszakban munkájukat a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték. A felmentvény hatálytalanná válik, ha utólag a bíróság jogerősen megállapítja, hogy a felmentvény megadására alapul szolgáló információk valótlanok, vagy hiányosak voltak.

Az idézett törvényhely szerint a felmentvény megadása esetén a társaságot illeti meg perindítási jog a felmentvény hatálytalansága megállapítása iránt. Viszont a felmentvényre vonatkozó nemleges határozat, a felmentvény meg nem adása esetén a vezető tisztségviselőt nem illeti meg külön perindítási jog a Gt.30.§.(5) bekezdése alapján a társasági határozat hatálytalanságának megállapítása, avagy megváltoztatása iránt.

Kétségtelen ugyan, hogy a Gt.45.§.(1) - (2) bekezdése alapján a társaság tagja (részvényese) illetve a vezető tisztségviselő bármely társasági határozat felülvizsgálatát kérheti jogszabálysértésre hivatkozással. A perbeli esetben viszont az elsőfokú bíróság helytállóan foglalt állást akkor, amikor megállapította, hogy a keresettel vitatott közgyűlési határozat nem jogszabálysértő.

A vezető tisztségviselői tevékenység értékelése alapján a társaság ugyanis szabadon dönthet a felmentvény megadásáról, illetve annak elvetéséről, döntését megindokolni nem köteles. Egyébiránt - jelen esetben - a II.r. felperes 2007.évi gazdasági tevékenységének értékelése a közgyűlésen megtörtént, így a közgyűlési jegyzőkönyv tartalmazza a felmentvény meg nem adása indokait. Abból kitűnően a közgyűlés a II.r. felperes saját maga által alapított cége tevékenységét összeférhetetlennek tekintette a vezető tisztségviselői tevékenységével. (Gt.25.§.)

Nem eredményezheti az elsőfokú ítélet megváltoztatását az a fellebbezési érvelés sem, hogy a közgyűlési határozat indokolásának elmaradása azzal jár, hogy a társaság esetleges kárigénye esetén a II.r. felperesnek kell kimentenie magát a kárfelelősség alól. A gazdasági társaság esetleges kártérítési igénye (Gt.30.§.(2) bekezdése) esetén ugyanis minden esetben - még a perbeli határozat megindokolása esetén is - a vezető tisztségviselőt terheli annak bizonyítása, hogy az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal és a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján járt el.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§.(1) bekezdés f./pontja alapján tárgyaláson kívül elbírálván az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§.(2) bekezdés alapján hagyta helyben.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, így a Pp.78.§.(1) bekezdés alapján a felperesek viselni kötelesek a fellebbezési eljárás során felmerült - lerótt fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló - perköltségüket. Az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, így arról az ítélet tábla nem határozott.

Győr, 2009.évi május hó 20. napján

Dr. Szalai György sk.
tanács elnöke

a **Dr. Ferenczy Tamás sk.**
előadó bíró

Dr. Farkas Attila sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: