

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. június 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2009. február 5. napján kihirdetett KB.II.5/2009/6. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést lefokozásra **súlyosítja**.

A Bj. 1/2009. folyószám 1. tételszáma alatti videokazettának az iratokhoz csatolását rendeli el.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. február 5. napján kihirdetett KB.II.5/2009/6. számú ítéletében a vádlottat a Btk. 316.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő lopás vétsége miatt 300 napi tétel, napi tételenként 250 Ft pénzbüntetésre és 1 évre az őrmesteri rendfokozatba visszavetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, az eljárás során lefoglalt videokazettát pedig az Rt. részére kiadni rendelte. Vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész fellebbezést jelentett be az ítélettel szemben a büntetés súlyosítása, a vádlottal szemben lefokozás katonai mellékbüntetés alkalmazása érdekében. Fellebbezésének indokolása szerint a vádlott cselekménye oly mértékben sérti a rendfokozat és az őt alkalmazó testület tekintélyét, hogy nem méltó katonai rendfokozat viselésére.

A vádlott és védője az első fokú ítéletet tudomásul vették.

A vádlott utóbb meghatalmazott védője előterjesztette az ügyészi fellebbezéshez kapcsolódó észrevételeit. Ennek lényege szerint a vádlottal szemben alkalmazott lefokozás katonai mellékbüntetés indokolatlanul súlyos hátrányt jelentene a vádlott számára, amely már ellentétes lenne a büntetési célokkal. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a cselekmény súlyához mérten szabjon ki büntetést a vádlottal szemben, és elsősorban a várakozási idő meghosszabbítását alkalmazzon.

Másodsorban az ítélet helybenhagyását indítványozta. Kérte figyelembe venni a cselekmény csekély tárgyi súlyát, az elkövetés körülményeit és a vádlott eddigi kifogástalan szolgálat teljesítését.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.31/2009. számú átiratában az első fokú ítélet tényállásának kiegészítését indítványozta azzal, hogy a vádlott az eltulajdonítani szándékozott árucikkről az áruvédelmi eszközt eltávolította. E kiegészítéssel már alkalmasnak tartotta az ítéletet felülbírálatra és fenntartva az ügyészi fellebbezést, az irányadó bírói gyakorlatra is figyelemmel a vádlottal szemben katonai mellékbüntetésként lefokozás alkalmazására tett indítványt.

A másodfokú nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az ügyészi indítványt és a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta. A vádlott személyi körülményeiben bekövetkezett változásra figyelemmel a tényállás további kiegészítését indítványozta azzal, hogy a Honvéd Vezérkar Főnöke a vádlott szolgálati jogviszonyát méltatlanságára figyelemmel megszüntette. Megismételte írásban előterjesztett indítványait.

A vádlott védője az ítélet tényállását és a jogi minősítést nem vitatva az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés alkalmas a büntetési célok elérésére, nem indokolt védcencével szemben a lefokozás katonai mellékbüntetés kiszabása. Az elkövetés és tettenérés körülményeire figyelemmel ugyanis a nagy nyilvánosság számára nem derült ki, hogy a vádlott katona. Felhívta a figyelmet, hogy a vádlott szolgálati viszonya időközben megszűnt, amely elégséges joghátrány, hiszen megélhetése ezzel jelentősen megnehezült. Utalt a vádlott személyi körülményeire, arra, hogy két kiskorú gyermek tartásáról kell gondoskodnia, felesége pedig GYED-en van.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Be. 301. § (1) bekezdésében írt rendelkezést, amikor nem felolvasással tette bizonyítás részévé a releváns okiratokat, hanem csupán azokat ismertette, pedig nem állt rendelkezésére az érdekeltek erre irányuló egybehangzó indítványa. Mindez azonban a másodfokú bíróság álláspontja szerint a büntető ügy eldöntésére nem volt lényeges kihatással, ezért nem jelentett a Be. 375.§ (1) bekezdésében meghatározott olyan ún. relatív eljárési szabálysértést, amely az első fokú ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezetett volna. Az elsőfokú katonai tanács egyebekben betartotta a büntető perrendtartás szabályait.

Az elsőfokú katonai tanács a bizonyítási eljárás során a releváns bizonyítékokat számba vette, foglalkozott a vádlott azon védekezésével, hogy gondatlansága folytán maradtak az áruk a zsebében, amelyeket nála a vagyonőrök megtaláltak.

Logikus indokát adta, hogy a rendelkezésre álló videofelvétel megtekintése után miért vetette el a vádlott ilyen irányú védekezését és állapította meg, hogy eltulajdonítási szándékkal vette magához a kozmetikumokat. Indokolási kötelezettségének is teljes mértékben eleget tett.

A másodfokú bíróság egyetértett azonban az ügyészi állásponttal, hogy az elsőfokú katonai tanács mérlegelési jogkörében megállapított ítélete a Be. 351.§ (2) bekezdés b/ pontja alapján megalapozatlan, mivel az hiányos. Az iratok tartalmára figyelemmel azonban a másodfokú bíróság a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján e hiányosságot pótolhatónak találta. A vádlott személyi körülményeiben bekövetkezett változásra figyelemmel az első fokú ítélet szintén kiegészítésre szorul.

A másodfokú bíróság az ítélet személyi részében foglaltakat a másodfokú iratok között található Honvéd Vezérkar Főnökének 2009. április 2. napján kelt határozatára figyelemmel a következővel egészíti ki: „A Honvéd Vezérkar Főnöke a vádlott szolgálatra méltatlanságát megállapította és szolgálati viszonyát megszüntette.” A rendelkezésre álló és az elsőfokú bíróság által megtekintett videofelvétel alapján az ítélet tényállását kiegészíti azzal, hogy: „A vádlott az egyik eltulajdonítani kívánt kozmetikai cikkről lehúzással eltávolította az áruvédelmi eszközt, amelyet aztán a tároló polcra ragasztott rá.”

E kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság ítélete már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a másodfokú bíróság így elfogadta felülbírálata alapján.

Az elsőfokú katonai tanács az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményét helyesen minősítette a Btk. 316.§ (1), (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő lopás vétségének.

A vádlott büntetésének súlyosítása érdekében bejelentett ügyészi fellebbezést a másodfokú bíróság alaposnak találta.

Az elsőfokú katonai tanács helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és a vádlottal szemben cselekményével arányos pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés napi tételszáma aránylik a vádlott cselekményének tárgyi súlyához, az egy napi tétel összege pedig személyi- jövedelmi viszonyaihoz.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor az irányadó bírói gyakorlattól eltérően a vádlottal szemben nem a legsúlyosabb katonai mellékbüntetést alkalmazta. A vádlottat lopásban mondta ki bűnösnek, e cselekménye miatt méltatlan katonai rendfokozat viselésére. A katonai ügyész fellebbezésében helyesen hivatkozott arra, hogy a vádlott cselekményével súlyosan sértette alakulata- és az egész testület tekintélyét. Ezért a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet megváltoztatta és a vádlottal szemben kiszabott katonai mellékbüntetést a Btk. 131. §-a alapján lefokozásra súlyosította.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévedett, amikor a vádlott cselekményét bizonyító videokazetta lefoglalását megszüntetve azt kiadni rendelte az Áruháznak. A másodfokú bíróság álláspontja szerint e felvételnek, mint okirati bizonyítékoknak az iratokhoz történő csatolása szükséges, ezért az első fokú ítélet ezen rendelkezését megváltoztatva a rendelkező rész szerint határozott. Nem szüntette meg a videokazetta lefoglalását, hanem annak iratokhoz csatolását rendelte el a Legfelsőbb Bíróság iránymutatása szerint.(BH. 2008/296.)

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. június 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. június 3.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő