

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA**

**mint felülvizsgálati bíróság**

**Gfv. IX. 30. 499/2008/3. szám**

**A Magyar Köztársaság nevében!**

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság dr. Olaszy-Kiss Gyula ügyvéd által képviselt **felperesnek**, Nyári Gyula által képviselt **alperes** ellen 1,334.419 Ft és járulékai megfizetése iránt a Szentendrei Városi Bíróságnál 3.P.20.257/2007. szám alatt indult és a Pest Megyei Bíróság 9.Gf.20.897/2008/6. számú ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Pest Megyei Bíróság 9.Gf.20.897/2008/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s :**

A felülvizsgálati kérelem szempontjából irányadó tényállás szerint a 2004. november 15-ével keltezett, de valójában 2005. januárjában kötött szállítási szerződéssel vegyes vállalkozási szerződésben a felek megállapodtak abban, hogy a felperes az alperes részére későbbi konkrét megrendelés alapján 4,000.000 Ft értékben alumínium nyílászárókat készít, szállít és beépít az alperes által üzemben tartott balatonszemesi H szállodában. Megállapodtak abban is, hogy a vállalkozói díj 2/3-át pénzben, 1/3-át pedig szállodai szolgáltatásokkal egyenlíti az alperes azzal, hogy a pénzben fizetendő díjrészlet 50 %-át kitevő 1,340.000 Ft-ot előlegként megfizeti. A szerződés 4. pontjában az alperes vállalta, hogy a szállodai szolgáltatásoknál a felperest előnyben részesíti más szállóvendégekkel szemben, azaz a még le nem előlegezett és ezáltal nem garantált foglalás elé helyezi a felperest a szálló igénybevétele során.

A szerződés 6. pontja szerint azonnali hatályú felmondásra a feleknek akkor van jogi lehetősége, ha a másik szerződő fél terméke vagy szolgáltatása ütközik az elfogadott standardokkal és törvényi előírásokkal, illetőleg szabványokkal. Ez esetben a már átvett

terméket, illetőleg igénybe vett szolgáltatást pénzben kell kiegyenlíteni.

Az alperes 4,008.839 Ft értékű nyílászárót rendelt a felperestől, amelyeket a felperes 2005. május 3-ára leszállított és beépített. 2005. május 9-én az összegről számlát állított ki, amelyben feltüntette 1,340.000 Ft előleg korábbi átvételét. A fennmaradó 2,668.838 Ft 50 %-át - 1,334.419 Ft-ot - pénzben kérte kiegyenlíteni, a másik 50 %-a ellenében szállodai szolgáltatást kívánt igénybe venni. Az alperes az 1,334.419 Ft-ot lejáratkor nem fizette meg.

A felperes 2007. április 25-én szobafoglalást jelentett be, de az alperes azt jelezte, hogy a foglalást csak részben tudja teljesíteni, végül is a felperes a rendelés többszöri módosítása ellenére sem kapott nyári fő,- és csúcsszezonban szállodai szolgáltatást, mivel az alperes arra hivatkozott, hogy július és augusztus hónapra a kapacitást ún. kontingens foglalással már korábban értékesítette. A felperes 2007. május 22-én "felmondta" az alperessel kötött megállapodást és kérte az alperes szállodai szolgáltatásának ellenértékeként további 1,334.419 Ft megfizetését is. Az alperes a 2007. május 23-án keltezett levelében tájékoztatta a felperest arról, hogy a kontingens foglalást felmondta, így teljesíti a nyári főszezonban a felperes foglalásait, ezt azonban a felperes már nem vette igénybe. A felmondás kézhezvételét követően az alperes úgy nyilatkozott, hogy a felperes felmondását jogellenesnek és megalapozatlannak tartja.

A felperes a módosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy 2007. május 22-én jogszerűen mondta fel az alperessel kötött szerződést. A felmondás következtében 2,668.838 Ft tőke, annak kamatai és a költségek megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a szerződés szerint a még hátralévő teljes 2,668.838 Ft-ot szállodai szolgáltatással volt jogosult kiegyenlíteni, ezért a felperes az 1,334.419 Ft megfizetésére sem tarthat igényt. A szállodai szolgáltatás ellenértékét pedig azért nem köteles pénzben kifizetni, mert a felperes a felmondást jogellenesen gyakorolta.

Az elsőfokon eljáró Szentendre Városi Bíróság a 3.P.20.257/2007/14. számú ítéletében az alperest 1,334.419 Ft-ban, annak 2005. május 10-étől járó kamataiban és 200.000 Ft perköltségben marasztalta, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Tényként állapította meg, hogy az alperes a felperessel szemben fennmaradt tartozásának 50 %-át - 1,334.419 Ft-ot - pénzfizetéssel, további 50 %-át pedig szállodai szolgáltatással köteles teljesíteni. A felperes felmondását jogellenesnek ítélte.

A Pest Megyei Bíróság az alperes fellebbezése és a felperes csatlakozó fellebbezése folytán hozott 9.Gf.20.897/2008/6. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Elfogadta az elsőfokú bíróság döntését avonatközásban, hogy a felperes jogellenesen mondta fel a szerződést. A szerződés 4. pontja nem ad lehetőséget a feleknek az azonnali hatályú felmondásra, a szerződés 6. pontjában foglalt felmondási okok pedig nem álltak fenn, arra a keresetében a felperes maga sem hivatkozott. Jogszerű felmondás hiányában a felperes 1,334.419 Ft és kamatai pénzben történő kiegyenlítésére és ugyanilyen értékű szállodai szolgáltatás nyújtására támaszthat igényt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben - tartalma szerint - annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatását és az alperest terhelő marasztalás összegének 2,668.838 Ft-ra és kamataira történő felemelését kérte. Előadta, hogy a 2007. május 22-ei felmondását a szerződés 6. pontjában foglaltakra alapította, és állította, hogy az erre alapított felmondása jogszerű volt. A szerződés 6. pontja alkalmazásának a megállapodás megszegése esetében van helye. A Ptk. 321. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződés a felmondás folytán megszűnt, az alperesnek a szerződés 3. pontja alapján pénzen kell kiegyenlítenie a szállodai szolgáltatás ellenértékét is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

-.-.-

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A másodfokú bíróság a felhozott jogsértéseket nem követte el. A felek között egy,- a Ptk. 379. §-ának (1) bekezdése szerinti szállítási szerződéssel vegyes, a Ptk. 389. §-a szerinti vállalkozási szerződés jött létre, amelynek értelmében az alperes a vállalkozó felperest megillető ellenértékét részben pénzfizetés útján, részben szállodai szolgáltatás nyújtásával volt köteles kiegyenlíteni. A szerződés 4. pontjában rögzítették, hogy az alperes a szállodai szolgáltatást milyen módon, milyen feltételek mellett nyújtja, a 6. pontban pedig felsorolták azokat az okokat, amelyek alapot adnak a feleknek a szerződés azonnali hatályú felmondására. A szerződés 4. pontjában foglaltak megszegése esetén a felperest nem az azonnali hatályú felmondás joga illeti meg, a felek között az ezzel kapcsolatos jogvitát a Ptk-nak a szerződésszegésre vonatkozó rendelkezései alapján kell elbírálni. Ha az alperes a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, a felperes a Ptk. 313. §-a szerint választhatott volna a késedelem és a lehetetlenülés jogkövetkezményei között. A felperes a szerződésszegés jogkövetkezményeinek levonása iránt keresetet nem

terjesztett elő, ehelyett a felmondás jogszerűségének megállapítását kérte.

Nem sértett jogszabályt annak megállapításával a másodfokú bíróság, hogy a szerződésnek a felperes által gyakorolt azonnali hatályú felmondása jogellenes volt. A felmondás okait a fél köteles pontosan, tényszerűen megjelölni. Az tény, hogy a felperes a felmondásában hivatkozott a szerződés 6. pontjára, ami azonban önmagában a felmondás okainak megjelölésére nem volt elegendő. A felmondás fél által tényszerűen megjelölt, a felmondásra okot adó tényeknek adekvátnak kell lennie azokkal a körülményekkel, amelyeket a szerződés felhívott pontja az azonnali hatályú felmondás okaként megjelöl. A felperes a felmondás okaként azt jelölte meg, hogy 2007-ben az általa meghatározott időpontokban nem teljes egészében, - a nyári csúcsideőben pedig egyáltalán nem teljesítette az alperes a rendelkezéseit, azaz az alperes szolgáltatásait az általa megjelölt időpontokban nem tudta igénybe venni. A szerződés 6. pontja viszont az igénybevett szolgáltatás hibás teljesítése, törvénybe ütköző volta miatt ad lehetőséget az azonnali hatályú felmondásra. A szerződés 6. pontja alapján a felperest akkor illette volna meg a felmondás joga, ha az alperes szállodai szolgáltatása hagyott volna kívánnivalókat maga után, nem felelt volna meg a szállodai besorolásnak vagy egyéb olyan a szolgáltatás minőségével kapcsolatos hiányosság állt volna elő, amely a szerződés 6. pontja szerint a felmondást megalapozta volna. A felperes azonban ilyen okra nem hivatkozott, - nem is hivatkozhatott, mert nem vette igénybe a szállodai szolgáltatást, illetőleg nem ilyen hiányosságok miatt utasította el a felajánlott részteljesítést. A szerződés 6. pontja tehát a felperes felmondását nem alapozta meg, a szerződésszegésnek a Ptk-ban írt jogkövetkezményei alkalmazását viszont a felperes nem kérte, ezért jogsértés nélkül állapították meg az eljáró bíróságok, hogy a felperes 1,334.419 Ft-ra és annak kamataira, valamint ugyanilyen értékű szállodai szolgáltatás nyújtására tarthat jogszerű igényt.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 9.Gf.20.897/2008/6. számú ítéletét a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért e kérdésben a Legfelsőbb Bíróságnak határoznia nem kellett.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

**Budapest, 2009.március 3.**

*Salamonné Dr. Solymosi Ibolya s.k. a tanács elnöke,  
Gyöngyösiné Dr. Gyügyei Klára s.k. előadó bíró,  
Dr. Lőrincz Györgyné s.k. bíró*

*A kiadmány hiteléül:*

*bíróági írnok  
(PBné)*