

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Patai Levente ügyvéd és a dr. Dobrossy István ügyvéd által képviselt Tordas Község Önkormányzata (Tordas, Szabadság u. 87.) felperesnek a dr. Adonyi Attila jogtanácsos által képviselt Magyar Államkincstár (Budapest, Hold u. 4.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2008. április 25. napján meghozott 10.K.20.629/2008/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság 10.K.20.629/2008/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az alperes Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága a 10.016/89/2007. számú határozatával a felperesi önkormányzat által 2002-2005. években jogosulatlanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről szóló 34/2007.(III.7.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) végrehajtásával kapcsolatban hozott határozatával a felperesi önkormányzatnak a jogosulatlanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás összege után 276.591 forint összegű kamatfizetést állapított meg, amelyet a alperes nevenál vezetett számlára kell befizetni 2007. április 10-ig. Határozata indokolásában megállapította, hogy a Rendelet alapján a felperesnek 50.477.943 forint összegű visszafizetési kötelezettsége keletkezett, a megállapított kamat összege a Rendelet 1. § /3/ bekezdése alapján került kiszámításra. A Rendelet

3. §-a alapján a soron következő negyedévre vonatkozó kamat összegét a mindenkorai jegybanki alapkamat alapulvételével, újabb határozatban fogja megállapítani az elsőfokú közigazgatási szerv. A felperes fellebbezése folytán az alperes 2007. június 21. napján meghozott 73/Ö-795/1/2007. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási határozatot.

A felperes keresetében kérte a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában a Rendelet 1. §-ának /1/-/3/ bekezdéseire, 3. §-ára, és 4. §-ára hivatkozással megállapította, miután a jegybanki alapkamat mértékével megegyező mértékű kamatfizetési kötelezettségről a Rendelet szól, a rendelet hatálybalépésétől kezdődően kell azt megállapítani. A Rendelet 2007. március 7-én hatályba lépett, ebből következően az alperes jogszerűen határozta meg ettől az időponttól kezdődően a felperes kamatfizetési kötelezettségét. A fizetési kötelezettség mindig negyedéves időszakra vonatkozik, ebből következően az első kamatfizetési időszak is az első negyedév végéig terjedhetett, vagyis a rendelet hatálybalépése napjától az első negyedév végéig, 2007. március 8-tól 2007. március 31-ig.

A kamatfizetési kötelezettség megállapítása eltér a fizetési kötelezettség tekintetében tett megállapításoktól. A Rendelet 1. § /3/ bekezdése a kamat megfizetésével kapcsolatosan előírja, hogy az e rendelkezés szerint megállapított kamatot, a kihirdetést követő negyedévtől, negyedévente részletekben kell megfizetni. Ebből következik, hogy a felperest terhelő kamatfizetési kötelezettség legelső időpontja 2007. II. negyedéve. A fizetési határidőhöz kapcsolódik a Rendelet 4. §-ának rendelkezése, mely szerint minden negyedévet követő hónap 10. napjáig kell ezt a fizetési kötelezettséget teljesíteni. Így az alperes jogszerűen határozta meg 2007. április 10-i időpontban a fizetési kötelezettség határidejét. Az alperes határozatában nem visszamenőlegesen, a Rendelet hatálybalépését megelőző időszakra nézve állapított meg a felperes terhére kötelezettséget, hanem a Rendelet előírásainak megfelelően, hatálybalépésének napjától kezdődően megállapította a fizetési kötelezettséget és rendelkezett a teljesítési határidőről is.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének megfelelő döntés meghozatalát. Másodlagosan kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével az ügyben eljáró bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Álláspontja szerint a megyei bíróság megsértette a Pp. 152. §-ának /1/ és /2/ bekezdését. A tárgyalás felfüggesztésért kérte, mert az ügyben érintett önkormányzatok - köztük a felperes is - alkotmánybírósági indítványt nyújtottak be a Magyar Köztársaság

2005. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2006. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Zárszámadási törvény) utólagos normakontrollja iránt. Az Alkotmánybíróság a 42/2008.(IV.17.) határozatával (a továbbiakban: ABH) a Zárszámadási törvény 7. § /18/ bekezdéséből a „miatt az önkormányzatokat” és a „visszafizetési kötelezettség terheli” szövegrészek alkotmányellenességét állapította meg és erre tekintettel megsemmisítette azokat. Ugyancsak alkotmányellenesnek találta az Alkotmánybíróság és megsemmisítette a Rendeletet is, melyen a közigazgatási határozat alapult. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatokra nézve kötelezettséget a Zárszámadási törvény nem ír elő, valamint a Rendelet megsemmisítésre került, az önkormányzatot nem terhelheti a jogosulatlanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás tőkésített kamata után kamatfizetési kötelezettség. Ezen megállapításra juthatott volna a megyei bíróság is, amennyiben felfüggeszti a per tárgyalását, valamint az alkotmánybírósági határozat körében hoz döntést. Figyelemmel a Zárszámadási törvény egyes rendelkezéseinek és a Rendelet egészének megsemmisítésére, a megyei bíróság ítélete végrehajtásának jogi alapja megszűnt.

Előadta továbbá a felperes, hogy az alkotmánybírósági határozat kapcsán kifejtett álláspontján túl sem jogszerű a megyei bíróság kamatszámítási időre vonatkozó megállapítása. A Rendelet 1. § /3/ bekezdése értelmében a kamatot a kihirdetést követő negyedévtől negyedévente részletekben kell megfizetni. Tekintettel arra, hogy a Rendelet 2007. március 7-én lett kihirdetve, értelemszerűen az I. negyedévre (január-március hónapokra), beleértve 2007. március 7-től március 31-ig terjedő időszakot, nem lehet kamatot felszámítani. A kihirdetést, azaz március 7-ét követő negyedév egyértelműen csak április-május-június hónapok lehetnek. Az alperes ezzel megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1. §-ának /1/ és /2/ bekezdéseit, 4. §-ának /1/ bekezdését.

Az, hogy az Alkotmánybíróság nem visszamenőleges hatállyal semmisítette meg a közigazgatási határozat meghozatalához és végrehajtásához szükséges jogszabályokat, nem jelenti azt, hogy a bíróság figyelmen kívül hagyhatja annak rendelkezéseit. A közigazgatási határozatok meghozatalául és azok végrehajtásául szolgáló jogszabályok visszamenőleges hatállyal való megsemmisítésének elmaradása nem jelenti azt, hogy a vitás közigazgatási határozatok érvényben hagyása jogszerű lenne.

Hivatkozott a felperes a Baranya Megyei Bíróság 7.K.20.616/2008/4. számú döntésére, melyben a vitatott közigazgatási határozatokat a megyei bíróság hatályon kívül helyezte.

Állította, hogy a megyei bíróság eljárásával megsértette a Pp. 3. §-ának /3/ bekezdését, 206. §-ának /1/ bekezdését, mert a bizonyítékokat tévesen értékelte, nem vette figyelembe, hogy a közműfejlesztési támogatások kifizetése megtörtént a lakosok

rendelkezése alapján, ezért az ezzel ellentétes tényállítást tartalmazó, valamint ennek alapján kamatfizetési kötelezettséget megállapító alperesi határozatok jogszabályt sértenek.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a jogerős ítélet hatályában fenntartását. Előadta, hogy az Alkotmánybíróság a 4/B/2006.AB határozatában kifejezetten megjelöli, hogy az adott jogszabályhelyeket mely időponttól semmisíti meg; ez az időpont pedig a határozat közzétételének napja. Az Alkotmánybíróság a fentiekben megjelölt határozatát 2008. április 17-én tette közzé a Magyar Közlöny 2008. évi 62. számában, így a jogszabályok megsemmisítése is erre az időpontra esik azzal, hogy az ezen időpont előtti jogviszonyokat nem érinti. Téves a felperes azon álláspontja, annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság nem visszamenőleges hatállyal semmisítette meg az érintett jogszabályokat, a bíróság figyelmen kívül hagyhatja azok rendelkezéseit. Téves a felperes érvelése, mely szerint megpróbálja a megsemmisítés időpontját áthelyezni a közzététel időpontjáról azt megelőző időpontra.

Végül kifejtette az alperes, hogy téves a felperes kamatszámításra vonatkozó érvelése is. A kamatot a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig terjedő időszakra kell felszámítani, a Rendelet ezt az időszakot bontja meg azzal, hogy eltérő feltételeket állapít meg a kihirdetés előtti és utáni állapotra, azonban a kamatkifizetés a teljes terminusra vonatkozik. A felperes kérelme ezzel szemben arra irányul, hogy a Rendelet kihirdetése, 2007. március 7-e és 2007. március 31-e közötti időszakra ne fizessen kamatot, amely jogilag lehetetlen helyzethez, és a Magyar Állam megkárosításhoz vezetne.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Rendelet 1. §-ának /3/ bekezdése értelmében e rendelet kihirdetése napjától a jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetése végéig az önkormányzatok a mindenkori jegybanki alapkamatot - a kihirdetést követő negyedévtől - negyedévente részletekben fizetik meg.

A Rendelet 4. §-a alapján az 1. § /3/ bekezdésében foglalt fizetési kötelezettségeket az érintett önkormányzatoknak minden negyedévet követő hónap 10-éig kell teljesíteniük.

A Legfelsőbb Bíróság a rendelkezésre álló peradatok alapján - egyezően a megyei bírósággal - megállapította, hogy az alperesi hatóságok az R. idézett előírásai alkalmazásával törvényes határozattal kötelezték a felperest kamatfizetésre, a Rendelet kihirdetése napjától, a 2007. március 8. és március 31. közötti időszakra.

Tévesen értelmezte a felperes a Rendelet 1. §-ának /3/ bekezdését, amely egyértelműen rendelkezik a kamatfizetési kötelezettség kezdő időpontjáról, azzal, hogy az a Rendelet kihirdetésének napja. Ezt a kamatot a 4. § szerint 2007. április 10-ig kellett a felperesnek megfizetnie. Minden további kamatfizetés negyedéves részletekben történik a támogatás visszafizetésének végéig.

Ugyancsak tévesen értelmezte a felperes az Alkotmánybíróság - felülvizsgálati kérelmében megjelölt számú - határozatát is; az Alkotmánybíróság ugyanis nem visszamenőleges hatállyal, hanem a határozat közzétételének napjával - 2008. április 17. - semmisítette meg a 2005. évi CXVIII. törvény egyes rendelkezéseit, így az alperesi hatóságok határozatuk meghozatalakor jogszerűen alkalmazhatták az R. vonatkozó szabályait.

Végül a Legfelsőbb Bíróság a felperes 2009. május 6. napján érkezett beadványára (nyilatkozat) utalással megjegyzi, hogy az abban előadottak a felülvizsgálati kérelem megváltoztatásának minősülnek. A Pp. 273. §-ának /5/ bekezdése tiltja a felülvizsgálati kérelem megváltoztatását, ezért a felperes ezen beadványában foglaltakat a Legfelsőbb Bíróság nem vehette figyelembe.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság az alperes felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a felperes teljes személyes illetékmentessége folytán a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2009. május 27.

Dr.Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági írnok