

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év május hó 19. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntetőügyben a védő által benyújtott másodfellebbezést elbírálv a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.56/2008/4. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. március 18-án kihirdetett Kb.I.42/2007/8. számú ítéletével a rendőr főtörzsőrmester vádlottat az ellene szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen a katonai ügyész fellebbezett a vádlott bűnösségének megállapítása, és pénzbüntetés kiszabása érdekében. A fellebbezést a Katonai Fellebbviteli Ügyészség fenntartotta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2008. november 21-én meghozott 6.Kbf.56/2008/4. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondotta ki a Btk.348.§-ának (1) bekezdésében meghatározott szolgálatban kötelességszegés vétségében és ezért 180 napi tétel - napi tételenként 300 Ft - pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetés esetén történő átváltoztatásáról is.

Jogi indokolásának lényege szerint az elsőfokú bíróság a Btk.2.§-ának téves értelmezésével mentette fel a vádlottat az ellene emelt vád alól, amiatt, hogy álláspontja szerint az elbíráláskor hatályban lévő új büntetőtörvény alapján - mivel a katona elkövetők (Btk.122.§ (1) bekezdése) törvényi meghatározásában a határőrök már nem szerepelnek - a cselekmény már nem képez bűncselekményt.

A Btk.348.§-ának (1) bekezdésében írt szolgálatban kötelességszegés ugyanis a cselekmény elbírálásakor is bűncselekménynek minősült, a szolgálati bűncselekmény törvényi tényállása, büntethetősége nem változott. A vádlott rendőrként jelenleg ugyanazt a feladatot látja el, amit a cselekmény elkövetésekor határőrként teljesített.

A Határőrség megszűnését követően annak feladatát a Rendőrség vette át. A Rendőrségről szóló módosított 1994. évi XXXIV. tv. (továbbiakban Rtv.) rendelkezései szerint a Magyar Köztársaság Rendőrségének többek között feladata az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása (Rtv.1.§-a). A rendőrség pedig a határőrségnek általános jogutódja. Mindebből következően a határőrizeti és határrendészeti feladatokat ellátó személyek, mint rendőrök a Btk.122.§-a szerint katonának minősülnek és alanyai lehetnek katonai bűncselekmény elkövetésének. A vádlott büntetőjogi felelősségét tehát nem befolyásolja az, hogy a határőrség megszűnését követően, jelenleg már rendőrként teljesít szolgálatot, a terhére rótt bűncselekményt pedig még határőrként valósította meg.

A másodfokú bíróság ítélete ellen a védő fellebbezett a vádlottnak az elsőfokú ítélet jogi indokai alapján történő felmentése érdekében.

A Katonai Főügyészség a fellebbezést alaptalannak értékelve a másodfokú határozat helybenhagyását indítványozta /BF.IX.5/2009. szám./.

A nyilvános ülésen a védő fellebbezését fenntartotta. Kiemelte, hogy a katonai elkövetőknek a Btk.122.§-ának (1) bekezdésében adott felsorolásában a 2008. január 1-jén történt módosítás óta már nem szerepelnek a határőrség tényleges állományú tagjai, figyelemmel a határőrség átszervezésére, egyben megszűnésére. A Btk. katonai bűncselekményekre vonatkozó Különös Részi rendelkezéseinek az Általános Rész előírásával egybevetéséből az következik, hogy 2008. január 1-től a törvény a határőrként elkövetett bűncselekményeket már nem rendeli büntetni. Ez értelemszerűen kihat jelen cselekmény megítélésére is. A vádlott csatlakozott védőjéhez, emellett védekezését fenntartva, továbbra is arra hivatkozott, a terhére rótt cselekményt nem követte el.

A Katonai Főügyészség képviselője átiratukkal egyezően az ítélet tábla határozatának helybenhagyását indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság, mint harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet a Be. 387. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt vonta felülbírálata körébe.

Ennek során megállapította, hogy a büntetőeljárási rendelkezéseket mind az első- mind a másodfokú bíróság maradéktalanul megtartotta.

Az elsőfokú bíróság hibátlan és hiánytalan, az iratokkal összhangban álló, téves ténybeli következtést nem tartalmazó tényállást állapított meg. Meggyőzően megindokolta azt is, hogy a terhelt védekezését, miszerint a belépő oldalon ugyanezen időben végzett ellenőrzés miatt nem észlelte - és nem is észlelhette - a kilépésre jelentkező járművet, miért nem fogadta el, és a tényállás megállapítását mely bizonyítékokra alapozta.

E tényállást a másodfokú bíróság helytállóan értékelte megalapozottnak, a fellebbezési eljárás során irányadónak.

A vádlottnak a harmadfokú eljárásban is fenntartott védekezése a bizonyítékok megalapozott mérlegelését támadta, így eredményre nem vezethetett.

Fentiekből következően az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által is alapul vett tényállás a Be.388.§-a (1) bekezdésének megfelelően a harmadfokú eljárásban is irányadó volt.

A védői fellebbezés nem alapos. Az irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlott bűnösségére és a cselekmény jogi minősítése is megfelel az anyagi jogszabályoknak.

Az ítéltábla által kifejtett jogi indokokkal egyetértve a Legfelsőbb Bíróság a következőket emeli ki.

Az, hogy a kérdéses cselekmény a határőrség volt tagjai tekintetében 2008. január 1-től már nem lenne bűncselekmény, azért sem foghat helyt, mert a jogszabályok változását az adott esetben nem a határőrség feladatainak teljes körű megszűnése és emiatti esetleges felszámolása, hanem átszervezés - a rendőrség és a határőrség összevonása - indokolta.

Erre tekintettel módosította akként a 2007. évi LXXXVIII. tv. a Magyar Köztársaság Alkotmánya 40/A.§-ának (2) bekezdését, miszerint „a rendőrség alapvető feladata a közbiztonság, a közrend, és az államhatár rendjének védelme”.

Tartalmilag ennek megfelelően módosult az Rtv.1.§-ának (1) bekezdése is. A 2007.évi XC.tv 29. §-a pedig rögzítette, hogy a határőrség általános jogutódja a rendőrség. Ez egyben a határőrségtől a rendőrséghez átkerülők vonatkozásában a szolgálati viszony folyamatosságát is jelentette.

Mindezekből következően a korábban a határőrök által elkövethető katonai bűncselekmények tartalmilag továbbra is büntetendőek. Így nem merülhet fel, hogy a cselekmény jelenleg már ne lenne bűncselekménynek tekinthető, s ezért a Btk.2.§-ának alkalmazásával a vádlottat fel kellene menteni.

A vádlott szolgálati viszonya, jelenleg is folyamatosan fennáll. Ezért nem következhetett be az általa elkövetett szolgálati vétség a Btk.124.§-ában foglaltak szerinti elévülése sem.

Kiegészítőleg utalni kell arra is, hogy a Btk.124.§-ában foglaltakon kívül a cselekmény büntetendősége tekintetében nem lehet semmilyen jelentősége annak, ha a határőrség átszervezése kapcsán valamely határőr szolgálati viszonya megszüntetésre került. Általában sem bír ugyanis a Btk.2.§-a szempontjából jelentőséggel az, ha a katona a bűncselekmény elkövetése után nyugállományba, vagy tartalékállományba kerül.

Az enyhítő rendelkezések alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés is törvényes, megfelel a Btk.37.§-a szerinti büntetési céloknak. A napi tételek száma kellően kifejezésre juttatja a cselekmény konkrét tárgyi súlyát, egyben a vádlottak korábbi felelősségre vonásait. Az egy napi tétel összege pedig megfelelően igazodik a feltárt jövedelmi és vagyoni viszonyokhoz /Btk.51.§-ának (1) és (2) bekezdése/.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítéletét a Be.397.§-a alapján helybenhagyta.

Végzése a Be.393.§-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. május 19.

Dr. Édes Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Ibolya s.k. bíró

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának 6.Kbf.56/2008/4. számú ítélete a Legfelsőbb Bíróság Bhar.I.54/2009/3. számú végzése folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. május 19.

Dr. Édes Tamás s.k. a tanács elnöke

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
MGy