

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Sztankó Ágnes ügyvéd által képviselt Kft.felperesnek a Budaörs Város Jegyzője alperes ellen telepengedély tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Pest Megyei Bíróság 2008. február 21. napján kelt 1.K.26.928/2007/6. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 1.K.26.928/2007/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 15.000 /tizenötezer/ forint elsőfokú és 20.000 /húszezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget, továbbá az államnak - külön felhívásra - 16.500 /tizenhatezer-öttszáz/ forint kereseti és 36.000 /harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a tulajdonát képező budaörsi ingatlanon 1996. óta folytatja kevert beton gyártási tevékenységét.

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala a 2005.augusztus 24-én kelt XIII/1348-1/2005. számú határozatával elutasította a felperes telephelyre vonatkozó engedély iránti kérelmét.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal - mint másodfokú hatóság - a 31-244/2/2005. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes a határozat felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be, amelynek elbírálása során a megyei bíróság az 1.K.26.999/2006/9.

számú ítéletével a határozatokat hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

Az ítélet indokolásában részletes iránymutatást adott az elsőfokú hatóságnak az engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozóan.

A megismételt eljárás során az elsőfokú hatóság a XIII/666/16/2007. számú határozatával a felperes telepengedély iránti kérelmét elutasította.

A felperes jogorvoslattel élt a határozat ellen, a másodfokú eljárás a jelen felülvizsgálati eljárásban vizsgált jogerős ítélet meghozatalakor még nem zárult le.

Az alperes a 2007. augusztus 13. napján kelt XIII/666-9/2007. számú határozatával a felperes telephelyén az előre kevert betongyártási tevékenység végzését megtiltotta; 2007. szeptember 27. napján a 14. alszámú határozatával ezen határozatát a jogorvoslati záradék vonatkozásában kiegészítette.

A felperes keresetében az alperes kiegészített határozatának felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte.

Arra hivatkozott, hogy a társaság a tevékenységét 1996. óta végzi, jogerős engedélyek alapján létesített, és használatba vett üzemben. Álláspontja szerint az alperes által alkalmazott jogszabály nem vonatkoztatható a hatályba lépésekor már működő telepeken végzett tevékenységekre. Nem eshet terhére az, hogy az elsőfokú hatóság jogsértései miatt kérelme tárgyában jogszerű és megalapozott döntés még nem született.

A megyei bíróság a felperes keresetét alaposnak értékelte, és az alperes XIII/666-9/2007. számú határozatát - kiterjedően az e határozatot kiegészítő XIII/666-14/2007. számú határozatra is - hatályon kívül helyezte.

Jogerős ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az alperes a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. /VI. 11./ Kormányrendelet /a továbbiakban: Kormányrendelet/ előírásait tévesen alkalmazta és értelmezte.

Rögzítette, hogy a korábbi perben hozott ítéletében is rámutatott arra, hogy itt egy évek óta végzett tevékenység ismételt engedélyezési eljárásáról van szó, amely ismételt engedély benyújtását több körülmény tette szükségessé. Álláspontja szerint más a megítélés és az eljárás rendje, ha egy tevékenység folytatásának a kérdéséről van szó, és más akkor, ha a jövőre nézve kíván tevékenységet folytatni egy olyan gazdálkodó szervezet, aki korábban azt nem folytatta.

A Kormányrendelet 3. § /2/ bekezdésének utolsó mondata kategorikusan kijelenti, hogy jogerős telepengedély nélkül a tevékenységet megkezdeni, folytatni, illetve módosítani nem lehet. Ehhez a rendelkezéshez kapcsolódik a 8. § /5/ bekezdése, amely egy

kifejezetten drasztikus eszközt és kemény tiltás lehetőségét adja a jegyző kezébe, amikor a kérelmező a tevékenységet annak ellenére megkezdi, hogy az engedélyezési eljárás jogerősen lezárult volna.

A megyei bíróság álláspontja szerint adott esetben az alperesként eljáró jegyző a jogszabály téves értelmezése folytán szereptévesztésben volt, amikor a felperesnél ezt a jogszabályhelyet alkalmazta; itt ugyanis egy évekkal ezelőtt engedéllyel megkezdett és folytatott tevékenységről van szó, amelynek megújítása tárgyában első- és másodfokú közigazgatási határozat született.

E határozatok jogszabálysértését a bíróság megállapította, és a hatóságot új eljárásra kötelezte. Ez az a típusú eljárás, amelynek első- és másodfokon le kell zárulnia, és

a felperesi kérelem tárgyában határozatot kell hozni.

Nem volt tehát arra jogi lehetősége a jegyzőnek, hogy tiltó határozatot hozzon.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte.

Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti a Kormányrendelet 3. § /2/ bekezdését és 2. § /1/ bekezdését. A Kormányrendelet 3. § /2/ bekezdésére hivatkozással hangsúlyozta, hogy nem csak a tevékenység megkezdéséhez, megváltoztatásához, módosításához, hanem annak folytatásához is szükséges a telepengedély; annak hiányában engedélyköteles tevékenység nem folytatható.

A felperes 2002. december 13. napján kelt kérelmében kérte telepengedély kiadását 26.63 TAEOR számú „előre kevert beton gyártása” tevékenység végzéséhez, a budaörsi telephelyre.

Az elutasító határozatokat a bíróság hatályon kívül helyezte, a megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság elutasította a felperes telepengedély iránti kérelmét.

A határozat ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, a jogorvoslati eljárás a mai napig folyamatban van; így egyértelműen megállapítható, hogy a felperes jogerős telepengedéllyel nem rendelkezik. A több ízben megtartott hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a felperes telepengedély nélkül folytat telepengedély-köteles tevékenységet.

Tekintettel arra, hogy a hatályos jogszabályok alapján az engedélyezési eljárás még jogerősen nem zárult le, a felperes viszont telepengedélyhez kötött tevékenységet engedély nélkül folytat, a tevékenység végzésének megtiltása volt az egyetlen jogszerű intézkedés.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a perben rendelkezésre állt iratanyag alapján megállapította, hogy a megyei bíróság részben iratellenesen állapította meg az ügyben irányadó tényállást, és így abból - a felülvizsgált alperesi határozat jogszerűségét illetően - téves jogi következtetést vont le.

A felperes jogelődje a 14060/1995. számú építési engedély alapján létesített betonkeverő üzemet a budaörsi - természetben egyként használt - ingatlanon.

1996. évtől itt előrekevert betongyártási tevékenységet folytatott. Az 1.K.26.999/2006. számon folyt korábbi közigazgatási perben benyújtott keresetlevelében maga a felperes is elismerte azt, hogy az építési engedély alapján megépített épületre - betonkeverő üzemre - használatbavételi engedéllyel nem rendelkezett, annak megkérését elmulasztotta; az üzemet azonban használatba vette, és ott megkezdte tevékenységének folytatását.

A használatbavételi engedélyt az építésügyi hatóság 19.328/2002. számon adta ki, és ugyanezen évben, 2002-ben került sor a felperes részéről a telepengedély iránti kérelem benyújtására is. Ekkor azonban már hatályban volt a Kormányrendelet, amelynek 3. § /2/ bekezdése akként rendelkezik, hogy jogerős telepengedély nélkül a tevékenységet megkezdeni, folytatni, illetve módosítani nem lehet.

Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Kormányrendelet hatálybalépése előtt hatályos, a telepengedély alapján gyakorolható ipari tevékenységekről és a telepengedélyezés rendjéről szóló 20/1982. /X. 12./ IPM rendelet hatálya csak a kisiparosokra, és - a vállalati gazdasági munkaközösségek kivételével - a gazdasági munkaközösségekre terjedt ki, ezért a jogszabály erejénél fogva gazdasági társaság - így a felperesi kft. - sem rendelkezhetett telepengedéllyel.

A fentiekből következően iratellenesen rögzítette azt a megyei bíróság jogerős ítéletében, hogy a felperes 1996-ban engedély birtokában kezdte meg, és folytatta tevékenységét. Ezen évben a felperes sem az épületre vonatkozó használatbavételi engedéllyel, sem a tevékenység folytatására vonatkozó egyéb engedéllyel nem rendelkezett; ez utóbbira akkor nem is volt szüksége.

A Kormányrendelet alapján azonban a 26.63 TEÁOR számú „előre kevert beton gyártása” tevékenység telepengedély-köteles, így az kizárólag jogerős telepengedély alapján végezhető.

Figyelemmel arra, hogy a megyei bíróság 1.K.26.999/2006/9. számú ítéletével elrendelt új eljárás még jogerősen nem zárult le, a felperes jogerős telepengedéllyel nem rendelkezhetett. A hatósági ellenőrzések alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ennek ellenére a felperes folyamatosan végezte a telepengedély-köteles tevékenységet, jogerős telepengedély hiányában is.

A Kormányrendelet 8. § /5/ bekezdése értelmében a jegyző a telepengedély-köteles tevékenység engedély nélküli gyakorlását megtiltja. A jegyző határozata ellen nincs helye fellebbezésnek. Ezen jogszabályi rendelkezésből következően - ellentétben a megyei bíróság által tett megállapítással - semmiféle szereptévesztésben nem volt az alperes akkor, amikor ezen jogszabályi előírás alapján a felperes által végzett telepengedély-köteles tevékenység folytatását a jogerős telepengedély hiánya miatt, egyfokú határozatával megtiltotta.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat megsértette, ezért azt a Pp. 275. § /4/ bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a felperes alaptalan keresetét a Pp. 339. § /1/ bekezdése értelmében elutasította.

Az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése értelmében köteles.

Budapest, 2009. június 3.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő