

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Horváth László Lajos jogtanácsos által képviselt felperesnek a Dr. Gyuris Csaba ügyvéd (2600 Vác, Damjanich tér 22. szám) által képviselt alperes ellen megbízási díj visszafizetése iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2009. március 6-án kelt 11.G.24.827/2008/4. számú ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja, és a felperes által az alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 600.000 (Hatszázezer) forintra felemeli.

Kötelezi a felperest, hogy másodfokú perköltségként 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000(Harmincezer) forint fellebbezési illetéket, valamint 10.000 (Tízezer) forint + ÁFA ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a 2009. március 6-án kelt 11.G.24.827/2008/4. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000 forint perköltséget.

A felperes keresete az alperesnek korábban kifizetett 50.000.000 forint + áfa, azaz 62.500.000 forint megbízási díj visszafizetésére irányult. Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy a felek között létrejött megbízási szerződést mindkét fél teljesítette, a becsatolt okiratok alapján a kereset egy tárgyaláson elbírálható volt. Az elsőfokú bíróság a perköltségre vonatkozó rendelkezését a Pp. 78. § (1) bekezdése felhívása mellett azzal indokolta, hogy a bruttó ügyvédi munkadíj összegét a pertárgy

értékhez képest jóval csekélyebb mértékben állapította meg, tekintettel az alperesi - összesen kb. féloldalas - ellenkérelem rövid terjedelmére, és az egy - rövid ideig tartó - tárgyalásra.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen az alperes fellebbezett, kizárólag a perköltség részében kérte annak megváltoztatását és a felperes kötelezését 600.000 forint elsőfokú perköltség megfizetésére. Ezen kívül a másodfokú eljárási költségeinek megtérítésére is igényt tartott, de annak összegét nem határozta meg. Előadta, hogy a per tárgya 62.500.000 forint volt, amelyre figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. §-a szerint legalább 110.000 forint perköltséget kellett volna megállapítani, de a pertárgyérték figyelembevételével 1.610.000 forint perköltség is megállapítható lett volna, és a (6) bekezdés alapján van lehetőség annak mérséklésre. Kijelentette, hogy az alperesi jogi képviselő tevékenysége a kereseti kérelemhez igazodott. A felperes nyilvánvalóan alaptalanul pereskedett, a perindításnak súlya van, a pertárgyértékhez és az alperesi képviselőhöz képest nagyobb összegű perköltség indokolt.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezéseinek helybenhagyását és az alperes fellebbezési perköltségben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az IM rendelet 3. § (2) bekezdésére és a (6) bekezdésére alapítottnak a jogszabályban meghatározott minimum értékben helyesen határozta meg a perköltség összegét, az alperes érvelése a (6) bekezdés rendelkezéseire vonatkozóan téves. Véleménye szerint a kifejtett tevékenység csekély volta miatt a minimum mértékhez képest is mérséklésnek lehet helye, ezért az alperes jogi képviselője tevékenységének csekély voltára figyelemmel helyes a perköltség összege.

A fellebbezés megalapozott.

Az IM rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselőt ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

A (2) bekezdés szerint polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összege 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgy érték esetén a pertárgy érték 5 %-a, de legalább 10.000 forint {a) pont}, 10.000.000 forint feletti, de 100.000.000 forintot meg nem haladó pertárgy érték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10.000.000 forint feletti összeg 3 %-a, de legalább 100.000 forint {b) pont}.

Az (5) bekezdés értelmében a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi munkadíj a (2) - (4) bekezdésben meghatározott összeg 50 %-a azzal, hogy a

pertárgy értékeként ezekben az esetekben a fellebbezésben, felülvizsgálati kérelemben vitatott összeget kell alapul venni.

A (6) bekezdés szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A bíróság a munkadíjat - különösen az ügy bonyolultsága esetén - a (2) -(5) bekezdésben meghatározott összegnél magasabb összegben is megállapíthatja. A bíróság a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását indokolni köteles.

A fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a 62.500.000 forintos pertárgyérték alapulvételével az elsőfokú eljárás során megállapítható ügyvédi munkadíj maximális összege a 10.000.000 forintig megállapítható 500.000 forint és a 10.000.000 forint feletti 52.500.000 forint 3 %-a, azaz 1.575.000 forint egybeszámításával 2.075.000 forint lehetett volna. Ehhez képest az elsőfokú bíróság által megállapított 100.000 forint összeg aránytalanul alacsony még akkor is, ha az alperesi képviselő egy viszonylag rövid ellenkérelmet írt és egy viszonylag rövid tárgyaláson vett részt. A perköltség megállapításánál ugyanis a mérlegelés kiinduló alapja a per tárgyának értéke, amelyet az ügyvéd részére megállapítható ügyvédi munkadíjban is értékelni kell, és ez az összeg mérsékelhető a ténylegesen kifejtett tevékenységre figyelemmel (KGD2002. 123).

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) - (3) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és a fellebbezési kérelem korlátai között eljárva az elsőfokú bíróság ítéletének a perköltségre vonatkozó rendelkezését megváltoztatta az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség összegét az alperes által megjelölt 600.000 forintra emelte fel, míg az elsőfokú ítélet nem fellebbezett részét nem érintette.

Az alperes fellebbezése sikerre vezetett, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 239. § alkalmazásával az 500.000 forint fellebbezési érték alapul vételével kötelezte a felperest az alperes javára az IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapítható ügyvédi munkadíj és a lerótt 30.000 forint fellebbezési illeték mint fellebbezési perköltség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla az alperesi fellebbezést a Pp. 256/A § (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2009. június 19.

. Koday Zsuzsanna s.k.
a tanács elnöke

. Molnár József s.k.
előadó bíró

Dr. Sándor Ottó s.k.
bíró

A kiadmány hitel  l:
b  ros  gi tisztviselő