

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A részéről eljáró ...jogtanácsos (...) által képviselt felperes neve(felperes címeszám alatti lakos) f e l p e r e s n e k a ... (...) jogtanácsos által képviselt (... székhelyű) a l p e r e s ellen szolgálati idő beszámítása miatt indult perben a ...Bíróság meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság megállapítja, hogy a nyugdíjjogosultság szempontjából az 1985. szeptember 1-től 1988. június 22-ig tanulói viszonyban töltött idő a felperes szolgálati idejébe beszámít.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.000,-Ft-ot (azaz ötezer forintot) perköltségként.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Bírósághoz címzett és a ... Bíróságon 3 példányban előterjesztendő fellebbezésnek van helye.

A bíróság tájékoztatja a feleket arról, hogy a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b-d./ pontjaiban írt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetőleg a fellebbezési határidő letelte előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása is kérhető.

I n d o k o l á s :

A felperes 1984. szeptember 1-től 1988. június 22-ig a nappali tagozatos tanulója volt, ahol szakközépiskolai érettségi bizonyítványt szerzett, amely a 1706-3. szakszámú növénytermesztő gépész szakmában szakmunkás munkakör betöltésére képesíti.

Az alperes 2008. januárjában módosítva korábbi intézkedését a nyugdíjjogosultság szempontjából a szolgálati idő kezdő időpontját a felperes vonatkozásában 1985. februárjában határozta meg, mely kezdő időpontba figyelembe vette a mezőgazdasági szakközépiskola 1984. szeptember 1-től 1988. június 22-ig terjedő időtartamát is.

A felperes 2007. májusában kérelmet terjesztett elő a munkáltatójánál, melyben a szakmunkás képesítést is adó szakközépiskolai tanulmányi idejének szolgálati időbe való beszámítását kérte. Az alperes akkor a kérelmet elutasította.

A felperes a Hszt-ben meghatározott határidőn belül előterjesztett keresetében kérte annak megállapítását, hogy a felperes szakközépiskolai tanulói viszonya 1985. szeptember 1-től 1988. június 22-ig szolgálati időnek minősül. Perköltségben kérte marasztalni az alperest.

Az alperes a keresetet nem ellenezte, azt az ítélet meghozatalakor már teljesítette.

A kereset a l a p o s .

A bíróság által alkalmazott jogszabályok:

A Legfelsőbb Bíróság 4/2007. KPJE számú jogegységi határozata.

Az alperes a Pp. 78. § alapján köteles a perköltség viselésére, melynek összegét a bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3), illetőleg (6) bekezdése alapján állapította meg. A felperesi képviselő munkadíj összegének megállapítása során a bíróság figyelembe vette, hogy a felperesi beadványok munkadíj érvényesítése nem számottevő, hiszen jelen per tárgyával megegyezően országosan több száz azonos tartalmú beadvány lett előterjesztve. A felperesi képviselő a bírósági tárgyalásokon nem jelent meg, így ezzel kapcsolatosan költsége nem merült fel.

Az általa hivatkozott költségekkel kapcsolatosan pedig nem igazolta azok felmerülését.

A per tárgyi költségmentességére, valamint az alperes teljes személyes illetékmentességére tekintettel az államnak járó eljárási illeték viseléséről rendelkezni nem kellett.

A bíróság az ítéletet a Pp. 221. § (2) bekezdése alapján röviden indokolta, hiszen az alperes a felperesi igényt még az ítélet meghozatalát megelőzően teljesítette, azaz a felperesi igényt elismerte.

..., 2008. március 3.

. Rendeki Ágnes sk.
a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott ... és ... ülnökök helyett is