

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. év június hó 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 10.B.696/2007/19. számú ítéletét **helybenhagyja azzal, hogy a cselekményt testi sértés büntettének [Btk. 170. § (1) bekezdés és (6) bekezdés I. fordulata] nevezi meg.**

A vádlott köteles a másodfokú eljárásban felmerült 3.600 (háromezer-hatszáz) forint bűnügyi költséget az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság a 2009. február 20. napján kelt 10.B.696/2007/19. számú ítéletével a vádlott bűnösségét életveszélyt okozó testi sértés büntettében [Btk. 170.§ (1) bekezdése és (5) bekezdés I. fordulata] állapította meg és ezért őt 2 év börtönbüntetésre, valamint 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítéletet az első fokú tárgyaláson eljáró ügyész tudomásul vette, a vádlott és védője a büntetés enyhítése végett fellebbezett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.248/2009/1. számú átiratában - képviselője a nyilvános ülésen nem vett részt - az elsőfokú bíróság által részben a bizonyítékok mérlegelésével megállapított tényállást és a vádlott bűnösségének megállapítását megalapozottnak tartotta, egyetértett a cselekmény jogi minősítésével és a kiszabott büntetés mértékével is, ezért a Fővárosi Bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A védő a perbeszédében a nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezését fenntartotta. Részletesen kifejtette, hogy a sértetti közrehatás, amely egy szokványos családon belüli vita elfajulása után bekövetkezett pofonban jelentkezett, nem tekinthető jelentős tárgyi súlyú cselekménynek. A vádlott többször volt büntetve, de utolsó elítélése óta tíz év telt el, és ebben az időszakban igyekezett beilleszkedni. A védő a fenti körülményekre tekintettel a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztését indítványozta.

A vádlott a nyilvános ülésen szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, de a Be. 362.§ (3) bekezdése alapján a távollétében a nyilvános ülés megtartható volt, mert meghallgatása nem volt szükséges és a fellebbezés elbírálható volt a jelenléte nélkül is.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlotti és védői perorvoslatok folytán bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság alaposan és a kellő részletességgel folytatta le a bizonyítási eljárást. Annak során a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, megfelelően teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét. A rendelkezésére álló bizonyítási anyagot értékelési körébe vonva, a bizonyítékokat egyenként és egymással is egybevetve gondosan mérlegelte, és e tevékenységéről részletesen számot is adott. Okszerűen megindokolta azt, hogy mely bizonyítékokat, mely részükben és miért fogadott el. Az első fokú ítélet indokolása mindenre kiterjedő, logikus és nem ellentétes az iratok tartalmával sem.

Az elsőfokú bíróság kellő részletességgel foglalkozott a vádlott bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomásával, aki az eljárás során az ütések számára és leadásuk módjára nem emlékezett pontosan.

A sértett tanúvallomásában szintén ellentmondásosan nyilatkozott azzal kapcsolatban, hogy a vádlott ököllel, vagy tenyérrel ütötte meg.

A fenti vallomások és az orvosszakértői vélemények adatainak okszerű mérlegelése után a Fővárosi Bíróság a vitatott kérdésekben megnyugtatóan tudott állást foglalni és helyesen állapította meg akként a tényállás történeti részét, hogy a vádlott egy alkalommal, nagy erővel, ököllel ütötte meg a sértett arcának jobb oldalát.

A Fővárosi Bíróság által megállapított tényállás - amelyet fellebbezés nem támadott - mentes a Be. 352.§ (1) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, minden vonatkozásban megalapozott, tartalmazza a szükséges tényeket. Az első fokú bíróság eleget tett a törvényben írt indokolási kötelezettségének is, így az általa megállapított tényállás irányadó volt a másodfokú eljárásban.

A vádlott bűnösségét a Fővárosi Bíróság okszerűen állapította meg, és a cselekmény minősítése is megfelel a Btk. rendelkezéseinek.

Ugyanakkor az első fokú bíróság a bűncselekményt nem a Be. 258.§ (2) bekezdése d/ pontjában foglaltaknak megfelelően nevezte meg ítélete rendelkező részében, ezt a Fővárosi Ítéltábla helyesbítette és a vádlott büntetőjogi felelősségét testi sértés büntetében, állapította meg, amely a 2009. február 1. napján hatályba lépett jogszabályváltozás - amelyet az első fokú bíróság is felhívott - szerint a Btk. 170.§ (1) bekezdése és a (6) bekezdés első fordulata szerint minősül.

A bűncselekmény megnevezése és minősítésének megjelölése szempontjából nincs jelentősége a Btk. 2.§-ában foglalt rendelkezés alkalmazásának, mert maga a bűncselekmény és annak büntetési tétele nem változott, csupán a bekezdések számozása eltérő. Ebben az esetben a cselekmény helyes megnevezése - testi sértés büntette - a módosítás előtti törvényhely felhívásával félreértésekhez vezethet, ezért indokolt a módosítás utáni jogszabályhely alkalmazása.

A büntetés kiszabása körében figyelembe veendő körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen és hiánytalanul sorolta fel.

A Fővárosi Bíróság által alkalmazott joghátrány arányban áll a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával és az egyéb bűnösségi körülményekkel, annak enyhítése, illetve a végrehajtásának próbaidőre való felfüggesztése - egyetértve az első fokú ítélet jogi indokolásában e körben kifejtettekkel - nem indokolt.

Az ítélet járulékos rendelkezései ugyancsak törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Fővárosi Bíróság ítéletét a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről való rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2009. évi június hó 25. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró

Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság 10.B.696/2007/19. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.87/2009/4. számú végzése folytán 2009. június 25. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2009. év június hó 25. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

Ónodi Gáborné
bíróági ügyintéző