

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.192/2009/3. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. május 7. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatali vesztegetés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a ... Megyei Bíróság 2009. február 4. napján kihirdetett 8.B.644/2008/11. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A bűncselekmények helyes megnevezése 2 rb. vesztegetés büntette.

A vádlottal szemben 80.000 (nyolcvanezer) Ft pénzmellékbüntetést szab ki.
A pénzmellékbüntetést meg nem fizetés esetén 4.000 (négyezer) Ft-onként 1 (egy) napi szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 12.500 (tizenkettőezer-öttség) Ft.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Indokolás:

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása végett.

A védő is perorvoslással élt és a büntetés enyhítését indítványozta, míg a vádlott tudomásul vette a határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi indítványt fenntartotta.

Az ítéltábla a fellebbezésekre tekintettel az elsőfokú bíróság határozatát a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakat. Megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat

betartva folytatta le a büntetőeljárást. Ennek során beszerezte a vád tárgyává tett cselekmények elbírálásához szükséges bizonyítékokat, melyeket mérlegelési körébe vont. Részletesen és logikusan megindokolta, hogy a vádlott védekezését miért nem fogadta el, és e védekezéssel szemben miért a rendőr tanúk nyilatkozatára alapította a történeti tényállást. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte. E tevékenységéről indokolási kötelezettségének a szükséges mértékben eleget téve számot adott.

Az iratok tartalmára figyelemmel - a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja értelmében - a tényállás kismértékű pontosítása indokolt a következők szerint:

Vádlott előéleti adataiban rögzített időpontok a határozatok jogerőre emelkedését jelentik, míg az utolsóként feltüntetett határozat helyesen végzés.

A gépjármű forgalmi rendszáma helyesen ... -

E pontosításokkal a tényállás mindenben megalapozott és a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

A tényállásból a megyei bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmények jogi minősítése is törvényes, azonban a rendelkező részben írt megnevezés pontatlan. Az ítéletábra a Bkv. 61-ben írtak szerint értelmezve a Be. 258. §-a (2) bekezdésének d/ pontját, kizárólag a különös részi alcím megjelölésével helyesbítette a bűncselekmények megnevezését.

Az elsőfokú bíróság feltárta a vádlott javára és terhére figyelembe vehető bűnösségi körülményeket, amelyeket csupán azzal kell pontosítani, hogy nincs súlyosító hatása a halmazatnak, figyelemmel a Bkv. 56. III/6. pontjában rögzítettekre.

Vádlott kétségtelenül többször volt büntetve, azonban mindig vagyon elleni bűncselekmények elkövetése miatt. A büntetett előlete ilyen körülmények mellett nem teszi szükségessé végrehajtandó szabadságvesztés kiszabását a jelen ügyben elbírált bűncselekmények miatt. A bűncselekmények tárgyi súlyát is értékelve az ítéletábra álláspontja szerint a megyei bíróság megfelelő tartamú szabadságvesztés büntetést szabott ki és törvényesen került sor a végrehajtás felfüggesztésére is. Az elsőfokú bíróság e körben rögzített indokaival a másodfokú bíróság egyetért, ugyanakkor a vádlott kedvezőtlen előéletére figyelemmel az újabb bűncselekmény elkövetésétől történő hatásosabb visszatartás érdekében a Btk. 64. §-a (1) bekezdésének b/ pontja alapján pénzműködésbüntetés kiszabása szükséges. Ennek törvényi feltételei fennállnak, a vádlott megfelelő jövedelemmel rendelkezik, s a személyi körülményei sem képeznek akadályt. Az ítéletábra a Be. 65. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett a pénzműködésbüntetés átváltoztatásáról annak meg nem fizetése esetére.

A másodfokú bíróság az indokolásból mellőzi a kóros vagy csökevényes kóros részegséggel kapcsolatban rögzítetteket, hiszen annak megállapítása igazságügyi elmeorvos-szakértői kompetencia (4. oldal 3. bekezdés 2. mondat), szakértői vélemény pedig nem állt az első fokú bíróság rendelkezésére, s a beszerzésének a szükségessége sem merült fel.

Az eddig írtakra tekintettel az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

Végezetül a másodfokú bíróság - számítási hiba miatt - a rendelkező részben írtak szerint pontosította a bűnügyi költség összegét.

D e b r e c e n , 2009. május 7.

Dr. Ficsór Gabriella s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József s.k. a tanács tagja

Z á r a d é k :

A ... Megyei Bíróság 8.B.644/2008/11. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

D e b r e c e n , 2009. május 7.

. Ficsór Gabriella s.k.
a tanács elnöke