

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Vesztergom Imre ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Elek Zsolt ügyvéd által képviselt **I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r.**, a dr. Elek Zsolt ügyvéd által képviselt **VII.r., VIII.r., IX.r., X.r., XI.r., XII.r., XIII.r., XIV.r., XV.r., XVI.r., XVII. r., XVIII.r., XIX.r., XX.r.**, a "A" képviseletében a **XXI.r.**, a dr. Sárközy Gergő által képviselt **XXII.r., XXIII.r.**, a személyesen eljáró **XXIV.r., XXV.r., XXVI.r.** alperesek ellen 11.000.000,- forint kártérítés megfizetése iránti perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság P.20.349/2005/82. számú kiegészítő részítése ellen a II-V.r, VII-XX.r., XXIV-XXVI.r. alperesek által 84. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság kiegészítő részítéletét helybenhagyja.

Kötelesek a II-IV.r., VII-XX.r., XXIV-XXVI.r. alperesek 15 napon belül egyetemlegesen megfizetni a felperes részére 10.000,- (Tízezer) forint másodfokú perköltséget.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megismételt eljárásban a megyei bíróság a P.20.349/2005/67. sorszámú részítéletét akként egészítette ki, hogy a II-XXVI.r. alperesek a részítélet rendelkező részében írt marasztalási összeget egyetemlegesen kötelesek megfizetni. A kiegészítő részítélet ellen a II-IV.r., a VII-XX.r., a XXIV-XXVI.r. alperesek fellebbeztek - azt tartalma szerint értelmezve - annak megváltoztatása, a kiegészítés mellőzése iránt.

A részítélet ellen bejelentett fellebbezésükben foglaltakat változatlanul fenntartva előadták, hogy a kiegészítő részítélet azon rendelkezését, miszerint az alperesek egyetemleges felelőssége megállapítható, nem tartják elfogadhatónak.

Álláspontjuk szerint vizsgálni kellett volna azt, hogy az alperesek az első lakás tulajdonosai voltak-e, ugyanis a lakások első tulajdonosai lehetnek azok, akiknél adott esetben a kártérítésre kötelezés feltételei fennállnak, a továbbértékesítés során a jelenlegi tulajdonosok azonban az ingatlanokat per-, teher- és igénymentesen jóhiszeműen vásárolták.

A megyei bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy külön-külön az alpereseknél a kártérítésre kötelezés törvényi fennállnak-e, valóban megállapítható-e, hogy az adott alperesek érdekében történt az építkezés vagy sem.

A felperes fellebbezési ellenkérelme a kiegészítő részítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem alapos.

A perbeli adatok alapján megállapítható, hogy a felperes a keresetében az alperesek egyetemleges marasztalását kérte a kártérítés megfizetésében, erről a döntést a megyei bíróság elmulasztotta, így felperesi kérelemre törvényesen a Pp.225.§-a alapján döntött a részítélet kiegészítéséről. Az az alperesi érvelés, hogy egyes alperesek a lakásoknak már többedik tulajdonosai, ezért kártérítésre nem volnának egyáltalán kötelezhetők, nem a kiegészítés körében, hanem a részítélet vonatkozásában vizsgálandó kérdés.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a megyei bíróság kiegészítő részítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező alperesek a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján kötelesek a felperes jogi képviseleti díjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Győr, 2009. évi június hó 5. napján

Dr. Ábrahám Éva sk. . Lezsák József sk.
a tanács elnöke előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró