

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2009. évi június hó 16. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntette kísérlete miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Zala Megyei Bíróság 2008. évi március hó 10. napján kihirdetett B.31/2007/14. számú **ítéletét megváltoztatja, a vádlott cselekményét** a Btk.166.§./1/ bekezdés és a Btk.16.§. szerinti emberölés bűntette kísérletének minősíti.

Ezért az első fokon alkalmazott fő- és mellékbüntetést tekinti kiszabottnak.
A vádlott visszaeső.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000.- /Hárromezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Zala Megyei Bíróság a 2008. március 10. napján kelt B.31/2007/14. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés bűntette kísérletében (Btk. 176.§ (1), (5) bekezdés), és ezért, mint különös visszaesőt 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Kimondta, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A kiszabott szabadságvesztésbe az előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította, valamint a Nagykanizsai Városi Bíróság 4.Bk.12/2004/3. számú és a Zala Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság Bkf.486/2004/3. számú határozataival megállapított 2 év 10 hónap börtönbüntetés végrehajtása során engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelek sorsáról, valamint kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést, melyet a nyilvános ülésen is fenntartott.

Az első fokon eljáró ügyész tudomásul vette az ítéletet.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.114/2008/1-I. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen -a tényállás és a jogi indokolás kiegészítése mellett az első fokú bíróság ítéletének a megváltoztatását indítványozta oly módon, hogy a vádlottat emberölés bűntette kísérletében nyilvánítsa bűnösnek a másodfokú bíróság, emellett rögzítse, hogy a cselekményét nem különös visszaesőként, hanem visszaesőként hajtotta végre. Egyebekben az első fokú bíróság ítéletének helyben hagyását kérte.

A Győri Ítéltábla a védelmi fellebbezést alaptalannak találta.

Az ítéltábla a bejelentett fellebbezésre tekintettel a Zala Megyei Bíróság ítéletét, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján felülvizsgálta és megállapította, hogy a bíróság a perrendi szabályoknak megfelelően folytatta le az eljárást. Az ügy eldöntése szempontjából szükséges bizonyítékokat beszerezte, egyenként és összességében is értékelte, e tevékenysége megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A megyei bíróság által megállapított tényállást, az ítéltábla azonban - osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját- kiegészítette egyrészt azzal, hogy a vádlott a bűncselekmény elkövetése után eltávozott a helyszínről a **K.** u. 5. szám alatti házba és megkérte a házigazdákat, hogy hadd aludjon ott. Röviddel ezután a rendőrök itt fogták el.

A vádlottnak a cselekmény elkövetése utáni magatartásából ugyanis több következtetés vonható le, így ez is a tényállás részét képezi.

Kiegészítendő a tényállás továbbá a sérülés pontos helyének a meghatározásával is, vagyis, hogy az eszköz a bal első mellkasfélen, az elülső hónaljban, az emlőbimbó mellett 3 harántujjnyival, attól oldalirányban szintén 3 harántujjnyival, 3-3,5 cm széles bemeneti nyílással hatolt a sértett testébe.

Az iratokból a Be.352.§ (1) bekezdés alapján így kiegészített tényállás megalapozott és a másodfokú eljárásban a felülvizsgálat alapját képezte.

A megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére, azonban a bűncselekmény minősítése vonatkozásában a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészség álláspontjával értett egyet.

Az elkövető tudattartamának vizsgálatakor az alanyi oldal teljes mértékben hiányzik, mivel a vádlott ittas állapotban volt, ezért a tárgyi oldal elemeit kell vizsgálni. E körülmények között különös figyelmet kell fordítani az elkövetés eszközére, valamint a sérülések jellegére.

A vádlott a bűncselekményt egy 33 cm hosszú, 22 cm pengehosszúságú szuronnyal hajtotta végre. A súlyosabb következmények azért maradtak el, mert a szúrás a borda megfogta, az

erejét a bordacsont tompította, így ezért a mellüreg nem nyílt meg, holott ha szúrcsatorna bordaközben keletkezett volna, a vádlott által kifejtett erejű szúrás elegendő lett volna a mellüreg megnyitására.

Az igazságügyi orvosszakértő véleményében kifejtette továbbá azt is, hogy a mellüreg megnyitásával közvetett életveszély mindenképpen fennállt volna, de adott mellkasi szervsérülés esetén akár a közvetlen életveszély is bekövetkezhett volna, ha az elkövetés eszköze akadálytalanul életfontosságú szervet ér.

A súlyosabb sérülés keletkezése csupán a véletlennek köszönhetően maradt el. (Ez utóbbira egyébként a megyei bíróság is helyesen utalt.)

Mindezen tények alapján a vádlottnak előre kellett látnia cselekményének azon lehetséges következményét, hogy az elkövetés eszközével a mellkasra irányuló szúrás következtében akár a sértett halála is bekövetkezhett. A vádlott e lehetőségbe belenyugodva szúrt.

A fentiekben kifejtettek alapján a Győri Ítéltábla a vádlott cselekményét 1 rb, a Btk. 166.§ (1) bekezdésébe ütköző és eszerint minősülő és büntetendő emberölés büntetékének a Btk. 16.§-a szerinti kísérletének minősítette.

Az enyhítő körülmények köre kiegészítendő azzal, hogy a vádlott eshetőleg szándékkal követte el a bűncselekményt. A kísérlet ugyan befejezett volt, azonban távoli, de a legsúlyosabb eredmény bekövetkezése csak a véletlenen múlt. Az ítéltábla egyetértett a megyei bíróság álláspontjával, hogy enyhítő körülmény a sértetti közrehatás is, hiszen az ő magatartása is közrejátszott abban, hogy a vádlott és közte dulakodás alakuljon ki, amely a bűncselekmény elkövetéséhez vezetett.

Az első fokú bíróság által kiszabott büntetést az ítéltábla a Btk.87§ (2) bekezdés b./ pontja szerinti enyhítő szakasz alkalmazásával tekintette irányadónak, hiszen súlyosabb büntetés kiszabására ügyészi fellebbezés hiányában nincs törvényes lehetőség.

A vádlott - a megváltozott minősítésre tekintettel - cselekményét nem különös visszaesőként, hanem visszaesőként követte el.

Az ítélet egyéb rendelkezései megfelelnek a törvényi előírásoknak.

A fentiek alapján a Győri Ítéltábla a Zala Megyei Bíróság B.31/2007/14. számú ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta és a vádlott bűnösségét emberölés büntette kísérletében állapította meg, melyet mint visszaeső követett el. Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Győr, 2009. június 16. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Miklós Mária sk.
a tanács tagja

Záradék:

A fenti ítélet, valamint a Zala Megyei Bíróság B.31/2007/14. számú ítélete 2009. június 16. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009. június 16. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül

kiadó: