

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Mogyorósi Mihály ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Zafir & Kristóf & Partners Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Nagy Márta ügyvéd) által képviselt **alperessel** szemben nemzetközi fuvardíj és járulékaik iránt indított perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. november 6. napján kelt 20.G.40.061/2008/9. sorszám alatti ítéletével szemben az alperes által 10., 14., Gf.4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja és a keresetet teljes egészében elutasítja.

Az alperest terhelő elsőfokú perköltség összegét 7.600,- (Hétezer-hatszáz) forintra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 27.800,- (Huszonhétezer-nyolcszáz) forint másodfokú perköltséget.

Megállapítja, hogy az alperes 5.000,- (Ötezer) forint fellebbezési illetéket az illetékügyben eljáró hatóságtól visszaigényelhet.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

I.

A közúti gépjármű fuvarozó alperes az ugyanilyen tevékenységet folytató felperestől nemzetközi fuvarozást rendelt meg az olaszországi Casavieri és Budapest között, melyet a felperes 2007.október 31.napján teljesített. A felperes 72.000,- forint fuvardíjról kiállított számlájából az alperes csak 26.240,- forintot fizetett meg, így 45.760,- forint hátraléka keletkezett.

II.

2007. december 17. napján viszont a felperes rendelt meg nemzetközi fuvarozást az alperestől franciaországi (Grandvillars) felrakással és budapesti lerakással, 150 Euro + ÁFA fuvardíjért. A megrendelésen a felperes a felrakás idejeként 2007. december 18. délutánját, avagy 19.-e reggelét, míg a lerakás idejeként 2007. december 21.-e délelőttjét kötötte ki. Az alperes által elfogadott megrendelés okiratán a felperes rögzítette azt is, hogy a nemzetközi fuvarmegbízás nem mutatható fel a fel- és lerakón, a késedelmes illetve meghíúsult kiállítás kötbére pedig 200.- Euro. Egyben eltérő betűtípussal kiemelte, hogy „az üzleti titok megtartása s a teljes körű partnervédelem megbízásunk alapfeltétele, ha ezt megszegi, a teljes fuvardíjától esik el !!”.

Az alperes fuvarszközével a franciaországi felrakó helyre késedelmesen, csak 2007. december 19-én délután állt ki, míg a budapesti lerakóhelyre a kikötött időponthoz képest 50 perc késéssel érkezett. Az alperes gépjárművezető alkalmazottja az áru lerakását a felperes megrendelője (a "A" Kft.) fuvardíj elismeréséhez kötötte.

Keresetében a felperes 396.604,- forint tőke, valamint annak a 2008. február 26. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk.301/A.§-ában meghatározott késedelmi kamata és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. 45.760,- forintot hátralékos nemzetközi fuvardíj jogcímén; 50.884,- forintot (200.- Euro) a Ptk.500.§.(1) bekezdése alapján késedelmi kötbérként; míg 300.000,- forintot a Ptk.339.§. alapján kártérítésként követelt. Kereseti érvelése szerint a 2007. december 17.-i megrendelés alapján az alperes késedelmesen állt ki a fuvarszközével, amely miatt a kikötött 200.- Euro kötbért köteles megfizetni. Kártérítést azért követelt, mert az alperes alkalmazottja a lerakás során tanúsított, partnervédelmet sértő magatartása miatt legnagyobb megrendelőjétől, a "A" Kft-től 2008. januárjában „alig kapott” megrendelést.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását indítványozta. Azt nem vitatta, hogy 2007. december 19-én a felrakással jelentősen késett. Azt is elismerte, hogy a lerakást a fuvardíja elismeréséhez kötötte, viszont a kártérítési igényt alaptalannak tartotta. Védekezése szerint a felperes az alperes magatartása nélkül sem kapott volna megbízást az "A" Kft-től.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest 396.604,- forint tőke, késedelmi kamatai és 35.000,- forint perköltség megfizetésére. Határozata indokolása szerint a nem vitatott 45.760,- forint fuvardíj tartozást az alperes a Ptk.488.§.(1) bekezdése alapján köteles teljesíteni a felperesnek. A felperesi megrendelés felrakási- és lerakási késedelme folytán pedig a felek közötti szerződésben kikötött 200.- Euro (50.884,- forint) kötbért köteles megfizetni a Ptk.500.§. (1) bekezdése szerint.

Az elsőfokú bíróság bizonyítottanak találta a kártérítési keresetrész jogalapját (Ptk.339.§.(1) bekezdés), mivel az alperes nem vitásan kényszerítette a felperes megrendelőjét a fuvardíj elismerés fuvarlevélre történő feljegyzésére, mellyel összefüggésben a felperes 2008. január

hónapban igazoltan kevesebb megrendelést kapott. Az elsőfokú bíróság értékelése szerint a kereset összegét alátámasztotta a felperes megrendelője alkalmazottja, "B" tanúvallomása.

Az elsőfokú bíróság ítélete részbeni megváltoztatása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben a kereset 83.698,- forint tőke és járulécai marasztalási összegben túli elutasítását kérte. Fellebbezésében nem vitatta, sőt kifejezetten elismerte a 45.760,- forint fuvardíj tartozását, valamint a késedelmi kötbér iránti keresetből annak fuvardíjjal (37.938,- forint) megegyező összegét. Kifogásolta viszont azt, hogy a Ptk.500.§. (1) bekezdése ellenére a felperes a 2007. december 17.-i megrendelésben kikötött 150 Euro (37.938,- forint) fuvardíjat meghaladó kötbér követeléssel élt. Vitatta a kötbért meghaladó kártérítésben marasztalását is, előadva, hogy magatartása nem minősült „egyértelműen” jogellenesnek, míg a felperes által követelt kártérítés összege nem reális. Ugyanis a decemberi fuvarforgalom nem hasonlítható az év elejei, januári forgalomhoz.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett része helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását indítványozta. A késedelmi kötbérre vonatkozó fellebbezéssel kapcsolatban észrevételezte, hogy az alperes tisztában volt a lerakás időpontjához fűződő érdekekkel, ugyanis akkor karácsony előtti napról volt szó. A kártérítés mértékét indokoltnak tartotta, ugyanis tényleges kára jóval meghaladta a követelt összeget.

A fellebbezés alapos.

Az ítélőtábla az elsőfokú ítéletet a fellebbezési kérelem- és ellenkérelem korlátai között bírálta felül. A felülbírálat így nem érintette az alperest 83.698.Ft tőkében és késedelmi kamataiban marasztaló rendelkezését. Az elsőfokú bíróság az általa egyébként helyesen megállapított tényekből részben téves jogkövetkeztetésre jutva marasztalta az alperest a fuvardíjat meghaladó késedelmi kötbér és kártérítés összegében.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott ítélete meghozatalánál figyelmen kívül hagyta, hogy a felperes 2007. december 17. napján nemzetközi fuvarozást rendelt meg az alperestől. Így az abból származó jogvita elbírálására a Ptk.506.§.(1) bekezdése alapján az 1971.évi 3.tvr.-el kihirdetett, a Nemzetközi Közúti Árufuvarozási Szerződésről szóló egyezmény (a továbbiakban: CMR.) rendelkezéseit kell alkalmazni (CMR.1.Cikk.1.pont) nem pedig a Ptk. XLI. Fejezetét, azon belül is a 488.§-t és az 500.§. (1) bekezdést.

Ezért a fellebbezési eljárás során már nem vitás alperesi késedelem jogkövetkezményeit is a CMR. szabályai szerint kell megítélni. A 23. Cikk 5. pontja szerint késedelem esetében, ha a rendelkezésre jogosult bizonyítja, hogy ebből kára származott, a fuvarozó köteles ezért kártérítést fizetni, amely azonban nem haladhatja meg a fuvardíj összegét.

Jelen esetben a felperesnek nem kellett bizonyítania a kára összegét, hiszen az alperes a fellebbezésben már elismerte a fuvardíjjal egyező (37.938,- forint) összegű késedelmi kötbér - mint kárártalány - iránti keresetet. Ugyanakkor a CMR. 23.Cikk 6.pontja szerint magasabb kártérítés csak akkor követelhető, ha az áru értékét, vagy a kiszolgáltatáshoz fűződő

különleges érdeket a 24., illetve a 26. Cikknek megfelelően bejelentették. A konkrét esetben a felperes megrendelése alapján végzett fuvarozásról kiállított CMR fuvarlevél (7. sorszám alatti beadvány) nem tartalmaz a CMR. 24. illetve 26. Cikkének megfelelő bejegyzést. Ezért a felperes sem a fuvardíjat meghaladó kárálatányt (késedelmi kötbért), sem pedig azon túli - állított elmaradt jövedelméből származó - kárát nem követelheti az alperestől.

Fellebbezésében ugyan az alperes újólág hivatkozott arra, hogy fuvardíjat meghaladó kötbérrel és kártérítéssel nem tartozik a felperesnek, azt azonban jelen esetben a Pp.235.§.(1) bekezdésének korlátai nem zárták ki. Az ez irányú védekezés előterjesztésével ugyanis az alperes alapos okból késedelmeskedett (Pp.141.§.(6) bekezdés), mivel az elsőfokú bíróság bizonyítandó tényekre, bizonyítási teherre és bizonyítási kötelezettségre vonatkozó tájékoztatása (Pp.3.§.(3) bekezdés) nem a perben releváns CMR. anyagi jogi rendelkezésein alapult (5.tjk.4.oldal).

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp.256/A.§-a (1) bekezdés f./pontja alapján tárgyaláson kívül elbírálvá az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp.253.§.(2) bekezdés alapján megváltoztatta és a keresetet (312.906,- forint tőke és járuléka) erejéig elutasította.

A fellebbezés nem érintette az elsőfokú ítélet alperest 83.698,- forint tőkeösszegben, valamint azután a 2008. február 26. napjától a kifizetés napjáig fizetendő késedelmi kamatban marasztaló rendelkezést, így az alperes erre a keresetrészre eső (21 %-os arányú) felperesi perköltséget a Pp.78.§.(1) bekezdés alapján viselni köteles. Ezért az ítélet tábla az alperest terhelő perköltség összegét 7.600,- forintba szállította le.

A fellebbezés eredményre vezetett, ezért a felperes a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján viselni köteles az alperes másodfokú eljárásban felmerült lerótt kereseti illetékből és ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét. A 312.906,- forint fellebbezési perértékre 18.800,- forint fellebbezési illetéket kell leróni (Itv. 46.§ (1) bekezdés). Az ítélet tábla az alperest képviselő ügyvéd munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§.(2), (5)-(6) bekezdései alapján az ÁFÁ-val növelt 9.000,- forintban határozta meg. Így a felperes együtt 27.800,- forint másodfokú alperesi perköltséget köteles viselni.

Az alperes fellebbezésén a lerovandóval szemben 23.800,- forint fellebbezési illetéket rótt le, így a túlzott 5.000,- forint fellebbezési illetéket az Itv. 80.§. (1) bekezdés i./pontja alapján igényelhet vissza az illetékügyben eljáró hatóságtól külön kérelemmel.

Győr, 2009.évi június hó 10. napján

Dr. Szalai György sk.
tanács elnöke

a **Dr. Ferenczy Tamás sk.**
előadó bíró

Dr. Farkas Attila sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: