

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év május hó 26. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A súlyos testi sértés büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kaposvári Városi Bíróság 6.B.475/2008/2. számú, és a Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.391/2008/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

E végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Kaposvári Városi Bíróság a 2008. augusztus 9. napján bíróság elé állítás keretében hozott 6.B.475/2008/2. számú ítéletével a terheltet súlyos testi sértés büntette /Btk. 170.§ (1) és (2) bekezdés/ miatt 1 év és 3 hónapi börtönbüntetésre ítélte, a börtönbüntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

A megállapított tényállás lényege a következő.

A terhelt élettársi kapcsolatban él, három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. 1994. és 2003. között öt alkalommal volt büntetve, utoljára a Marcali Városi Bíróság 2003. március 18. napján jogerőre emelkedett B.330/2002/11. számú, valamint a Somogy Megyei Bíróság 2.Bf.125/2003/7. számú ítéletével lopás büntette miatt mint visszaesőt 10 hónapi börtönbüntetésre és 1 év

közügyektől eltiltásra ítélte. Büntetését a terhelt 2004. november 12-én töltötte le.

2008. augusztus 5-én 16 óra 30 perc körüli időben a terhelt a vasútállomáson található Station Pub-ban italozott ismerősei társaságában. Ugyanitt tartózkodott F. L-né , valamint K. P-né sértett. Mivel a terhelt és a társaságában lévő személyek hangosan beszélgettek, K. P-né sértett odaszólt a terheltnek, hogy kicsit halkabban beszéljen. Ekkor a terhelt a sértetthez ment és a széken ülő sértettet egy ízben ököllel, nagy erővel az arcán megütötte. Az ütéstől a sértett orra vérezni kezdett, majd őt F. L-né az utcára kísérte.

K. P-né sértett a bántalmazás következtében az orrcsont többszörös törését, az arccsont orrnyúlvány elülső részének törését, jobb szem alatti vérbeszűrődését, az orrgyök duzzanatát szenvedte el. A sérülés gyógytartama a 8 napot meghaladja, a tényleges gyógyulási idő 3 hét. Maradandó fogyatékoság, vagy súlyos egészségromlás nem következett be.

Az ügyész súlyosításra irányuló fellebbezése alapján eljáró Somogy Megyei Bíróság a 2008. november 3. napján kelt 1.Bf.391/2008/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtatta meg, hogy a szabadságvesztés büntetés tartamát 1 évre leszállította és mellőzte a börtönbüntetés próbaidőre történő felfüggesztését. A terheltet mellékbüntetésül 2 évre a közügyek gyakorlásától is eltiltotta, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt védője nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Indokai szerint a bíróság elé állítás törvényi előfeltételei nem álltak fenn, beismerés hiányában a bíróságok az eljárási szabályok megsértésével folytatták le a büntetőeljárást.

Álláspontja szerint törvénytörő a cselekmény jogi minősítése és az ehhez igazodó joghátrány is eltúlzottan súlyos.

Arra hivatkozott, hogy az ittas állapotban lévő sértettnek a terhelt származására tett gyalázkodó kijelentései, sértegetései a terheltben felindultságot váltottak ki, felindultsága miatt a terhelt az ütése következményének felismerésére nem volt képes, így a bekövetkezett eredmény tekintetében szándékosság nem terheli, ezért cselekménye gondatlan testi sértésnek minősül.

A Legfőbb Ügyészség BF.198/2009. számú átiratában és az ügyész a nyilvános ülésen is a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

A terhelt védője a legfőbb ügyész indítványára tett észrevételében felülvizsgálati indítványát fenntartva a bíróság által elfogadott szakértői vélemény aggályosságára hivatkozva sérelmezte, hogy az előállítás keretében lefolytatott eljárás során nem volt lehetőség más szakértő bevonására és további orvosi vizsgálatok elvégzésére.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A felülvizsgálati eljárásban a Be. 423.§-a értelmében a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, annak megalapozottsága nem vizsgálható, a bizonyítékok értékelése nem vitatható. A tényállásban nem szereplő tények figyelembevételére sincs lehetőség.

Ezért a felülvizsgálati indítvány a tényállást támadó, a sértett ittasságára, gyalázkodó kijelentéseire, a terhelt indulatát kiváltó sértegető magatartására vonatkozó részében a törvényben kizárt.

Nem sértettek anyagi jogszabályt az eljáró bíróságok, amikor a terhelt büntetőjogi felelősségét szándékos testi sértés büntetében megállapították.

Az irányadó tényállás szerint az ittas állapotban lévő, hangoskodó terhelt az őt figyelmeztető sértettet nagy erővel, ököllel arcán megütötte. A terhelt ütése 8 napon túl gyógyuló többszörös orrcsonttörést, az arccsont orrnyúlványának törését, szem alatti vérbeszűrődést, az orr duzzanatát eredményezte.

A terheltnek ez a magatartása testi sértés okozására irányuló szándékos magatartás. A terheltnek számolnia kellett nagy erejű ütése súlyosabb következményével, előre láthatta a szándékos magatartásának súlyos sérülést előidéző következményét, de az iránt közömbös maradt.

A bántalmazás módjára, az erőbehatás nagyságára, a támadott testtájékra, a sérülés helyére és jellegére tekintettel az eljáró bíróságok megalapozottan következtettek a terhelt súlyos testi sértés okozására irányuló eshetőleges szándékára.

Téves az a védői érvelés, hogy a terheltnek az eredmény tekintetében való gondatlansága önmagában a testi sértés gondatlan alakzatát alapozná meg. Ugyanis a testi sértési bűncselekmények ún. vegyes bűnösségi szerkezetűek, így ha a szándék testi sértés elkövetésére irányult, az eredmény tekintetében fennálló gondatlanság esetén is a szándékos testi sértés megállapításának lenne helye. Gondatlanságból elkövetett testi sértés akkor valósul meg, ha mind az elkövetési magatartás, mind pedig az eredmény vonatkozásában a gondatlanság valamely formája áll fenn. Jelen esetben azonban nem erről van szó.

Mindezekre tekintettel a terhelt cselekményének a Btk. 170.§ (1) és (2) bekezdésében írt testi sértés büntettekénti értékelése törvényes, így - mivel az eljáró bíróságok a büntető anyagi jog más szabályát sem sértették meg - a büntetés felülvizsgálatára sincs törvényes lehetőség.

Iratszerűen hivatkozott a felülvizsgálati indítványban a védő arra, hogy a bíróság elé állításnak a Be. 516.§ (1) bekezdés d) pontjában írt feltétele - beismerés és tettenérés - hiányában nem állapítható meg. Ez relatív eljárási szabálysértés, azonban nem felülvizsgálati ok.

A Be. 416.§ (1) bekezdés c) és d) pontja tételesen meghatározza azokat az eljárási okokat, amelyek esetén felülvizsgálatnak van helye. A Be. 517.§-ának megsértése a felülvizsgálatot lehetővé tevő okok között nem szerepel.

A Be. 522.§ (3) bekezdése az iratoknak az ügyésznek visszaküldését is csak akkor engedi meg, ha bűncselekmény elkövetésétől a bíróság elé állításig több mint 15 nap telt el, a bűncselekményre a törvény 8 évi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetést rendel, vagy a bizonyítási eszközök nem állnak rendelkezésre. E felsorolásban nem szerepel a beismerés és a tettenérés hiánya.

A terhelt az előállítás keretében lefolytatott eljárás során sem volt korlátozva a Be. 43.§ (2) bekezdés d) pontjában írt jogai gyakorlásában, hogy a védekezésre szolgáló tényeket előadja, újabb szakértő kirendelését indítványozza, így felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértés sem volt megállapítható.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, a megtámadott határozatokat a Be. 426.§ alapján hatályukban fenntartotta.

A fellebbezés és a felülvizsgálat kizártságára, valamint az indítvány megismétlésének tilalmára vonatkozó figyelmeztetés a Be. 3.§-ának (4) bekezdésén, illetve a Be. 416.§ (4) bekezdésének b) pontján, továbbá a 418.§ (3) bekezdésén és a 421.§ (3) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. május 26.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Ferencné s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő
N-né TH