

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2009. július 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt I.r.vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. május 8. napján kihirdetett 5.B.559/2007/19. számú ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában **helybenhagyja.**

A másodfokú eljárásban 3.750 (háromezer-hétszázötven) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság előtt eredetileg tíz vádlott, majd - a Győri Ítéltábla 2007. szeptember 18. napján kelt, Bf.94/2006/8. számú végzését követően, amelyben három vádlott tekintetében hatályon kívül helyezte a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 6.B.375/2004/41. számú ítéletét -, három vádlott ellen folyt büntetőeljárás. A megyei bíróság ítélete II.r. és III.r. vádlottakra nézve fellebbezés nélkül jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben csupán I.r. vádlott érintett.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság - a megismételt eljárás keretében hozott - 5.B.559/2007/19. számú ítéletében bűnösnek mondta ki I.r. vádlottat 1 rb vesztegetés büntetében (Btk.254.§ (1), (2) bekezdés), 5 rb üzletszerűen elkövetett befolyással üzérkedés büntetében (Btk.256.§ (1), (3) bekezdés b./ pont, (4) bekezdés II. fordulat) és 8 rb magánokirat-hamisítás vétségében (Btk.276.§). Ezért halmazati büntetésül 1 év 10 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az I.r. vádlottal szemben 430.000 forintra vagyonelkobzást rendelt el. Határozott továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az I.r. vádlott és védője részben felmentésért, részben enyhítésért jelentettek be fellebbezést, míg az elsőfokon eljáró ügyész tudomásul vette a döntést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.73.2009/1-I. számú átiratában helybehagyási indítványt tett.

A Győri Ítéltábla nyilvános ülésén megjelent a védő és a fellebbviteli főügyészség képviselője.

A védő a fellebbezést fenntartotta. Elsőként a vesztegetés büntette miatt emelt vád alóli felmentést indítványozott, mivel álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy **T2 tanú** a pénzintézet önálló intézkedésre jogosult dolgozójának tekinthető. Ebben a körben a megyei bíróság indokolási kötelezettségének sem tett eleget maradéktalanul. A további bűncselekmények tekintetében pedig az enyhítő körülményeket hangsúlyozta, és a büntetés mérséklését kérte.

A vádhatóság képviselője az átirattal egyezően az elsőfokú ítélet helybehagyását indítványozta. A tényállást megalapozottnak, a minősítéseket pedig törvényesnek nevezte. **T2** önálló intézkedésre volt jogosult, hatáskörébe tartozott annak eldöntése, hogy egy hitelkérelem megfelel-e a feltételeknek. Ha nem úgy találta, akkor nem továbbította elbírálásra.

Az ítéltábla a Be.348.§ (1) bekezdés, 349.§ (1) bekezdése szerinti részleges felülbírálat során a védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak.

A megyei bíróság az eljárási szabályokat megtartva, megfelelő körben és törvényesen folytatta le a bizonyítási eljárást, a korábbi hatályon kívül helyező ítéltáblai végzésnek a megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatása szerint. Beszerzett és a tárgyalás anyagává tett minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás megállapításához szükséges volt. A rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében is alaposan megvizsgálta, s azok helyes mérlegelésével állapította meg a tényállást, amely minden szempontból megalapozott, így alapját képezhette a másodfokú bíróság határozatának is a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében.

A bizonyítékok mérlegelésén nyugvó, megalapozott tényállás a másodfokú eljárásban eredményesen nem támadható, ezért az ezt támadó vádlotti és védői érvelések nem vezethetnek eredményre. Az elsőfokú bíróság a feltárt bizonyítékokat hiánytalanul értékelési körébe vonta, megnyugtatóan tisztázta az ügy helyes ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges kérdéseket. Tényállási pontonként egyenként felhívta a releváns adatokat, részletezte a vádlotti, terhelt-társi, és tanúvallomásokot, és utalt az okirati bizonyítékok tartalmára. Felsorakoztatta és egymáshoz kapcsolta azokat a bizonyítékokat, amelyek értékeléséből kiolvasható, hogy I.r.vádltott tagadásával, védekezésével szemben mire alapozta a tényállást. Gondolatmenete logikusan felépített, érvei meggyőzőek, azokat az ítéltábla minden vonatkozásban osztotta.

A megállapított tényállás alapján I.r. vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, cselekményeinek megnevezése, minősítése és rendbelisége helyénvaló.

Az ítéltábla előtt sem foghat helyt a védői álláspont a vesztegetés büntette kapcsán. **T2-** t (B...- és V... T... T...-i F. ügyintézője) a takarékszövetkezet önálló intézkedésre jogosult

alkalmazottjának kell tekinteni. Az ő véleményén múlt, hogy érdemben foglalkoztak-e adott hitelkérelemmel, a hitelügyintézkések kapcsán. Ő fogadta be a hitelkérelmeket, adós minősítést végzett, majd javaslatot tett a hitelkihelyezésre a kölcsön folyósításhoz. Ebben a körben is eleget tett a megyei bíróság indokolási kötelezettségének (23. oldal utolsó bekezdés, 24. oldal 1. bekezdés), az itt kifejtettekkel szintén egyetértett a másodfokú bíróság. Nevezett személy munkaköri leírásából, az őt ténylegesen megillető jogosultságokra és kötelezettségekre figyelemmel a vesztegetés büntettének minősített esete áll fenn az I.r. vádlott terhére.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során valamennyi enyhítő és súlyosító körülményt feltárta. Azok megfelelő értékelésével megfelelő fő- és mellékbüntetést szabott ki, szem előtt tartva az egyéniesítés és belső arányosság követelményét is. A szankció eltúlzottnak egyáltalán nem mondható, enyhítésre az ítéletábra sem látott okot. A büntetőeljárás tartama kétség kívül elhúzódott, azonban az időmúlás enyhítő körülménykénti jelentőségét rontja, hogy időközben I.r.vádlott ellen ugyanilyen cselekmények miatt ismételt eljárás indult, előzetes letartóztatására is sor került.

Tekintve, hogy az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén nyugszik.

G y ő r , 2009. július 9. napján

Dr.Nagy Zoltán sk. .Csák Csilla sk.

a tanács elnöke

a tanács tagja, előadó

.Miklós Mária sk.

a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.B.559/2007/19. számú ítélete I.r. vádlott vonatkozásában 2009. július 9. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2009. július 9. napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: