

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kertész József Tamás ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Tarnai István jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Baranya Megyei Bíróságon 7.K.20.804/2007/4. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. november 30. napján kelt 7.K.20.804/2007/7. számú végzésével kijavított, 2007. szeptember 10-én kelt 7.K.20.804/2007/4. jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott - nyilvános - tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 7.K.20.804/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A ... Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője a ... napján kelt ... számú határozatában egyebek mellett akként rendelkezett, hogy megkeresi a ... Megyei Illetékhivalt /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a fellebbezésen lerótt 5.000 Ft illeték értékének a felperes részére való visszatérítése iránt.

Az elsőfokú hatóság a napján kelt ... számú határozatával rendelkezett az 5.000 Ft illeték visszautalásáról, egyidejűleg a felperes késedelmi kamatok kifizetésére irányuló kérelmét elutasította. Az elsőfokú hatóság határozatában a jogorvoslatra és a fellebbezési illeték mértékére vonatkozóan tájékoztatást adott.

A felperes e határozattal szemben benyújtott fellebbezésében egyebek mellett vitatta, hogy a fellebbezés illetékköteles lenne, fellebbezési illetéket sem rótt le.

Az alperes a napján kelt számú határozatával az elsőfokú határozatot - a felperes költségei megtérítése iránti kérelme elutasításával - helybenhagyta. Indokolása szerint megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása elsőfokú eljárásnak, döntése elsőfokú döntésnek minősült, amelyből következően a határozatával szemben előterjesztett fellebbezés /jogorvoslat/ az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény /a továbbiakban: Itv./ 29.§-ának /2/ bekezdése alapján illetékköteles. Az elsőfokú hatóság tehát határozatában a fellebbezés illetékköteles voltáról, valamint annak mértékéről helyesen nyújtott tájékoztatást.

A Legfelsőbb Bíróság a 2008. november 6. napján kelt Kfv.I.35.498/2007/5. számú ítéletével hatályában fenntartotta a felperes által a ... és ... számú illetékhatározatok felülvizsgálata iránt kezdeményezett, a Baranya Megyei Bíróság előtt számon folyamatban volt perben 7. sorszám alatt meghozott, a keresetet elutasító elsőfokú jogerős ítéletet. A Legfelsőbb Bíróság ítéletének indokolása szerint az elsőfokú hatóságnak a felperes által előterjesztett kamatigény miatt határozati formában kellett döntenie, a határozat elleni fellebbezés pedig az Itv. 31.§-ának /1/ bekezdése alapján illetékköteles.

Az elsőfokú hatóság 2007. február 5. napján 3729018569 számon határozatot hozott, amelyben a felperes fellebbezési illetékfizetési kötelezettség alól történő mentesítésre irányuló kérelmét elutasította, egyben kötelezte a felperest, hogy a 2006. december 29-én benyújtott, ... számú fellebbezési kérelem miatt indult eljárásban 5.000 Ft eljárási illetéket fizessen meg azzal, hogy késedelmes /8 napon túli/, nem teljes összegben történő megfizetése, meg nem fizetése esetén 2.500 Ft mulasztási bírság megfizetésére köteles.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2007. május 10. napján kelt számú határozatával az elsőfokú határozatot - a fellebbezési illetékfizetési kötelezettség alól történő mentesítésre irányuló kérelem elbírálásának mellőzése mellett - helybenhagyta. Indokolása szerint az Itv. 73.§-ának /3/ bekezdése, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény /a továbbiakban: Art./ 37.§-ának /3/ bekezdése alkalmazásával az elsőfokú hatóság jogszerűen kötelezte a felperest fellebbezési illeték megfizetésére, ugyanis e jogszabályok az esedékességgel meg nem fizetett eljárási illeték összegének előírását az adóhatóság részére kötelezettséggé írták elő. Az alperes megállapította, hogy az elsőfokú hatóság tévesen minősítette felperesnek a számú elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezésének az eljárási illetékre vonatkozó részét mentesítésre irányuló kérelemnek, e téves minősítés azonban nem minősült az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértésnek. Az eljárási illeték megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. PM rendelet /a továbbiakban:

PM rendelet/ 5.§-ának /3/ bekezdése értelmében az elsőfokú hatóság a mulasztási bírságról is helytállóan rendelkezett. Az alperes kifejtette, hogy felperes a fellebbezésében kérte készkiadásai költségének megtérítését is, azonban az Art. 179.§-ának /3/ bekezdése értelmében az adózó költségeit maga viseli.

A felperes keresetében a másodfokú határozatnak az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint az alperesnek az elsőfokú határozatot meg kellett volna semmisítenie, ugyanis az elsőfokú hatóság hatáskörét túllépte akkor, amikor a fellebbezési illeték kérdésében ismételten döntött, mentesítési eljárás lefolytatását pedig nem kérte. Az alperesnek a ... számú másodfokú határozatban kellett volna elbírálnia a fellebbezési eljárási illetékre vonatkozó fellebbezését is.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolásában ismertette mindkettő - a ... és a ... számú elsőfokú határozathoz tartozó - közigazgatási eljárást és megállapította, hogy a hatóság eljárási és anyagi jogi jogszabálysértés nélkül kötelezte a felperest az általa le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a keresete teljesítését kérte. Felülvizsgálati kérelme I. pontjában /2-17. oldal/ ismertette a tényállást, a II. pontban /17-21. oldal/ a határozatok bírósági felülvizsgálatát, a III. pontban /21-24. oldal/ pedig a felülvizsgálati kérelmét indokolva lényegében megismételte, a 15/b-j. pontokban kiemelten, a kereseti kérelmében foglaltakat, amelyeket fenntartott. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 215.§-ában, 221.§-ának /1/ bekezdésében foglaltak ellenére indokolási illetve a keresetében megjelölt jogszabálysértések elbírálásának kötelezettségét teljes körűen nem teljesítette.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A ... Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének ... számú határozatát követően a felperes kettő: az illeték visszatérítése, illetve a fellebbezési illeték megfizetésére kötelezés tárgyú közigazgatási eljárásban volt ügyfél. Jogorvoslati jogát mindkét eljárásban gyakorolta, amelynek eredményeként az illeték visszatérítése tárgyú

közigazgatási eljárásban meghozott határozatok jogszerűségéről a Baranya Megyei Bíróság, az elsőfokú ítélet jogszerűségéről pedig a Legfelsőbb Bíróság döntött a Kfv.I.35.498/2007/5. számú ítéletében. A fellebbezési illeték megfizetésére kötelezés tárgyú közigazgatási eljárásban meghozott határozatok jogszerűségéről pedig az elsőfokú bíróság döntött, és a Legfelsőbb Bíróság jelen felülvizsgálati eljárásban bírálta el az elsőfokú ítélet jogszerűségét.

A Pp. 229.§-ának /1/ bekezdése szerint a keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapból származó ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek - ideértve azok jogutódait is - egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessek /anyagi jogerő/. A bíróságnak az igény jogerősen elbírált voltát - azaz az ítélt dolog jellegét /a res judicatát/ - hivatalból kell figyelembe vennie.

A Baranya Megyei Bíróság 7.K.20.650/2007. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartó Kfv.I.35.498/2007/5. számú legfelsőbb bírósági ítélet alapján jelen perben a Legfelsőbb Bíróságnak az ítélt dolog okán azt kellett rögzítenie - vonatkozó vizsgálat és döntés nélkül, mivel jelen per tárgyát már nem képezte -, hogy az illeték visszatérítése tárgyú közigazgatási ügyben az elsőfokú hatóság jogszerűen határozati formában döntött, és az elsőfokú határozat elleni fellebbezés illetékköteles. /A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.I.35.498/2007/5. számú ítéletében kimondta, hogy az elsőfokú hatóságnak határozati formában kellett döntenie, továbbá, hogy "az Itv. nem tesz különbséget a fellebbezési illetékkötelezettség előírása vonatkozásában, hogy a fellebbezésre jogosult miért tartja jogszabálysértőnek az elsőfokú határozatot. Ebből következően a fellebbezés az Itv. 31.§-ának /1/ bekezdése alapján akkor is illetékköteles, ha az ügyfél jogi álláspontja az, hogy az elsőfokú hatóságnak határozatot nem is kellett volna hoznia."/ A Legfelsőbb Bíróság jelen rendkívüli jogorvoslati eljárásban tehát csak és kizárólag a fellebbezési illeték megfizetésére kötelezés tárgyú közigazgatási eljárást, és az abban meghozott határozatok jogszerűségét elbíráló elsőfokú ítélet jogszerűségét vizsgálta felül.

Az elsőfokú hatóság számú határozatával szembeni jogorvoslathoz kapcsolódó illethezés két eljárásnak is a tárgya volt, de eltérő jogkérdések alapján. Az illeték visszatérítése tárgyú hatósági eljárásnak, illetve az azt követő közigazgatási pernek azért, mert a felperes vitatta, hogy a számú határozattal szemben előterjesztett fellebbezése illetékköteles lenne. A fellebbezési illeték megfizetésére kötelezés tárgyú hatósági eljárásnak, illetve az azt követő jelen közigazgatási pernek pedig azért, mert a felperes álláspontja szerint a számú határozattal szemben előterjesztett fellebbezése miatt 5.000 Ft illetékkiszabásról

rendelkező határozatok jogsértők. A korábban indult eljárás döntést eredményezett /többek között/ arról, hogy a fellebbezés illetékköteles, a későbbi eljárásban pedig kiszabásra került a fellebbezési illeték. Az elsőfokú hatóság az eljárások eltérő tárgya miatt a felperes terhére a fellebbezési illetéket a hatáskörében eljárva szabta ki.

A számú határozattal szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, az Itv. 29.§-ának /2/ bekezdése szerint pedig az elsőfokú államigazgatási határozat elleni fellebbezés illetékköteles. E tény és jogszabályhely alapján a jelen per tárgyát képező közigazgatási eljárásban a hatóság törvényben előírt kötelezettségét teljesítette, az Itv. 73.§-ának /3/ bekezdése szerint ugyanis a 73/A.§ /1/ bekezdésében foglaltaktól eltérően az esedékességkor meg nem fizetett eljárási illeték és a mulasztási bírság összegét az adóhatóság határozatban közli az ügyféllel. Az illeték visszatérítése tárgyú eljárásban a felperest konkrét összegű illeték megfizetésére a hatóság nem kötelezte, azaz kétszer ugyanazt az illetéket terhére nem írta elő.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemben megjelölt Pp., 2004. évi CXL. tv., Art., Itv. jogszabályhelyeket nem sértette meg, ítéletében a Pp. 213.§-ának /1/ bekezdése alapján valamennyi kereseti kérelmet elbírált, és döntését a Pp. 221.§-ának /1/ bekezdésében foglaltaknak megfelelően megindokolta.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felperest a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati költségének a megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről és mértékéről a Legfelsőbb Bíróság az 50.§-ának /1/ bekezdése, költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. január 22.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kurucz Krisztina sk.
előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró**