

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Bornemissza Lajos ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Zudor Mónika ügyvéd által képviselt alperes ellen fuvardíj megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2008. november 3-án kelt 6.G.41.668/2007/12. számú ítélete ellen az alperes részéről 13. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, az alperest terhelő marasztalás tőkeösszegét 1.053.505 (egymillió-ötvenháromezer-ötszázöt) forintra, az első fokú perköltséget 117.500 (száztizenhétezer-ötszáz) forintra felemeli, egyebekben helybenhagyja.

A Fővárosi Ítéltábla kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 51.510 (ötvenegyezer-ötszáztíz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes 2007. január 12-én, valamint 2007. január 18-án fuvarmegbízást adott a felperesnek ...-... viszonylatban fuvarfeladat teljesítésére, alkalmanként 1.600 euró fuvardíj ellenében.

A felperes a fuvarfeladatok teljesítését követően, 2007. január 30-án 2007. március 16-i esedékességgel sorszámon bruttó 1.920 euró, sorszámon bruttó 1.920 euró fuvardíjról állított ki számlát, melyeket aznap az alperesnek postai úton megküldött.

Az alperes a fuvardíjtartozást többszöri felszólítás ellenére sem egyenlítette ki; a felperes 2007. szeptember 14-én fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztett elő 980.352 forint fuvardíjtartozás és járulékai megfizetése iránt; az eljárás az alperes ellentmondása folytán perré alakult.

A felperes a keresetében 3.840 euró fuvardíjtartozás forintellenértéke, 980.352 forint és annak 2007. március 16-tól a kifizetésig a Ptk. 301/A. §-a szerinti késedelmi kamata megfizetésére támasztott igényt, hivatkozva arra, hogy a fuvarmegbízásokban szereplő fuvarfeladatokat teljesítette, részére az alperes a fuvardíjat megfizetni tartozik.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását arra hivatkozással kérte, hogy a fuvardíjtartozásról kiállított számlák a könyvelésében nem találhatók meg, vitássá tette a számlák postai megküldését.

Az elsőfokú bíróság 2008. november 3. napján kelt 6.G.40.668/2007/12. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 980.352 forintot és annak 2007. március 16-tól a kifizetés napjáig járó, minden naptári félév teljes idején az érintett félév előtti utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7 %-kal növelt mértékű kamatát, továbbá 113.112 forint perköltséget.

Ítélete indokolásában megállapította, hogy a fuvarszerződéseket a felperes kifogástalanul teljesítette, a kialkudott fuvardíjat az alperes nem fizette meg, annak ellenére, hogy az arról kiállított számlákat részére a felperes ajánlott postai küldeményként kellő időben megküldte. Utóbbi okirati bizonyítékkal szemben az alperes az érdemi védekezésében előadottak alátámasztására alkalmas bizonyítékot nem terjesztett elő, ezért az elsőfokú bíróság a Ptk. 488. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 506. § (1) bekezdésén keresztül alkalmazandó 1971. évi 3. sz. tvr. alapján a kereseti kérelem megalapozottságára vont következtetést.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben - tartalmilag - annak megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. A fellebbezésében változatlanul arra hivatkozott, hogy a felperesi követelést alátámasztó számlák a könyvelésében nem szerepelnek, azok részére kézbesítésre nem kerültek. A felperes az első fokú eljárás során nem szolgáltatott elegendő bizonyítékot arra, hogy a követelése a megjelölt összeg erejéig fennáll, így a Pp. 164. § (1) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ennek okán a marasztalása alaptalan.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását, alperes jogorvoslati perköltsége - ügyvédi munkadíj és készkiadás - megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint az alperes a fellebbezésében alaptalanul tette vitássá a számlák igazolt megküldését, ténylegesen perelhúzó magatartást tanúsít.

A felperes a jogorvoslati eljárás során a kereseti követelése tőkeösszegét 1.102.579 forintra felemelte, hivatkozva az árfolyam időközben bekövetkezett változására, utóbb a követelését 1.053.505 forintban jelölte meg, figyelemmel arra, hogy az MNB

hivatalos devizaárfolyama 2009. július 6-án 274,35 forint/EUR összegben került meghatározásra.

Az alperes fellebbezése nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, és érdemben helytálló az abból levont jogi következtetése is.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a peres felek között nemzetközi fuvarszerződések jöttek létre, melyek szerződésszerű teljesítését az alperes nem tette vitássá, a fellebbezésében is fenntartott érdemi ellenkérelmében a fuvardíj számlázásának a hiányára hivatkozva kérte a kereset elutasítását.

Az alperes fenti védekezése tartalmilag a követelés idő előttiségére, illetőleg jogosulti késedelemre történő hivatkozás, mely az alábbiak szerint alaptalan.

A GK 66. számú állásfoglalás I. pontja szerint az ellenszolgáltatás - kivéve, ha a felek külön fizetési határidőben állapodtak meg - a szolgáltatás teljesítésekor (átadáskor) válik esedékessé.

Számlázási kötelezettség elmulasztása vagy késedelmes teljesítése az ellenszolgáltatásnak a szolgáltatás teljesítésekor való esedékessé válását nem érinti, jogosulti késedelemként azonban a kötelezett - késedelmi kamatfizetési kötelezettségét előidéző - egyidejű fizetési késedelmét kizárja.

Az alperes a felperes által elfogadott fuvarozási megbízásaiban 45 naptári napos fizetési határidőt vállalt, és kérte a számla euróban történő kiállítását azzal, hogy számla befogadását az áru igazolt átvételéhez köti.

A rendelkezésre álló fuvarokmányok szerint a felperes szerződésszerűen teljesített; az okiratok igazolják a fuvarozásra felvett áru kiszolgáltatását, emellett a felperes a szerződéseknek megfelelően 2007. január 30-án 2007. március 16-i esedékességgel sorszámon, valamint sorszámon, mindösszesen bruttó 3.840 euró fuvardíjról a számlákat kiállította, és azokat - a kivonatosan csatolt postakönyve tanúsága szerint - aznap, ajánlott küldeményként az alperes részére megküldte, aki a tartozását többszöri felszólítás ellenére sem egyenlítette ki.

A fent kifejtettek szerint a felperes a keresetében lejárt fuvardíjtartozás megfizetésére támasztott igényt, és mivel a számlaforgalomba bekapcsolt gazdálkodó szervezetként a jogszabály által előírt számlázási kötelezettségének eleget tett, részéről a Ptk. 302. § b) pontja szerinti jogosulti késedelem nem áll fenn, ugyanakkor az alperes az ellenszolgáltatás nyújtásával a Ptk. 298. § a) pontja szerint késedelembe esett.

Mindezért helytállóan vont következtetést az elsőfokú bíróság arra, hogy az alperes a Ptk. 488. § (1) bekezdése szerinti fuvardíjat a Ptk. 301/A § (2) bekezdése szerinti késedelmi kamattal terhelten megfizetni tartozik a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság helytálló ítéletének Pp. 253. § (2) bekezdése szerinti részbeni - az első fokú perköltség összegére is kiterjedő - megváltoztatása alapjául a felperes Pp. 247. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a jogorvoslati eljárás során megengedett, megalapozott kereset-felemlése szolgált; a felperes a másodfokú határozathozatalakor euró/forint vonatkozásában érvényes MNB hivatalos devizaárfolyam figyelembevételével jelölte meg a 3.840 euró fuvardíj-tartozás forint összegét 1.053.505 forintban.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte a felperes jogorvoslati perköltsége megfizetésére, amely a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése alapján megállapított, általános forgalmi adót is tartalmazó 30.000 forint jogi képviseleti munkadíjból, valamint a jogi képviselő 4. § (1) bekezdése szerint igazolt 21.510 forint készkiadása összegéből áll.

Budapest, 2009. július 7.

. Bánki Horváth Mária s. k.,

a tanács elnöke

Levek Istvánné dr. s. k.,
előadó bíró

Dr. Rédei Anna s. k.,
bíró