

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kun Olivér ügyvéd által képviselt R.S. felperesnek, a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal - mint a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal jogutódja - I.r., a dr.Korn József ügyvéd által képviselt Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. II.r. alperesek ellen kisajátítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Pest Megyei Bíróság 2008. április 24. napján kelt 8.K.27.112/2005/33. számú jogerős ítélete ellen a II.r. alperes által 35. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.K.27.112/2005/33. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a II.r. alperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az M6-os autópálya é építése érintette az érdi 078/26 hrsz-ú lakóház, udvar és szántóként nyilvántartott 4895 m² területű ingatlan 1663 m²-es szántó területét, a 078/28 hrsz-ú 8716 m² területű szántóként nyilvántartott ingatlan 858 m² szántó területét, valamint a 078/29 hrsz-ú 8944 m² területű gyümölcsös és szántóként nyilvántartott ingatlan 447 m² szántó területét. Az ingatlanok meghatározott részeit az I.r. alperes az első ingatlant illetően a 81-890-7/2005. számú határozatával, míg a másik két ingatlant illetően a 81-64-22/2005. számú 2005. szeptember 15. napján, illetve 20. napján kelt határozataival 1.670.- Ft/m², illetőleg 1.600.- Ft/m² áron kisajátította. A kártalanítás összege a felperesi jogosult részére kifizetésre került.

A határozatok felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben kérte azok megváltoztatásával a kártalanítás

összegének felemelését. Előadta, hogy az ingatlanok a város határában fekszenek, jól megközelíthetőek, közművesíthetőek, és a területre vonatkozó szabályozási tervek változtatására is történt kezdeményezés.

A megyei bíróság ítéletével a 81-890-7/2005. számú határozat 078/26 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó részét megváltoztatva a 3.126.650.- Ft többletkártalanítást, a 81-64/22/2005. számú határozatát megváltoztatva a 078/28 hrsz-ú ingatlant illetően 1.672.900.- Ft, ugyanezt a határozatot a 078/29 hrsz-ú ingatlant érintően megváltoztatva 871.850.- Ft többletkártalanítást állapított meg a felperes részére. Ítélete meghozatalánál a kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményének a külterületi termőföldekre vonatkozó megállapításait elfogadva állapította meg a többletkártalanítás összegét.

Az ítélet ellen a II.r. alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével a kereset elutasítását, illetőleg a megyei bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint a kirendelt szakértő megállapításait nem tudta kellőképpen alátámasztani megfelelő összehasonlító adatok hiányában. Kiemelte, hogy a perbeli ingatlanok külterületek, így azok még a kisajátítási eljárásban meghatározott kártalanítás összegénél is kevesebbet érnek. Jogszabálysértésként a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény /a továbbiakban: Ptk./ 177. §-át, valamint a kisajátításról szóló 1976. évi 24. törvényerejű rendelet /a továbbiakban: Ktvr./ 1. és 16. §-át jelölte meg.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ptk. 177. §-ának /1/ bekezdésével összhangban mondja ki a Ktvr. 1. §-a, hogy e törvényerejű rendelet célja, hogy az általa meghatározott közérdekű célra kisajátítás útján kivételesen lehetővé tegye - azonnali, teljes és feltétlen kártalanítás ellenében - nem állami tulajdonban lévő ingatlanok tulajdonjogának megszerzését az állam, vagy a helyi önkormányzat részére. A Ktvr. 16. §-a értelmében a kisajátítással kapcsolatos értékvesztést és költségeket meg kell téríteni. Mindezen jogszabályhelyek felhozásával a II.r. alperes lényegében a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 206. §-ának /1/ bekezdésének helyes alkalmazását kifogásolta, amikor vitatta, hogy a megyei bíróság az igazságügyi szakértő véleményét miért az ítéletében kifejtettek szerint értékelte.

Az ügyben tényként megállapítható, hogy a megyei bíróság a kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményét aggálytalannak tekintette, azonban azt felülmérlegelve a szakvéleményben kifejtett megállapításoknak csak a külterületi termőföldekre vonatkozó részét

fogadta el. Értékelte azonban a megyei bíróság azt a nem vitás tény, hogy a perbeli ingatlanokat a kisajátítást megelőzően hozott határozattal az önkormányzat képviselő-testülete belterületbe sorolta. Ez a kisajátításkori értékre vonatkozóan nem tekinthető olyan tényezőnek, melynek figyelembevétele mellőzhető volna, mert adásvétel esetében is a forgalmi értékre nyilvánvaló kihatása van.

A Pp. 206. § /1/ bekezdésén, a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a tényállás megállapítása iratellenesen történt és a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen volt. A jelen ügyben a tényállást a megyei bíróság helyesen állapította meg és okszerűen mérlegelte a beszerzett igazságügyi szakértői véleményét figyelembe véve, és azt megfelelően mérlegelve a bizonyítékokat is.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján a jogerős ítélet hatályában fenntartotta.

A II.r. alperest a Legfelsőbb Bíróság az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésében, 39-41. §-aiba foglaltaknak megfelelően, és a 64. § szerint alkalmazandó 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. §-ának /2/ bekezdésébe értelmében kötelezte a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért a Legfelsőbb Bíróságnak rendelkeznie e felől nem kellett.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 328. §-a és a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008./XII.23./ Korm. rendelet 1. § /2/ bekezdésének a/ pontja és a 15. §-a alapján tüntette fel az alperes jogutódját a határozat fejrészeiben.

Budapest, 2009. június 23.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Darák Péter sk. bíró