

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Porkoláb Lajosné pártfogó ügyvéd által képviselt B. I. felperesnek a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja alperes ellen növényvédelmi bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Békés Megyei Bíróság 2008. július 17. napján kelt 7.K.23.028/2008/16. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 17. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.028/2008/16. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A le nem rótt 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes B., E. u. 64. szám alatti üzletében a növényvédelmi felügyelő 2007. május 7. napján ellenőrzést tartott, melynek során megállapította, hogy a mini ABC-ben élelmiszerrel egy légtérben - önkiszolgáló módon - engedélyköteles növényvédő szer árusítása történik.

Az üzletben egyedül tartózkodó alkalmazott nem rendelkezett NS Forgalmazási, Felhasználási növényvédő szer forgalmazáshoz szükséges vásárlási, forgalmazási és felhasználási engedéllyel, de az üzlet rendelkezett működési engedéllyel növényvédő szer forgalmazására is, melyről a felperes nyilvántartást nem vezetett

Ilyen tényállás alapján az alperes elsőfokú szerve 200.000.- Ft növényvédelmi bírság megfizetésére kötelezte a felperest. Az alperes 2007. október 3. napján kelt 13.2/635-2/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatva a bírságot 100.000.- Ft-ra csökkentette, egyebekben helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint széles körű bizonyítási eljárás lefolytatását követően megállapítható, hogy az alperes határozata jogszerű volt.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését - új eljárás kötelezettsége mellőzésével - kérte. Előadta, hogy a bíróság a bizonyítékokat nem megfelelően értékelte, és ítéletét emiatt helytelenül hozta meg. Jogszabálysértésként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 2. §-ának /1/ bekezdésére és 39. §-ának /1/ bekezdésére hivatkozott.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Jelen ügyben a jogerős ítélet törvényességének megállapítása iránt előterjesztett felülvizsgálati kérelemben kell döntenie a Legfelsőbb Bíróságnak. A felülvizsgálati kérelem tartalmából megállapítható, hogy a felperes az ítélet jogszerűségével kapcsolatban a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 206. § /1/ bekezdésére vonatkozóan terjesztett elő kifogást. Jogszabálysértésként a Ket. szabályait jelölte meg a felperes, ezeket azonban a bíróság eljárása során nem sérthette meg, mert nem alkalmazta. A Pp. 206. §-ának /1/ bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el. Eljárási jogszabálysértés alapján is támadható a jogerős ítélet felülvizsgálattal. Az ilyen irányú felülvizsgálat azonban csak akkor vezethet eredményre, ha a tényállást a bíróság tévesen állapította meg, illetőleg a megállapított tényállás alapján a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen volt. A perbeli esetben a megyei bíróság terjedelmes bizonyítást folytatott le, és a bizonyítékokat okszerűen értékelte, így a tényállást helyesen állapította meg. Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy a bizonyítékok mérlegelésénél kiemelkedő jelentősége van annak a helyszínen felvett jegyzőkönyvnek, amelyet a növényvédelmi ellenőr közokiratban rögzített. Ehhez képest a felperes későbbi ellentétes előadásai olyan meggyőző bizonyítékot nem tartalmaztak, mely lehetővé tette volna e jegyzőkönyv tartalmának figyelmen kívül hagyását.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Ugyancsak az állam viseli a pervesztes felperes részére kirendelt pártfogó ügyvéd díját is.

Budapest, 2009. július 7.

***Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Darák Péter sk. bíró***