

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Bodonovich Jenő ügyvéd által képviselt Kft. felperesnek a Pest Megyei Földhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2008. május 20. napján meghozott 8.K.26.154/2008/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.K.26.154/2008/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

2007. március 26-án a felperesi kft. bányaszolgalmi jog bejegyzését kérte a kérelmében felsorolt helyrajzi számú ingatlanokra. Kérelméhez - egyebek mellett - csatolta a Szolnoki Bányakapitányság Budapesti Kirendeltségének 1994. novemberében keltezett 2770/1994. számú jogerős használatbavételi engedélyét.

A körzeti földhivatal határozatával az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 29. §-a, 32. § /1/ bekezdése és 34. §-ának /1/ bekezdése alapján elutasította a bányaszolgalmi jog bejegyzése iránti kérelmet azzal, hogy olyan határozat nem került benyújtásra, amely a bányaszolgalmi jog keletkezését tanúsítja, továbbá tartalmazza a törvényben előírt kellékeket, többek között az érintett ingatlanok pontos megjelölését (település neve, helyrajzi szám) is.

A felperes fellebbezése folytán az alperes a 2007. november 19. napján meghozott 31.210/2007. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási határozatot. Határozata indokolásában az Inytv. 8. §-ára, 32. § /1/ bekezdésének c/ pontjára, valamint a földgázellátásáról szóló 2003. évi CLII. törvény végrehajtására kiadott 111/2003. (VII.29.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 36.

§-ának /1/ bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló okiratnak tartalmaznia kell az érintett ingatlanok pontos megjelölését, település neve és helyrajzi száma szerint.

Tekintettel arra, hogy a Szolnoki Bányakapitányság Budapesti Kirendeltségének 2770/1994. számú használatbavételi engedélye nem tartalmazza azon ingatlanok pontos megjelölését, amelyekre bányaszolgalmi jog bejegyzését kérte a felperes, ezért kérelmét a bejegyzés alapjául szolgáló okirat hiánypótlásra alkalmatlansága miatt az Inyvtv. 39. § /3/ bekezdésének c/ pontja alapján el kellett utasítani.

A felperes keresetében kérte a közigazgatási határozatok megváltoztatásával bányaszolgalmi joga ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének elrendelését.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában az Inyvtv. és a Vhr. alperes által alkalmazott rendelkezéseire hivatkozással megállapította, hogy a felperes által csatolt 2770/1994. számú határozat 4. pontja a létesítménnyel érintett 13 települést felsorolja, azonban nem jelöli meg az érintett helyrajzi számokat és nem tartalmazza a határozat jogerőre emelkedésének időpontját. Kifejtette a megyei bíróság, hogy a Ket. 83. §-ának /4/ bekezdése alapján kiadott hatósági bizonyítvány és annak melléklete felsorolja ugyan az érintett helyrajzi számokat, a település megjelölése nélkül, azonban a Vhr. 36. §-ának /1/ bekezdése értelmében a gázelosztó vezeték biztonsági övezetének területét nem hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni, a Vhr. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint a bányaszolgalmi jog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése alapjául hatósági bizonyítvány szolgálhat. A hatósági bizonyítvány nem felel meg az Inyvtv. 8. §-ában és a további rendelkezésekben meghatározott tartalmi és alaki követelményeknek.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak megváltoztatását. Álláspontja szerint a bányaszolgalmi jog a Vhr. 36. §-ának /1/ bekezdése értelmében bejegyezhető az ingatlan-nyilvántartásba, mivel a Ket. 82. §-ának /2/ bekezdése és 83. §-ának /5/ bekezdése alapján a Budapesti Bányakapitányság által 2007. december 19-én kiállított hatósági bizonyítványt is jogerős határozatnak kell tekinteni. A határozat a Pp. 195. § /1/ bekezdése értelmében közokiratnak minősül, teljesen bizonyítja a földgázelosztó-vezetékre vonatkozó jogerős használatbavételi engedély létét. Ezért jogszabálysértő a jogerős ítélet, mely szerint a hatósági bizonyítvány nem szolgálhat bejegyzés alapjául.

Iratellenesnek és jogszabálysértőnek tartja továbbá a felperes a megyei bíróság azon álláspontját is, amely szerint a hatósági bizonyítvány nem felel meg az Inyvtv. 8. §-ában és a további

rendelkezőekben meghatározott követelményeknek. A hatósági bizonyítvány a használatbavételi engedélyen túl igazolja a bejegyzés tárgyát képező, s a felperest a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38. § /3/ bekezdése alapján megillető bányaszolgalmi jog fennálltát is, így megfelel az Inytv. 29. §-a, valamint a 30. § /1/ bekezdése által támasztott követelményeknek. Maradéktalanul tartalmazza továbbá az Inytv. 32. § /1/ bekezdése által felsorolt szükséges kellékeket, így a település megjelölését is.

A felperes álláspontja szerint a hatósági bizonyítvány önmagában is bejegyzésre alkalmas okirat, az 1994-ben kiadott jogerős használatbavételi engedély mellett. Az Inytv. 29. §-ából következően a bejegyzéshez szükséges tartalmi elemek két külön okiratban megjelenhetnek, így nincs jogi akadálya bejegyzési kérelmük teljesítésének.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem túlnyomó részt alaptalan.

A Pp. 339/A. §-a értelmében a bíróság a közigazgatási határozatot - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A rendelkezésre álló peradatok alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a felperes a Budapesti Bányakapitányság által kiállított hatósági bizonyítványt keresetlevelével egyidejűleg, 2007. december 27. napján nyújtotta be a Nagykáta Körzeti Földhivatalhoz. Az alperesnek a másodfokú határozat meghozatalakor (2007. november 19.) ebből következően nem volt tudomása a hatósági bizonyítványról.

Tévedett ezért a megyei bíróság, mert nem a Pp. idézett rendelkezésében foglaltaknak megfelelően járt el, felülvizsgálta a hatósági bizonyítványt és az ezzel kapcsolatos jogi álláspontjára alapítottnan utasította el a felperes keresetét. Ugyanakkor érdemi döntése a hatályos jogszabályoknak megfelel, mert az alperes jogszerűen döntött az elsőfokú határozat helybenhagyásáról, mivel a felperes által a kérelméhez csatolt iratok alapján a bejegyzési kérelem nem volt teljesíthető.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - indokolásának megváltoztatásával - a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy a felperes új eljárást megindító, új kérelmet nyújthat be a körzeti földhivatalhoz a

jogerős használatbavételi engedély és a hatósági bizonyítvány csatolásával, figyelemmel arra, hogy a felülvizsgált eljárásra irányuló kérelmét és a hatósági bizonyítványt még a Vhr. 36. §-ának /1/ bekezdésében megadott határidő (2007. december 31.) lejárt előtt benyújtotta a földhivatalhoz.

A pernyertes alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Pp. 78. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságnak határoznia nem kellett.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárás 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdése alapján járó 36.000 forint illetékét a felperes felülvizsgálati kérelmére bélyegben lerótta, a Legfelsőbb Bíróságnak az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2009. július 8.

Dr.Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó bíró, Dr.Fekete Ildikó sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági írnok