

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Fejes Ferenc ügyvéd által képviselt ... felperesnek a ... jogtanácsos és Dr. Andrási László ügyvéd által képviselt alperes ellen külön juttatás megfizetése iránt a Veszprémi Munkaügyi Bíróságon 1.M.164/2006. szám alatt megindított és a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.20.937/2006/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2007. november 7-én megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.20.937/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 24.000 (huszonnégyezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes közalkalmazotti jogviszonyát az alperes a 2005. május 30-án kelt intézkedésével 2005. június 30-ától 2006. február 28-áig terjedő felmentési idő figyelembevételével mellett felmentéssel megszüntette, és a felmentési idő teljes tartamára mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól. A felperes 2005. április 28-áig keresőképtelen állományban volt.

A felperes keresetében egyhavi illetményének megfelelő 128.464 forint külön juttatás, annak késedelmi kamata és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest azzal az indokolással, hogy 2005. június 29-én, az utolsó munkában töltött napon az akkor hatályos Kjt. 68. §-a alapján e járandóságra kifizetésre jogosult volt.

Az alperes álláspontja szerint a felperes részére a 13. havi illetmény kifizetése 2006. január 16-án volt esedékes, és az akkor

hatályos jogszabályok alapján a jogosultság feltételeivel nem rendelkezett.

A munkaügyi bíróság ítéletében a keresetet elutasította.

A bíróság álláspontja szerint a kifizetés esedékességének a Kjt. 68.§-ában meghatározott időpontot (január 16-át) kell tekinteni. Az esedékességkor hatályos 2005. évi CXVIII. törvény 34. és 36. §-a a tárgyévben 12 hónap közalkalmazotti jogviszonyt ír elő a jogosultság feltételeként, amelybe a hat hónapot egy nappal meghaladó felmentési idő nem számított be, ezért a felperes a 13. havi juttatás kifizetéséhez szükséges 12 hónap közalkalmazotti jogviszonnyal nem rendelkezett.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és kötelezte az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperesnek 128.764 forintot, és annak 2005. július 1-jétől járó késedelmi kamatát, valamint 50.000 forint + 20 % Áfa összegű együttes perköltséget.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az adott esetben a felperest megillető külön juttatás kifizetése tekintetében nem az általános szabályt (Kjt. 68. §-a), hanem a Kjt. 37/A. §-ában megállapított különös szabályt kell alkalmazni. Ebből következően a külön juttatást a 2005. június 29-én hatályos törvényi rendelkezés alapján ki kellett volna fizetni.

A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak hatályon kívül helyezését, és - a kérelem tartalma szerint - az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy a 13. havi illetmény esedékességének időpontját az elsőfokú bíróság állapította meg helyesen. Hivatkozott a 2005. évi CXVIII. törvény 34-36. és 38. §-ában foglaltakra, amelyek módosították a Kjt. 68.§-át, azonban a hatályba léptető rendelkezések a 2005. évre az időarányos kifizetésre vonatkozó szabály alkalmazását nem tették lehetővé. Miután a felperes a felmentési idejét 2005. június 30-án már megkezdte, és hat hónapot meghaladóan távolléti díjban részesült, 2005. évben 12 hónap figyelembe vehető közalkalmazotti jogviszonnyal nem rendelkezett.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

Az alperes felülvizsgálati kérelem kiegészítést terjesztett elő, amelyet a Legfelsőbb Bíróság 2007. augusztus 24-én érkeztetett.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

1.A Legfelsőbb Bíróság az alperesnek a 2004. augusztus 24-én érkeztetett, a felülvizsgálati kérelem kiegészítéseként előterjesztett beadványát a felülvizsgálati eljárás során nem vehette figyelembe, mert azt a törvényes határidőn túl nyújtotta be (Pp. 272. § (1) bekezdés).

1

1.A perbeli esetben a felperes közalkalmazotti jogviszonya megszűnt. A közalkalmazotti jogviszony megszűnése esetére a közalkalmazott illetménye és egyéb járandóságai kifizetésének időpontjára nézve a Kjt. 37/A. §-a külön speciális szabályt állapít meg. Ezt a különös szabályt a felperes által igényelt egyhavi illetményének megfelelő külön juttatás tekintetében is alkalmazni kell. Ebből következően – ahogyan erre a másodfokú bíróság helyesen rámutatott – a felperes igénye az utolsó munkában töltött napon vált esedékessé, és az igénye elbírálására az esedékességkor hatályos szabályt kellett alkalmazni.

4.

A felperes igénye keletkezésekor, 2005. június 29-én, az utolsó munkában töltött napon hatályos Kjt. 68. §-a alapján – miszerint a közalkalmazott minden naptári évben külön juttatásként egyhavi illetményre jogosult – a felperest a külön juttatás megillette, mivel a törvény egyéb jogosultsági feltételt nem állapított meg [a 32/2005.(IX.15.) AB határozat folytán 2005. január 1-jei visszaható hatállyal módosított Kjt. 68. §]. A 2006. január 1-jén hatályba lépett új rendelkezések a 2005. december 31-ig hatályban volt szabályok szerinti jogosultságot nem érintették (40/B/2006. AB. határozat indokolás III. 3. pontja, AB Közlöny XVI. évfolyam 4. szám).

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság jogszabálysértés hiányában a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes a pervesztessége folytán a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére (20.000 forint ügyvédi munkadíj + ÁFA).

A felülvizsgálati eljárás illetékét az alperes személyes illetékmentessége miatt a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2007. november 7.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró

