

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kis András ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Lévai Ildikó jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatal alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságon 12.K.27.260/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. február 21-én kelt 12.K.27.260/2007/7. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.K.27.260/2007/7. számú hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 294.000 (kettőszázkilencvennégyezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú adóhatóság általános forgalmi adó kiutalás előtti ellenőrzését végezte a felperesnél 2007. május hónapot érintően. Ennek eredményeként határozatával a felperes terhére 4.918.000 Ft adókülönbözetet, mint jogosulatlan visszaigénylést állapított meg és rendelkezett 492.000 Ft adóbírság előírásáról is. Az adóhatóság szerint a felperes tévesen szerepeltette a török székhelyű Keskin Kartal részére kiállított készpénzfizetési számlát a nemzetközi közlekedéshez kapcsolódó termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás között, mert az az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (továbbiakban Áfa tv.) területi hatályán kívüli teljesítésnek minősülő szolgáltatásnyújtás. Másrészt, mivel a nyerges vontató, mint tárgyi eszköz, adóval növelt értékét nem fizette meg, áfa-bevallása nem érte el göngyölítetten a 4.000.000 Ft-os értékhatárt, így a felperes áfa visszaigénylésére nem volt jogosult. Az alperes 1941221187 számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében mindkét vonatkozásban vitatta az alperesi határozatot, egyrészt az az Áfa tv. 11/A. i) pontja és 15. § (4) bekezdés b) pontja szerint a teherközlekedéshez járulékosan kapcsolódó szolgáltatásnak minősül. Másrészt nem csak az áfa-levonási, de visszaigénylési is megillette.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Kifejtette, hogy a felperes nem tudott megjelölni olyan bizonyítékot, amely alkalmas lenne annak megállapítására, hogy a vitatott szolgáltatásnyújtás az Áfa tv. hatálya alá tartozó, de adómentes termékexporttal egy tekintet alá eső szolgáltatás lett volna. Ennek bizonyítására sem a KSH állásfoglalása, sem a Nemzetközi Hírközlési Hatóság tájékoztató levele önmagában nem volt alkalmas, hiszen ennek alapján tényleges nem volt megállapítható, hogy a felperes milyen szolgáltatást végzett.

Az általános forgalmi adó levonásával, illetve visszaigénylésével kapcsolatban hivatkozott az Áfa tv. 32. § (1) bekezdés a) pontját, 48. § (4) bekezdésének a) pontját, 48. § (4) bekezdés bb) pontját.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy a tényállást helytelenül állapította meg, az ítélet okszerűtlen, logikai ellentmondásokat tartalmaz. Az alperes állításait semmivel nem bizonyította. Jogszerűtlen volt az Áfa tv. 15. § (5) bekezdés d) pontjának alkalmazása, helyesen a 11/A. § i) és 15. § (4) bekezdés b) pontját kellett volna alkalmazni.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes felülvizsgálati kérelmében foglaltaktól eltérően a Legfelsőbb Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az első fokú bíróság a tényállást teljes körűen és helyesen feltárta, a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelése nem volt tapasztalható.

A felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli perorvoslati jellegére figyelemmel - a tényállás módosítására, a bizonyítékok újraértékelésére, felülmérlegelésére általában nincs mód. Erre csak akkor van lehetőség, ha az első fokú bíróság tényállást nem állapított meg, vagy a megállapított tényállás iratellenes, illetve a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte. A Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint azonban az első fokú bíróság ezen hibáktól mentesen állapította meg a tényállást, és a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelése sem volt terhére megállapítható.

Az első fokú bíróság mindkét ítéleti tényállás körében részletesen ismertette az ügyben alkalmazandó jogszabályokat, és azok helytálló értelmezésével jogszerű döntést hozott, amellyel a Legfelsőbb Bíróság minden egyetértett.

A felperes nem tudta bizonyítani, hogy olyan - a teherközlekedéshez járulékosan kapcsolódó - szolgáltatás nyújtásáról lenne szó, amely az Áfa tv. 11/A. § i) pontja, illetve 15. § (4) bekezdés b) pontja alapján megalapozta volna az Áfa tv. területi hatályát. Ezzel szemben a tevékenység az Áfa tv. 15. § (5) bekezdés d) pontja alapján az Áfa tv. hatályon kívüli tevékenységébe lehetett csak besorolni.

Az áfa-visszaigényléssel kapcsolatban is jogszerűen jutott az első fokú bíróság arra a következtetésre, hogy a felperes a vitatott időszakban a tárgyi eszköz adóval növelt ellenértékét nem fizette meg, és a göngyölített adóalapja a 4.000.000 Ft-ot nem érte el. Ezért az Áfa tv. 48. § (4) bekezdés a) és bb) pontjaira figyelemmel az adó-visszatérítésre az adott bevallási időszakban nem volt lehetőség.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az államnak megfizetni.

Budapest, 2009. április 16.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Danziger Éva sk. bíró