

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Deze Gabriella ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Németh Péter jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Nyugat-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Vas Megyei Bíróságon 1.K.20.237/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. április 30-án kelt 1.K.20.237/2007/11. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes részéről 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Vas Megyei Bíróság 1.K.20.237/2007/11. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályon kívül helyezi, az alperes 8629748531 számú határozatát hatályon kívül helyezi, és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 75.000 (hetvenötezer) forint első fokú és 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 180.000 (száznolcvanezer) forint kereseti és 60.000 (hatvanezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A fennmaradó 47.600 (negyvenhétezer-hatszáz) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú adóhatóság a felperesnél 2001-2005 adóévek vonatkozásában személyi jövedelemadó adónemben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést végzett. Ennek eredményeként 2001-2004 évekre 14.885.492 Ft adóalap után 5.593.646 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetet állapított meg, kötelezte a felperest ezen összeg, valamint 2.796.821 Ft adóbírság és 2.826.971 Ft késedelmi pótlék megfizetésére. A határozat indokolása szerint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban

Art.) 108. és 109. §-aira figyelemmel becslési eljárást alkalmazott a felperes esetében. A felperes hivatkozásai közül nem fogadta el az édesapjától kapott összesen 3.800.000 Ft-ot, a ... által 2001-ben visszafizetett 3.200.000 Ft-ot és a felperes azon előadását, hogy a banki kölcsönöket teljes egészében a vállalkozásában használta fel. Az alperes a 8529748531 számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében elsődlegesen az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

Az első fokú bíróság az alperes határozatát megváltoztatta és az adóhiányt 4.303.805 Ft-ra, az adóbírságot 2.151.902 Ft-ra, a késedelmi pótlékot a módosított adóhiányhoz kapcsolódó összegre szállította le. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában hivatkozott az Art. 97. §-ára, 108. § (1) és (2) bekezdéseire, a 109. § (1) és (3) bekezdéseire. A felperesi hivatkozások közül nem fogadta el a ... általi kölcsön visszafizetésre hivatkozást és a felperes édesapjának 2001-ben történő 2.800.000 Ft-os ajándékát.

A felperesi hivatkozások közül ugyanakkor elfogadta a felperes javára bevételként a családi pótlék 50%-át, azt, hogy a banki kölcsönöket a felperes teljes egészében vállalkozásában használta fel. Szintén elfogadta, hogy a felperes édesapjától 2003-ban 1.000.000 Ft ajándékot kapott.

Mindezek alapján az első fokú bíróság az egyes években megállapított fedezethiányt növelte a hiteltörlesztéssel és a hitelkezelési költségekkel, ugyanakkor csökkentette a hitelek, a családi pótlék és az 1 millió forint apai ajándékkal.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, de csak az 1 millió forint apai ajándékkal kapcsolatban azzal, hogy a felperes e körben sem tudta hitelt érdemlően bizonyítani hivatkozását.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az első fokú bíróság részben adott helyt a felperes keresetének (hitelek, családi pótlék, 1 millió forint apai ajándék). Az alperes felülvizsgálati kérelme csak az apai ajándékot érintette. A felperes sem felülvizsgálati kérelmet, sem csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nem nyújtott be az első fokú bíróság által elutasított hivatkozásaival kapcsolatban. Mindezekre figyelemmel a

Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét csak a 1 millió forint apai ajándékkal kapcsolatban vizsgálhatta felül.

A Legfelsőbb Bíróság a becslési eljárással kapcsolatban már többször kifejtette az Art. 97. § (4) bekezdése, 108. és 109. §-ai alapján, hogy elsődlegesen az adóhatóságnak kell bizonyítania, hogy a becslési eljárás jogalapja fennállt. Ezt követően a bizonyítás megfordul, és a becsléssel megállapított adóalaptól való eltérést az adózónak kell hitelt érdemlő adatokkal igazolni. A felperesnek e körben nem elegendő valamilyen bizonyítékot nyújtani, amely esetleg valószínűsíti, hogy rendelkezhetett az általa hivatkozott összeggel, megkaphatta a hivatkozott ajándékot, mert ennél magasabb fokú bizonyítási kötelezettséget ír elő az Art. 109. § (3) bekezdése a felperes terhére. E körben minden kétely, bizonyítatlanság az adózó terhére kell, hogy essen.

A felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli perorvoslati jellegére tekintettel - a tényállás vitatására, módosítására, a bizonyítékok újraértékelésére, felülmérlegelésére általában nincs lehetőség. Erre csak akkor van mód, ha a jogerős ítéletet hozó bíróság tényállást nem állapított meg, vagy a megállapított tényállás hiányos, iratellenes, illetve a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte.

A Legfelsőbb Bíróság ezen jogszabályok és elvek alapján vizsgálta felül az első fokú bíróság döntését az 1 millió forint apai hitellel kapcsolatban. E körben azt is figyelembe vette, hogy a felperes 2001 évre is hivatkozott apai ajándéokra 2.800.000 Ft összegben. A bíróság az adatok mérlegelése alapján megállapította, hogy a felperes hitelt érdemlő adatokkal a 2.800.000 Ft ajándékot nem tudta bizonyítani. Ehhez képest a Legfelsőbb Bíróság okszerűtlennek ítélte az első fokú bíróság azon indokolását, mely szerint életszerű, hogy a felperest édesapja 2003-ban 1 forint ajándékban részesítette. A korábbi és valósnak el nem fogadott ajándékhoz képest semmilyen más, újabb, hitelt érdemlő bizonyíték nem merült fel a 2003-as ajándékozással kapcsolatban. A Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint a felperes a 2003-as 1 millió forintos ajándékozással kapcsolatban sem tudta hitelt érdemlően bizonyítani annak megtörténtét; az első fokú bíróság okszerűtlenül mérlegelte a bizonyítékokat.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete meghozatalánál figyelemmel volt arra a körülményre, hogy voltak felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelemmel nem támadott első fokú ítéleti megállapítások, ugyanakkor az alperes felülvizsgálati kérelmének eredményes voltára tekintettel szükségessé vált a felperest terhelő fedezethiány és ennek alapján az adókülönbözet, adóbírság és késedelmi pótlék átszámítása is.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (4) bekezdésére figyelemmel az első fokú bíróság ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érintette, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályon kívül helyezte, az alperes határozatát a Pp. 339. § (1) bekezdés alapján hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte. Az új eljárásban az alperesnek az első fokú ítélet V. pontjában elfogadott családi pótlék és VI. pontjában elfogadott hitelek és azok törlesztő-részleteinek figyelembevételével kell meghoznia új határozatát.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes első fokú perköltségének megfizetésére, míg az alperes a felülvizsgálati eljárásban teljes egészében pernyertes lett.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti részilleték megfizetésére kötelezte a felperest a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján, míg a fennmaradó rész kereseti illetéket az alperes személyes illetékmentességére figyelemmel a 14. § alapján az állam viseli. A felülvizsgálati eljárási illetéket teljes egészében a felperesnek kell megfizetnie.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró