

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Fabók Zoltán ügyvéd) által képviselt felperesnek az **Etter Ügyvédi Iroda** (ügyintéző: dr. Etter Ödön ügyvéd) által képviselt alperes ellen 19.653.205.Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. január 9. napján kelt G.20.819/2007/13. számú ítélete ellen a felperes által 15., 19. és 23. sorsszámok alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét megváltoztatja, és az alperest további 563.863. (Ötszázhatvanháromezer - nyolcszázhatvanhárom) Ft 15 napon belül történő megfizetésére kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000. (Ötvenezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 19.653.205.Ft és járulékai vonatkozásában fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben. Az eljárás 4.251.606.Ft és annak 2006. november 14. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk.301/A.§-a szerinti késedelmi kamatai vonatkozásában perré alakult.

Az alperes a per során 2007. október 9. napjáig megfizetett a felperesnek 4.251.606.Ft-ot. A felperes a befizetést - az alperes számára kedvezőbben - teljes egészében a tőkekövetelésre számolta el, és a továbbiakban leszállított keresetében a 4.251.606.Ft tőkeösszeg után a 2006. november 14. és 2007. október 9. közötti időszakra járó törvényes mértékű késedelmi kamat és a perköltség megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

Az elsőfokú bíróság a 2008. január 9-én kelt 13. számú ítéletével az alperest 942.750.Ft perköltség megfizetésére kötelezte; ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A határozat indokolása szerint a késedelmikamat-igény teljesítésére nem kerülhetett sor, a kiszámításához szükséges adatokat ugyanis a felperes felhívás ellenére sem közölte.

Ez ellen az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, és annak részbeni megváltoztatásával az alperest késedelmi kamat jogcímén 563.863.Ft megfizetésére kérte kötelezni. Fellebbezése indokolásában arra hivatkozott, hogy a késedelmikamat- követelése számításának alapját képező adatokat az utolsó tárgyalást megelőző napon telefaxon közölte a bírósággal.

A fellebbezés alapos.

A késedelmikamat-követelés érdemi elbírálásához szükséges adatok a felterjesztett iratokból kitűnően a tárgyalás berekesztését megelőzően az elsőfokú bíróság rendelkezésére álltak, így a követelés elutasításáról azok hiányára hivatkozással tévesen rendelkezett. A keresetet az elsőfokú eljárás során érvényesített tőkekövetelés járulékaire a Pp.247.§. (1) bekezdés b/ pontjából következően a másodfokú eljárás során egyébként is fel lehet emelni, ezért az ítéltábla a késedelmikamat-igény érdemi vizsgálatát semmiképp nem mellőzhette volna.

A követelés érdemben is megalapozott volt. A késedelmesen megfizetett tőketartozás után ugyanis az esedékessé válás és a kifizetés közötti időszakra a felperest a késedelmi kamat a Ptk.301.§. (1) bekezdése alapján megilleti. Mivel a felek gazdálkodó szervezetek, a késedelmi kamat mértéke a Ptk.301/A.§. (2) bekezdéséből kitűnően - eltérő megállapodás hiányában - a késedelemmel érintett mindenkor naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-kal növelt összege. Ez a kamatmérték a 2006. november 14. és 2006. december 31. közötti időszak esetében évi 6,25% + 7%, azaz 13,25%, a 2007. január 1. és 2007. június 30. közötti időszak esetében évi 8% + 7%, azaz 15%, a 2007. július 1. és 2007. október 9. közötti időszak esetében pedig évi 7,75% + 7%, azaz 14,75% volt.

Mindezekre tekintettel a felperest a 4.251.606.Ft összegű tőkekövetelése után a 2006. november 14. és 2007. október 19. közötti időszakra késedelmi kamat jogcímén összesen 563.863.Ft illeti meg.

Ezért az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatta.

Az alperes a Pp.239.§. folytán alkalmazandó Pp.78.§. (1) bekezdése alapján köteles a sikerrel fellebbező felperes fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségét megfizetni. Az ügyvédi munkadíj összegét az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5) és (6) bekezdései alapján a perérték és a kifejtett jogi képviselési tevékenység mérlegelésével állapította meg.

G y ő r , 2009. február 26.

Dr. Szalai György sk.
tanács elnöke

a

Dr. Farkas Attila sk.
előadó bíró

Dr. Hammer Sándor sk.
bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: