

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Czikray Tamás ügyvéd által képviselt felperes neve felperesnek a dr. Árgyelánné dr. Fejes Magdolna jogtanácsos által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Parancsnoksága alperes ellen vámügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2008. május 29-én kelt 12.K.20.464/2007/9. sorszámú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 12.K.20.464/2007/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 94.200 (kilencvennégyezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A 7. számú vámhivatal 2003. augusztus 11-én 1 db ... gyártmányú személygépkocsit vett nyilvántartásba ... magánszemély részére, mely átmeneti őrzésre került. Az egységes vámáru-nyilatkozat záradékolása után 512.206 Ft vámterhet állapítottak meg, mely határozaton a belföldiesítési tételszám nem szerepelt, a hatóság részéről sem aláírásra, sem kiadmányozásra, továbbá a vámteher megfizetésére nem került sor. A felperes és ... 2003. augusztus 25-én megbízási szerződést kötöttek a fenti gépjármű értékesítésének elősegítése érdekében, melyre 2003. december 13-án került sor és a gépjárművet 2003. december 19-én helyezték forgalomba.

Az első fokú közigazgatási szerv határozatával a felperest 1.569.399 Ft vámteher megfizetésére kötelezte egyetemleges felelőssége mellett. Megállapította, hogy a vámárut belföldi forgalom számára való vámkezelés nélkül hozták forgalomba, a felperes a jogellenes belföldi forgalomba hozatalt elősegítette.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 17177/2007. számú határozatával az első fokú határozatot - annak indokolását megismételve - helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, és az alperes új eljárásra kötelezését kérte azzal, hogy a fellebbezésben előterjesztett kifogásaira nem reagált. A gépjárművet megbízási szerződés alapján a szükséges iratokkal vette át, nincs jogszabályi kötelezettsége a dokumentumok hitelességének ellenőrzésére. A külföldről származó gépjárművek honosítási eljárásába nem volt joga beavatkozni.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásban hivatkozott a vámjogról, vámeljárásról, vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvény (továbbiakban Vtv.) 125. § (2) bekezdés c) pontjára, melynek alapján vámfizetésre kötelezett, aki a vámárut jogellenesen belföldi forgalomba hozza, vagy az ilyen forgalomba hozatalt elősegíti. A vámfizetési kötelezettség szempontjából a Vtv. 126. § a) pontja értelmében jogellenesen belföldi forgalomba hozónak kell tekinteni azt, aki a vámárut a belföldi forgalom számára való vámkezelés nélkül, vagy a vámhatóság megtévesztésével történt vámkezelés után belföldi forgalomba hozza, megszerzi, az ilyen forgalomba hozatalt elősegíti, illetőleg az ilyen vámárut felhasználja.

A külföldi gépjármű forgalomba helyezése egy zárt okozati láncolat végén helyezkedik el, amely a vámkezeléssel kezdődik, a vámkezelés pedig a belföldiesítési tételszámot is tartalmazó határozat kiállításával és a vámteher megfizetésével fejeződik be. A perbeli esetben azonban ez elmaradt. Ezt követően a bíróság vizsgálta, hogy a forgalomba helyezésben való közreműködés megállapítható-e a felperes részéről. Rámutatott, hogy a személygépjármű értékesítésében, illetve a vevő meghatalmazása alapján a forgalomba helyezésben is tevékenyen részt vett, így a forgalomba helyezésben való közreműködés szintén megállapítható.

Rögzítette, hogy az alperesi határozat nem reagált a felperes fellebbezésében foglaltakra, de egy az ügy érdemére kihatással nem volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak megváltoztatását, a keresetnek történő helyt adást, mert az megsértette a Pp. 164. §-át, 221. §-át a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 50. §-át, a Vtv. 125-126. §-ait. Továbbra is fenntartotta jogi álláspontját, hogy készen kapta a szabályosan lefolytatott

vámeljárást igazoló okiratot, annak valóságtartalmát elfogadta, és jogszerűen járt az ügyben.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint az első fokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, a perben alkalmazandó jogszabályok ismertetésével és az azok értelmezésével hozta meg döntését.

A közigazgatási iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a perbeli vámárut a belföldi forgalom számára való vámkezelés nélkül hozták forgalomba. A felperes forgalomba hozatalt elősegítő magatartása is egyértelmű volt, hiszen ő járt el a perbeli gépjármű eladásával, illetve forgalomba helyezésével kapcsolatban. Ezért a Vtv. 125. § (2) bekezdés c) pontja és 126. § a) pontja alapján a felperest vámfizetésre kötelezett személynek kellett tekinteni. Ahogyan arra az első fokú bíróság ítélete is utalt, ezzel kapcsolatos kárát adott esetben polgári peres úton érvényesítheti a cselekményben résztvevőkkel szemben.

Az első fokú bíróság azt is helytállóan állapította meg, hogy bár az alperes részletesen nem reagált a felperes fellebbezésében foglaltakra, de ez az ügy érdemére nem volt kihatással. Az alperes határozata elfogadta az első fokú hatóság határozatában foglalt indokolást.

Az első fokú bíróság azért utalt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság egy másik közigazgatási perben hozott ítéletére, mivel abban az ügyben a felperesek a jelen per felperesével egyetemlegesen kötelezett magánszemélyek voltak.

Mindezekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pernyertes alperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes felperes a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles az államnak megfizetni.

Budapest, 2009. június 25.

*Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Hajnal Péter sk. előadó
bíró, Dr. Danziger Éva sk. bíró*