

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Gyulai Munkaügyi Bíróság dr. Deák György ügyvéd (...) által képviselt I.rendű felperes neve (...) I.rendű, II.rendű felperes neve (...) II.rendű és dr. III.rendű felperes neve (...) III.rendű felpereseknek - dr. Markovics Ferenc ügyvéd (...) által képviselt ... Kistérségi Többcélú Társulás (I.rendű alperes címe) I.rendű és ... Kistérség Gyermekjóléti Központ(II.rendű alperes címe) II.rendű alperesek elleni közalkalmazotti jogviszony megszüntetése tárgyú perben az I.rendű felperes I. és II.rendű alpereseket érintő kereseti kérelmei vonatkozásában meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

A bíróság megállapítja, hogy az I.rendű felperes kinevezésének határozott időre szóló rendelkezése semmis és a kinevezése ehhez képest határozatlan időre szól.

A bíróság megállapítja, hogy az I. és II.rendű alperesek jogellenesen szüntették meg az I.rendű felperes közalkalmazotti jogviszonyát. Az I.rendű felperes és a II.rendű alperes között fennálló közalkalmazotti jogviszony e jogellenes megszüntetést megállapító ítéleti rendelkezés jogerőre emelkedésével szűnik meg.

Kötelezi a II.rendű alperest, hogy 15 napon belül elmaradt illemtény címén fizessen meg az I.rendű felperesnek 746.419,- (hétszáznegyvenhatezer-négyszázötvenkilenc) forintot, továbbá ezen összeg után 2007. december hó 1. napjától - 2007. december hó 31. napjáig évi 7,75%-os mértékű, 2008. január hó 1. napjától a kifizetés napjáig járó időre minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, továbbá közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése címén 310.000,- (háromszáztízezer) forintot és felmentési időre járó átlagbérként 77.500,- (hetvenhétezer-ötszáz) forintot.

Kötelezi az I. és II.rendű alpereseket, hogy 15 napon belül személyenként külön-külön fizessenek meg az I.rendű felperesnek 50.000,- (ötvenezer) - 50.000,- (ötvenezer) forint perköltséget.

A fentieket meghaladóan a keresetet elutasítja.

A le nem rótt 111.600,- (egyszáztizenegyezer-hatszáz) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban és három példányban fellebbezésnek van helye, melyet a Gyulai Munkaügyi Bíróságnál lehet benyújtani. A felek, ha a fellebbezés csak perköltséggel, teljesítési határidővel, kamatfizetéssel illetve az ítélet indokolásával kapcsolatos, tárgyalás tartását kérhetik. Egyéb esetekben a felek közös kérelmére a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

I N D O K O L Á S

Az I.rendű alperes, mint alapító és fenntartó a II.rendű alperes munkajogi jogelődjének, a Kistérségi Gyermekjóléti Iroda (II.rendű alperes címe) családgondozó és intézményvezetői munkakör

betöltésére, határozott időre szóló jogviszonyra pályázatot hirdetett. Az I.rendű felperes pályázatát az I.rendű alperes elfogadta és a felperest 2006. február hó 1. napjától kezdődően határozott időre, 2006. december hó 31. napjáig családgondozó munkakörbe kinevezte és ehhez intézményvezetői beosztást is adott. A kinevezés munkáltatóként tévesen az I.rendű alperest jelölte. A kinevezés hiányos és téves jogorvoslati tájékoztatást is tartalmaz. A határozott idejű kinevezés helyettesítésre szóló rendelkezést és meghatározott feladatot nem tartalmaz. 2006. december hó 28. napján a határozott időre szóló jogviszonyt 2007. június hó 30. napjáig meghosszabbították. A módosítást tartalmazó okirat munkáltatóként még mindig az I.rendű alperest jelöli meg, de már megfelelő jogorvoslati kioktatással.

Az I.rendű felperes munkaköri leírásából nem lehet arra következtetni, hogy más helyettesítése vagy meghatározott munka elvégzése miatt nevezték volna ki határozott időre.

A közalkalmazotti jogviszony megszűnése tárgyában az I.rendű alperes 2007. június hó 28-i keltezéssel kiadta az I.rendű felperesnek a szokásos iratokat, amelyeket az I.rendű felperes 2007. július hó 3. napján vett át. A jogviszony megszűnése tárgyába kiadott irat munkáltatóként még mindig az I.rendű alperest tartalmazza tartalmilag megfelelő jogorvoslati kioktatás mellett. Az I.rendű felperest a határozott idő lejáta miatti megszűnéséről értesítették az iratokkal.

A foglalkoztatás megszüntetését követően az I.rendű felperes 2007. július hó 2. napjától - augusztus hó 5. napjáig keresésképtelen volt és erre az időszakra 130.700,- forint ellátást kapott, majd 2007. augusztus hó 6. napjától - október hó 17. napjáig tartó időszak tekintetében 191.260,- forint álláskeresői járadékban részesült (Dél-alföldi Regionális Munkaügyi Központ ... Kirendeltség 02-2371-0/08.). Az I.rendű felperes ezt követően biztosítási ügynökként önálló tevékenység keretében vállalkozói igazolvánnyal szerzett bevételt az ezzel szembeállított költségek és terhek folytán jövedelme nem, csak vesztesége keletkezett (12/F/1. alatti beadvány).

Az I.rendű felperes jogi képviselője és a kinevezési jogkör gyakorlója a közalkalmazotti jogviszony megszűnése illetve megszüntetése tárgyában 2007. október hó 4. napján egyeztettek, amely azzal zárult, hogy az I.rendű felperes jogi képviselője vállalta az ügyfél tájékoztatását a történekről azzal, hogy az arra kapott válaszról 8 napon belül levélben tájékoztatja a kinevezési jogkörgyakorló ügyvédjét.

Az I., II. és III.rendű felperések kereseti kérelmeit tartalmazó keresetlevél 2007. október hó 19. napján érkezett a bírósághoz, ekkor az I.rendű felperes pertársaihoz hasonlóan az I.rendű alperest perelte közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése és az ezzel összefüggő anyagi igények tárgyában. A II. és III.rendű felperések igényei tárgyában a Gyulai Munkaügyi Bíróság 3.M.575/2007/4. szám alatti részítéletben határozott. A részítéletet követően az eljárás az I.rendű felperes I.rendű alperest érintő kereseti kérelme vonatkozásában folytatódott, ennek során benyújtásra került a II.rendű alperes alapító okirata, karakterizálódott szervezeti mivolta és azt követően, hogy az I.rendű felperes a kereset kiterjesztését megfontolta perbe vonta a II.rendű alperest.

Az I.rendű felperes kiterjesztett kereseti kérelme annak megállapítására irányult, hogy a kinevezésének határozott időre szóló rendelkezése semmis, helyette a kinevezés határozatlan időre szól. Kérte annak megállapítását, hogy jogellenesen történt közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése és a megszűnés időpontja az e tárgyban meghozatalra kerülő ítéleti rendelkezés jogerőre emelkedésének időpontja. Az alperesek kötelezését kérte az elmaradt illetmény, a

felmentési időre járó bér megfizetésére, jogellenes megszüntetés címén 6 havi átlagkereset megfizetését kérte. Késedelmi kamatot és perköltséget igényelt. Az anyagi igények tárgyában egyetemleges marasztalást kért. Az alperesek perindítási határidő elmulasztásában megfogalmazott kifogásával kapcsolatban a BH. 1996/288. jogesetre hivatkozott és arra, hogy az egyeztetés megtartásával a munkáltató a mulasztást igazoltnak elfogadta. A határozott idejű kinevezés álláspontja szerint ellentétes a Kjt. 21. § (2) bekezdésével és az MK. 6. állásfoglalással. Ehhez képest a közalkalmazotti jogviszony megszűnésével kapcsolatos munkáltatói intézkedést jogellenes közalkalmazotti jogviszony megszüntetésnek értékelte. Hivatkozott a munkaköri leírásra, amely tartalmilag kizárja a határozott idejű kinevezés lehetőségét. Az Mt. 4. §-ban foglalt rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye megsértésével érvelt. Felhozta, hogy az induló vállalkozói tevékenység bevételként minősülő 70.588,- forintot az indulás költségei és az egyéb költségek felemésztették, így ott jövedelme nem keletkezett. Az I.rendű alperes területén működő helyi önkormányzatoknál lévő szociális és gyermekjóléti irodák integrációja a szükséges testületi döntések elmaradása folytán ment végbe késedelmesen. Átlag feletti munkáltatói minősítést kapott.

Az alperesek ellenkérelmei az I.rendű felperes keresetének elutasítására és perköltségeik megállapítására irányultak. Arra hivatkoztak, hogy már az álláshirdetés is határozott időre szólt, a jogviszony fennállása alatt az I.rendű felperes kifogást nem támasztott, a közalkalmazotti jogviszony megszűnését követően jogorvoslati kiiktatás ellenére az I.rendű felperes a 30 napos határidőn belül nem nyújtotta be a keresetlevelet, az egyeztetésen külön rendelkezés nem történt a kimentés elfogadása tárgyában. Elsődlegesen emiatt kérte a kereset elutasítását. Az I.rendű felperes keresetének érdemét illetően arra hivatkozott, hogy már az álláshirdetés is határozott idejű jogviszony létesítésére szólt. A határozott idejű jogviszony szempontjából szükséges meghatározott feladat fennállására, a helyi szociális és gyermekjóléti intézmények integrálásának követelményére hivatkozott. Erre vonatkozóan csatolta a 61/2006. (XI.28.) TT. sz. határozatot. Az I.rendű felperes késlekedését bemutató az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztály P-305C-83-200/07. szám alatti 2007. december hó 6. napján kelt levelére hivatkozott. Felhozta továbbá a BH. 2003/519. számú jogesetet és azzal érvelt, hogy határozatlan időre nem hozták volna létre a kinevezést.

A főkérdések tekintetében a kereset megalapozott, az összecszerűség tekintetében nagyobb részben szintén megalapozott.

Az alperesek perindítási határidő elmulasztására alapított kifogásai vizsgálatánál a keresetek elutasítására irányuló kérelmeket a bíróság a Pp. 3. § (2) bekezdése alkalmazásával nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint vette figyelembe és valójában per megszüntetésére irányuló kérelemnek tekintette. A per megszüntetésére irányuló kérelmek kapcsán az megállapítható, hogy a jogorvoslattal kapcsolatban időközben történt jogszabályváltozás folytán a BH. 1996/288. jogeset már nem alkalmazható, mert az még annak a szabályozásnak a talaján született, amikor az egyeztetéstől, illetve az erre rendelkezésre álló határidő lejártától számítottan lehetett eredeztetni a perindítási határidőt. A jelenlegi szabályozás folytán ez a helyzet már hosszabb ideje megváltozott.

Az állandó joggyakorlat értelmében ugyanakkor a perindítási határidő elmulasztását eljárásjogi következménnyel akkor lehet figyelembe venni, ha a munkáltató az alkalmazottnak megfelelő jogorvoslati kiiktatást ad. Ennél a pontnál tisztázni kell azt a további kérdést is, hogy az I.rendű alperes vajon munkáltató-e?

A kinevezés tartalma szerint a II.rendű alperest illetve annak munkajogi jogelődjét kellett volna vezetnie az I.rendű felperesnek a II.rendű alperes, illetve annak munkajogi jogelődje alapfeladatát

ellátó családgondozó munkakör ellátása mellett. E munkaköri feladatok fejében az I.rendű felperes az alapilletmény mellett vezetői pótlékot is kapott. Mind a II.rendű alperes, mind annak munkajogi jogelődje jogi személyiséggel, jogképességgel, ehhez képest perbeli jogképességgel is rendelkezik, munkáltató lehet és a perbeli időszakban hatályos közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó szabályok értelmében csak közalkalmazotti jogviszonyban képzelhető el a II.rendű alperes illetve jogelődje vezetése. A II.rendű alperes munkajogi jogelődjét már az álláshirdetés alkalmával olyan intézményként vízionálták, amelynek intézményvezetőt kerestek. Mindebből az következik, hogy az I.rendű felperes munkáltatója valójában a II.rendű alperes volt, ehhez képest a kinevezésben a munkáltató személyének megjelölése is téves.

Olyan iratot az I.rendű felperes a munkaviszony megszűnésével kapcsolatban nem kapott, amelyben a II.rendű alperes, mint munkáltató nevében történt volna megfelelő jogorvoslati kiiktatása. Mindezek miatt eljárásjogi okból a bíróság nem tagadta meg a felperestől a keresetlevél érdemi elbírálását.

A kinevezés határozott idejű kikötése tekintetében a megállapítás az, hogy a Kjt. 21. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn. A munkaköri leírás tartalmából nem lehet arra következtetni, hogy meghatározott feladat ellátása indokolta volna a határozott idejű kinevezést. Az a körülmény, hogy az I.rendű felperesnek az integráció végrehajtásával kapcsolatban voltak átmeneti jellegű feladatai, nem teszi az egyéb általános jellegű feladatait meghatározott időhöz kötött feladatokká. A feladatok összességéből tartalmilag a feladatok határozatlan idejűségére lehet következtetni. A kinevezés határozott időre szóló rendelkezése szembe megy a Kjt. 21. § (2) bekezdésével, ezért semmis. A semmis kikötés folytán a bíróság álláspontja szerint a főszabályt a határozatlan idejű kikötést kell alkalmazni. A perbeli esetben nem alkalmazható a BH. 2003/519. jogeset, nem merült fel arra vonatkozó peradat, hogy a felperes az érvénytelen rész nélkül ne állapodott volna meg. Arra sincs ugyanakkor peradat, hogy a munkáltatói oldal részéről ne lehetett volna határozatlan időre megállapodni (Mt. 9. §).

A felek látszólag létező jogot gyakoroltak, amikor határozott idejű kinevezést kötöttek, ugyanakkor e jogot nem rendeltetészerűen gyakorolták, amely rendeltetésellenes folyamatot indított le (Mt. 4. § (1) bekezdés). E rendeltetésellenes állapot következménye volt, hogy az I.rendű alperes a lehetséges indokok hiánya mellett kiadta a közalkalmazotti jogviszony megszűnésével kapcsolatos iratokat, illetve annak munkajogi jogelődje nevében semmiféle iratkiadás nem történt, ugyanakkor felhagytak a felperes foglalkoztatásával. Ez a helyzet a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetéseként értékelhető.

A perindítás időpontja miatt a 2007. évi C. törvény 31. § (1) és (7) bekezdése folytán a 18. §-al módosított Kjt. 34. §-át kellett alkalmazni.

A Kjt. 34. § (3) bekezdése értelmében, ha a közalkalmazotti jogviszony (1) bekezdésben foglalt módon történő jogellenes megszüntetése esetén a közalkalmazott az eredeti munkakörébe való visszahelyezést nem kéri, a közalkalmazotti jogviszony a jogellenességet megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján szűnik meg.

A Kjt. 34. § (1) bekezdés a/. pontjában foglalt rendeltetésellenes joggyakorlás a megszüntetéskor felmerült, ezért a Kjt. 34. § (2) és (5) bekezdése értelmében meg kell téríteni az I.rendű felperes elmaradt illetményét levonva a máshonnan megtérült egyéb járandóságokat.

Az elmaradt illetmény összegéből a bíróság kizárólag az álláskeresési járadék 191.260,- forintos összegét vonta le, továbbá a keresőképtelenség 2007. július hó 2. napjától - augusztus hó 5. napjáig tartó időszakára nem számolt el illetményt, mert az I.rendű felperes ekkor munkavégzési kötelezettség hiányában egyébként sem volt jogosult illetményre. Az ekként kiszámított elmaradt illetmény összege a 2007. július hó 1-i nap, továbbá a 2007. augusztus hó 6. napjától - 2008. február hó 7. napjáig tartó időszak vonatkozásában 746.419,- forint.

Az I.rendű felperesnek a Kjt. 34. § (6) bekezdése értelmében 77.500,- forint felmentési időre (munkavégzés alóli mentesítés) járó átlagkereset jár.

A Kjt. 34. § (3) bekezdése értelmében a bíróság 2 havi átlagkeresetnek megfelelő 310.000,- forintot állapított meg az I.rendű felperes javára. Ennek során figyelemmel volt arra, hogy a foglalkoztatás időszakában az I.rendű felperes nem kezdeményezett a helyzet tisztázásra alkalmas jogvitát a kinevezés határozott idejű rendelkezése tárgyában. Ez hozzájárult a közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetéséhez.

Az elmaradt illetmény után az esedékességi időpontok súlyozását követően 2007. december hó 1. napjától kezdődően eredeztette a bíróság a törvényes mértékű késedelmi kamatot (Mt. 159. §-a, Ptk. 301. §-a). A joggyakorlat értelmében az egyéb tételek után ítéletben késedelmi kamatot nem lehet megállapítani.

A perköltségviselésről való rendelkezés az áthárítható perköltség tekintetében akként történt, hogy az egy évi átlagkereset, mint pertárgyérték volt az elszámolás alapja, ugyanakkor minthogy egy és oszthatatlan közalkalmazotti jogviszonyról volt szó az alpereseket terhelő perköltséget a bíróság megosztva rótt ki. A le nem rótt 111.600,- (egyszáztizenegyezer-hatszáz) forint eljárási illeték a per tárgyi költségmentessége és az alperesek személyes illetékmentessége folytán az állam terhén marad.

G y u l a, 2008. február 7.

. Juhász Gábor s.k.

a tanács elnöke

Malatinszky dr. Nagy Gyöngyi s.k.

ülnök

Szabó Péterné s.k.

ülnök