

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Lemesánszky & Ánosy Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Lemesánszky Zoltán ügyvéd) által képviselt felperesnek a dr. Cserpák Ibolya jogtanácsos által képviselt Adó-és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon 14.K.20.515/2008. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. május 21-én kelt 14.K.20.515/2008/7. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.20.515/2008/7. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 60.000 (hatvanezer) forint első fokú és 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú adóhatóság a felperesnél 2004-2005 évekre vonatkozóan személyi jövedelemadó és százalékos egészségügyi hozzájárulások adónemekre kiterjedően bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott le. Ennek eredményeként határozatával a felperes terhére 1.212.524 Ft adóhiánynak is adókülönbözetet állapított meg, amely után 606.262 Ft adóbírság és 341.175 Ft késedelmi pótlék kiszabásáról rendelkezett. A határozat szerint a felperes, aki a tulajdonában álló ingatlanon szálláshely nyújtásával foglalkozott, a 2004 évi adóévre a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (továbbiakban SZJA tv.) 57/A. §-a alapján a tételes átalányadózás szabályait nem választhatta volna, mivel a magánszálláshelyek idegenforgalmi célú hasznosításáról szóló 110/1997. (VI. 25.) Kormányrendeletben (továbbiakban Korm.r.) foglalt feltételeket (vendégeknyv vezetése, illetőleg záradékolása) nem teljesítette.

Az alperes 1941351846 számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy jogszabálysértően alkalmazta és értelmezte az SZJA tv. 9/A. §-át, 57. §-át és a Korm.r-ben foglaltakat. A tevékenységének megkezdésekor jogszerűen választhatta a tételes átalányadózás szabályait, az ellenőrzés által feltárt hiányosságok nem szüntették meg ezen jogosultságát.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát az első fokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Tényként rögzítette, hogy a felperes a magánszállásadói tevékenység gyakorlásának bejelentésekor jogszerűen választotta az SZJA tv. 57/A. §-ában szabályozott tételes átalányadózást. A felperes a Korm.r-ben a vendégkönyv vezetési feltételeknek nem mindenben tett eleget.

Ugyanakkor a Korm.r. 4. § és 7. §-ának értelmezéséből arra a megállapításra jutott, hogy önmagában a Korm.r-ben foglalt feltételek nem teljesítése nem biztosított lehetőséget az alperesnek az adójogi következmények alkalmazására.

Az SZJA tv. 57/A. § (5) bekezdése a választást követően bekövetkezett változás esetén írja elő az alkalmazandó szabályokat, a (6) bekezdés azt szabályozza, amikor a magánszemély a tételes átalányadózást nem választhatta volna jogszerűen. A perben a (6) bekezdés alkalmazására nincs mód, mert a tevékenység megkezdésekor jogszerűen választotta a felperes a tételes átalányadózást.

Az SZJA tv. 57/A. § (5) bekezdésének alkalmazására csak abban az esetben lenne mód, amennyiben a felperes magánszállásadói tevékenységében változás következik be (tevékenység befejezése, nyilvántartásból való törlés). Ilyen változás azonban a felperes esetében nem következett be.

A Korm.r. 4. § (4) és (6) bekezdésében meghatározott adóhatósági jogosítványok nem terjedhetnek ki adójogi konzekvenciák levonására.

Az első fokú bíróság jogerős ítélete ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását, mivel az megsértette az SZJA tv. 57/A. § (1) és (6) bekezdéseiben foglaltakat. A tételes átalányadózás adóévenként választható, de a felperes a feltárt hiányosságokra tekintettel a 2004 adóévre a Korm.r-ben meghatározott feltételek hiányában azt nem választhatta volna.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az első fokú bíróság a tényállást teljes körűen és helytállóan tárta fel, azonban a jogszabályok téves értelmezésével hozta meg ítéletét az alábbiak szerint. Az SZJA tv. 57/A. § (1) bekezdése értelmében a magánszálláshelyek idegenforgalmi célú hasznosításáról szóló kormányrendeletben meghatározott fizető vendéglátó tevékenységet folytató magánszemély adóévenként az adóév egészére - a kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és áttérési szabályokkal, az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerint - tevékenységére tételes átalányadózást választhat, ha e tevékenységet a tulajdonában, haszonélvezetében lévő lakásban vagy üdülőben folytatja. Az első fokú bíróság azt helyesen állapította meg - és az alperes sem vitatta -, hogy a felperes tevékenysége 2003 évben történt megkezdésekor jogszerűen választhatta a tételes átalányadózást. Tévedett azonban az első fokú bíróság abban, hogy ez a választása a 2004 évi, majd azt követő adóévekre is automatikus kiterjed. Az SZJA tv. 57/A. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy a választás adóévre vonatkozik, így adóévenként vizsgálható, hogy az adott évre jogszerűen választotta-e a felperes a tételes átalányadózást.

A tételes átalányadózás választásának feltételeit a Korm.r. határozza meg. Az első fokú bíróság által is megállapított tényállás szerint a felperes 2003 évben a jogszabályban meghatározott kötelezettséget figyelmen kívül hagyva folytatta tevékenységét. A vendégek adatait részben hiányosan tartalmazta a vendégkönyv, de ennél súlyosabb, hogy a tárgyév végén nem zárta le a vendégkönyvet és a tárgyévet követő, azaz 2004. január 15. napjáig a jegyzővel nem záradékoltatta.

A fentiekre figyelemmel a felperes a 2004 adóévre vonatkozóan tevékenységére tételes átalányadózást jogszerűen nem választhatott volna, így az SZJA tv. 57/A. § (6) bekezdésére figyelemmel megszerzett bevételének adókötelezettségére az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az első fokú bíróság tévesen értelmezte a változással kapcsolatos SZJA tv. 57/A. § (5) bekezdését is. Ez az évközi változás nem azonos a tevékenység befejezésével, vagy a nyilvántartásból való törléssel, hiszen ez utóbbi esetekben a fizető vendéglátó tevékenységével kapcsolatban megszűnik az adófizetési kötelezettség. Így az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó rendelkezéseket sem kell alkalmazni.

A Legfelsőbb Bíróság az alperes felülvizsgálati kérelmét alaposnak tartva, a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a pernyertes alperes első fokú és felülvizsgálati perköltségének megfizetésére. Ezen költségek megfizetése alól a pervesztes felperest személyes költségmentessége sem mentesíti.

A pervesztes felperes személyes költségmentességére figyelemmel a tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2009. július 2.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró