

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Okányi Zsolt ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek Nyugat-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal - mint a Nyugat-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal jogutóda - alperes ellen építési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Zala Megyei Bíróság 2007. december 18. napján kelt 9.K.21.642/2007/4. számú jogerős ítélete ellen a felperesek által 5. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Zala Megyei Bíróság 9.K.21.642/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az Államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperesek tulajdonában álló, z-i hrsz-ú ingatlanon az építésügyi hatóság 2006. április 4-én támfalépítés és magasítás miatt helyszíni szemlét tartott. Az ekkor készült fényképfelvételek szerint az ingatlanon álló épület mellett az utca úttest részével egy vonalban lebetonozott terület látható. A 2006. május 9-én tartott újabb helyszíni szemlén a lebetonozott területen az építésügyi hatóság már egy gépkocsitárolásra szolgáló mobilkonténer-tárolót talált.

A Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2006. május 31-én kelt 1399-5/2006. számú határozatával kötelezte a felpereseket, mint építtetőket fennmaradási engedély kérelem benyújtására vagy az engedély nélkül létesített építmény bontására.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró alperes a 2006. október 19-én kelt 1678-2/2006/H. számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta és pontosította a kötelezést akként, hogy a fennmaradási engedély kérelem benyújtására szóló kötelezettség az ingatlanon létesített könnyűszerkezetes gépjárműtároló építményre vonatkozik. A határozat indokolása szerint a tároló építése építési engedélyhez kötött, az építési engedély nélkül elhelyezett építményre fennmaradási engedély kérelmet kell nyújtani. A határozatból az építmény bontását

elrendelő rendelkezést törölte, mert a bontásra akkor kerülhet sor, ha a felperesek fennmaradási engedély iránti kérelmet nem terjesztenek elő, illetve a fennmaradás nem engedélyezhető.

A felperesek keresetet nyújtottak be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, amelyet az elsőfokú bíróság elutasított. Megállapította, hogy az építésügyi eljárás 2006. május 1-e után indult, mert az építésügyi hatóság a 2006. május 9-én tartott helyszíni szemlén észlelte az engedély nélkül végzett építési munkát. Az építésügyi hatóságnak az eljárás megindulásának időpontjára figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) - 2006. május 1-jével módosított - az építmény fogalmát meghatározó 2.§ 8. pontját kellett alkalmaznia. Ennek alapján a gépkocsi tárolására létesített mobilkonténer építménynek minősül, annak építése építési engedélyhez kötött a 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet (KTM.r.) 35.§ (1) bekezdése alapján. A felperesek építési engedély nélkül létesítették az építési engedélyköteles tárolót, amelyre az Étv. 48.§ (1) bekezdése alapján fennmaradási engedély kérelmet kell benyújtaniuk. Az alperes megalapozott és törvényes határozatot hozott, a felpereseket jogszerűen kötelezte fennmaradási engedély kérelem benyújtására.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérték a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását. Álláspontjuk szerint a létesített mobilkonténer késztermék, építési helyszínre szállított műszaki alkotás, amelyet 2006. április hónapban helyeztek el az ingatlanon. Az akkor hatályban volt Étv. 2.§ 8. pontja értelmében nem minősült építménynek, így arra építési engedélyt nem kellett kérni és a fennmaradási engedélykérelem benyújtására sem kötelezhetők. Tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a 2006. május 1-étől hatályos Étv. 2.§ 8. pontját kell alkalmazni, és téves az a megállapítása is, hogy a mobilkonténer építménynek minősül. Az elsőfokú bíróság nem tett különbséget anyagi és eljárási szabályok között, anyagi jogszabályok esetén ugyanis "az elkövetéskor" hatályban levő szabályokat kell alkalmazni. A 2006. áprilisban befejezett építésre nem lehet alkalmazni az ezt követően hatályba lépett építésügyi szabályokat, ez sérti a jogbiztonság elvét is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati eljárás során az alperes személyében jogszabályon alapuló jogutódlás következett be, amelyet a Legfelsőbb Bíróság a Kfv.4. számú végzésével megállapított.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg. Az építésügyi hatóság az építési engedély nélküli építkezésről a 2006. május 9-én tartott helyszíni szemlén szerzett tudomást és a hatóság tudomásszerzésével indult meg az építésügyi eljárás. Az eljárás megindulásakor hatályos építésügyi szabályok szerint kellett vizsgálni, hogy a felperesek által létesített gépkocsitároló építménynek minősül-e, létesítése építési engedélyhez kötött-e, ezért arra építési engedély hiányában fennmaradási engedélyezési eljárást kell-e lefolytatni. A 2006. május 1. előtt hatályban volt Étv. 2.§ 8. pontja úgy rendelkezett, hogy építmény a rendeltetésére, szerkezeti megoldásra, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a talaj, a víz vagy az azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. A 2006. május 1-től hatályos Étv. 2.§ 8. pontja szerint építmény az építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz, vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre.

A 2006. május 9-én hatályos Étv. 2.§ 8. pontja értelmében minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre, építménynek minősül akár építési tevékenységgel hozták létre, akár késztermékként szállították az építési helyszínre. A felperesek kifogásával ellentétben az építmény meghatározása szempontjából annak van jelentősége, hogy az a talaj vagy a légtér megváltoztatásával, beépítésével jár, nem pedig annak, hogy késztermékként szállították az építési helyszínre. A felperesek ezért alaptalanul hivatkoztak arra is, hogy az általuk megjelölt létesítési időben a konténeres gépkocsitároló nem minősült építménynek a 2006. május 1-e előtt hatályban volt Étv. 2.§ 8. pontja értelmében. A talaj és a légtér megváltoztatásával járó beépítés ténye miatt a fentiekben kifejtettekre is figyelemmel a felperesek hivatkozása teljességgel alaptalan.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felperesek engedélyhez kötött építési munkát építési engedély nélkül végeztek, így jogszerű volt az alperes határozata, amikor a felpereseket fennmaradási engedély kérelem benyújtására

kötelezte. Az elsőfokú bíróság a felperesek alaptalan keresetét ezért törvényesen utasította el.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg -, a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperesek a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése, a Pp. 82.§ (1) bekezdése, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelesek viselni a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illetéket.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról a Pp. 78.§ (2) bekezdése alapján rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2009. április 22.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Gizella sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró

Dr. Márton