

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Dr. Karsay Zsófia ügyvéd által képviselt felperesnek, a Dr. Horváth Gizella ügyvéd által képviselt alperes ellen **házastársi vagyonközösség megszüntetése** iránt folyamatban volt perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság által Győrött, 2009. március 31. napján hozott P.20.090/2007/73. számú kiegészítő ítélete ellen az alperes részéről 74. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság kiegészítő ítéletét helybenhagyja.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperesnek 5.000.- (ötezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, 2009. március 31. napján hozott P.20.090/2007/73. számú kiegészítő ítéletével a 67. számú ítéletének rendelkező részét kiegészítette azzal, hogy „a bíróság kötelezi az alperest, hogy 30 napon belül fizessen meg a felperes javára 372.500.- (háromszázhetvenkettőezer-ötszáz) Ft-ot, a különvagyont képező ingatlannak a közös vagyon terhére történt értéknövelő beruházásainak elszámolásaként”.

Határozatának indokolásaként kifejtette, hogy a házastársi közös vagyon megosztása iránt indított perben a felperes kérte elszámolni az alperes különvagyont képező ingatlanon, a házassági életközösség ideje alatt, a közös vagyon terhére elvégzett értéknövelő beruházás ellenértékét.

A 67. számú ítélet rendelkező részében erről a bíróság nem rendelkezett, holott az indokolásban e kérelemre kitért és az álláspontját e körben meg is indokolta.

A kiegészítő ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatásával a felperes kérelmének elutasítása iránt. Álláspontja szerint ugyanis e határozat jogsértően kötelezi őt a beruházások ellenértékének megtérítésére, hiszen az elvégzett javítási-felújítási munkák tartós értéknövekedést nem eredményeztek, ezért tulajdonjog keletkeztető hatásuk nem volt, így kötelmi igénynek minősülnek. Az ebből eredő felperes követelés az életközösség megszakadásakor, 2000. október 13. napján vált esedékessé, tehát 2005. október 13. napján elévült, mivel a felperes jogi képviselőjének az alpereshez - 2004.

október 11. napján - intézett leveléhez az elsőfokú bíróság tévesen fűzött az elévülést megszakító hatást. Az ugyanis tartalma szerint a követeléssel kapcsolatos egyeztetésre utalt, így annak következtében az elévülés csak nyugodott.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A.§ (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és az alábbiak szerint nem találta alaposnak.

A felperes kereseti kérelmében nem vitatottan kezdettől kérte az alperes különvagyonát képező ... ingatlanon, a közös vagyoni terhére végzett értéknövelő beruházások ellenértékének megtérítését. Ezt a kereseti kérelmét a megyei bíróság 2009. január 19. napján kelt P.20.090/2006/67. számú ítéletének 5. oldala is rögzíti, 372.500.- Ft összegben. Az ítélet indokolásának 8. oldalán a bíróság úgy foglalt állást, hogy a szóban forgó „beruházás mennyiségét, megtörténtét a felek egyezően adták elő, a szakvéleményt elfogadták”, ezért tekintettel arra, hogy „a felperes igénye a már kifejtettek okán nem évült el, így a Csjt. 31.§ (2) bekezdésének alapján 372.500.- Ft-ot köteles az alperes a felperes javára megfizetni”. Ennek ellenére a rendelkező részben a bíróság erről az igényről elmulasztott rendelkezni.

A Pp. 225. § (1) bekezdésének értelmében az ítélet kiegészítését annak közlésétől számított tizenöt nap alatt bármelyik fél kérheti, ha a bíróság valamely kereseti kérelem vagy ellenkérelem felől, vagy a kereseti kérelem vagy az ellenkérelem valamely része felől akár a fő-, akár a mellékkötelezettség tekintetében nem határozott, avagy a perköltség viselése vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől, habár annak helye lett volna, nem rendelkezett.

Az ítélet tábla a fentieknek megfelelően megállapította, hogy a megyei bíróság a felperes egyik kereseti kérelme felől az ítéletben elmulasztott rendelkezni, így a szóban forgó ítélet kiegészítésének a felperes kérelmére az idézett jogszabályi rendelkezés folytán helye volt. Az alperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel rámutat az ítélet tábla arra, hogy az ítélet kiegészítése iránti kérelem - és értelemszerűen a kiegészítő ítélet elleni fellebbezés - elbírálásakor a bíróság csak a Pp. 225.§-ában foglalt feltételek fennállását vizsgálhatja. Az alperes által előadottak nem e feltételek hiányára vonatkoztak, hanem az igény alaposságát érdemben kérdőjelezték meg. Ennek vizsgálata azonban a jelen másodfokú eljárásban nem lehetséges, az alperes által kifejtett kifogások csak egy, a kiegészített ítélet elleni fellebbezési eljárásban lennének elbírálhatók.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a megyei bíróság kiegészítő ítéletét a Pp. 256/A.§ (6) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az ítélet tábla a Pp. 78.§ (1) bekezdésének értelmében kötelezte a másodfokú eljárásban pereszes alperest a felperes részére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§-a alapján, mérlegeléssel megállapított perköltségének megfizetésére.

Győr, 2009. évi augusztus hó 27. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Lezsák József sk.
előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró