

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Munkaügyi Bíróság a **felperesi képviselő neve** (T jogtanácsos) **felperesi képviselő székhelye** által képviselt **felperes neve felperes lakcíme** felperesnek a **alperesi képviselő neve** jogtanácsos által képviselt **alperes neve alperes székhelye** alperes ellen hivatásos szolgálati jogviszony kezdő időpontjának módosítása iránti perében a 2008. május 8-án megtartott tárgyaláson meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

í t é l e t e t

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság felperest 15 napon belül fizessen meg alperesnek 30.000.-azaz harmincezer forint perköltséget.

Az eljárás során le nem rótt 7.000.-azaz hétezer forint illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

Peres felek előadása, a Munkaügyi Bíróság M.653/2006. sz. per iratanyaga alapján a bíróság a következő tényállást állapította meg:

Felperes 1988. szeptember 1-től 1992. június 17-ig terjedő időben folytatott tanulmányokat a **P.** Gimnázium és Mezőgazdasági és Szakközépiskolában /1706-3/ növénytermesztő gépész szakon. 1992. november 24-től 1993. január 28-ig terjedő időben sorkatonai szolgálatot teljesített, majd 1993. január 29-től 1998. március 31-ig terjedő időben teljesített hivatásos szolgálatot az ... Rendőr-főkapitányságon, ahonnan áthelyezéssel került 1998. április 1-től az alperes állományába.

Az ... Rendőr-főkapitányság vezetőjének ...számú parancsa rendelkezett a felperes áthelyezéséről a **alperes neve** ... Parancsnokság állományába. Ezen parancs tartalmazza, hogy a Hszt. 326.§/1/ bekezdés és a 328.§/2/ bekezdés alapján szolgálati jogviszonyban töltött idejének kezdő napja 1987. január 1. A ... rendőrség személyzeti osztálya ... számú 1998. március 17-én kelt szolgálati idő igazolása szerint a ... rendőrség az 1987. január 1-től 1998. április 1-ig terjedő időt szolgálati időnek ismerte el, mely időn belül 1993. január 29-től 1998. április 1-ig terjedő időben a belügyminisztérium ...RFK hivatásos állományában teljesített szolgálatot a felperes.

Az alperes a felperes szolgálati idő kezdő időpontját 1992. november 24. napjával állapította meg. A kezdő időpont megállapításánál figyelembe vette az 1992. november 24-től 1993. január 28-ig teljesített sorkatonai szolgálatot, valamint az 1993. január 29-től 1998. március 31-ig teljesített hivatásos szolgálati jogviszonyt.

Felperes 2005. július 20-án kérelemmel fordult az alpereshez a szolgálati idő számítás felülvizsgálata iránt. A ... számú időbeszámítási értesítés alapján a munkaviszonyának kezdő időpontja 1992. november 24. Az ...RFK Vezetőjének asz. áthelyezési parancsában szolgálati jogviszonyban töltött idő kezdő időpontjaként 1987. január 1-e került feltüntetésre, ezért kéri a kezdőidőpont megváltoztatását akként, hogy 1992. november 24. helyett 1987. január 1. napban kéri megállapítani.

Felperes szolgálati panaszt terjesztett elő 2005. október 26-án, melyben kérte a szolgálati idő kezdőidőpontjának megváltoztatását.

A **alperes neve** ... Parancsnoksága a ... sz. határozatával a felperes panaszát elutasította annak megállapítása mellett, hogy áthelyezés esetén a hivatásos állományú tag szolgálati viszonyát folyamatosnak kell tekinteni. A Hszt.326.§/1/ bekezdés szerint a végkielégítés a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából a törvény hatályba lépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni. A Hszt.326.§ /1/ bekezdése rendelkezései körében a beszámított szolgálati idő fogalmi körébe a mindenkor hatályos jogszabályok szerint figyelembe vehető szolgálati időt kell elismerni, tehát a szolgálati idő számítására vonatkozó intézkedésnek a hatályos jogszabályi rendelkezéseken kell alapulni.

A **alperes nevenél** szolgálati viszonya 1998. IV. 1-i hatállyal létesült, a szolgálati idejének kezdőidőpontját a **alperes nevenél** ekkor kellett megállapítani. A Belügyminisztérium a rá vonatkozó belsőszabályzat felhatalmazása alapján állapította meg 1975. január 1-étől kezdődően szolgálati idejét, ez az elismerés azonban a **alperes neve**et nem köti.

A határozat indokolása tartalmazza azt is, hogy a felperes többszöri megkeresés ellenére sem nyújtotta be az 1992. november 24-ét megelőző munkaviszonyának, illetőleg jogviszonyának fennállását igazoló dokumentumokat.

Felperes a törvényes határidőn belül keresettel fordult a munkaügyi bírósághoz, melyben kérte annak megállapítását, hogy a hivatásos szolgálat kezdőidőpontja 1987. január 1.

Hivatkozott arra, hogy az 1971. évi 10. Tvr. 33.§/2/ bekezdés a./ pontja szerint minden olyan időt, mely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó szabályok szerint munkaviszonyban töltött időnek számít, be kell számítani. A szolgálati jogviszonyban töltött idő kezdő időpontjának meghatározásánál beszámításra került a szakmunkástanulóként eltöltött négy év. Keresetét annyiban egészítette ki, hogy az ...RFK az 1993. január 29-től 1998. március 31-ig terjedő időt 1,2-szeres szorzóval vette figyelembe.

Alperes kérte a kereset elutasítását.

A Munkaügyi Bíróság M.653/2006/15.sz. jegyzőkönyvben foglalt végzésével megállapította, hogy az eljárás a Pp.137.§/1/ bekezdés a./ pontja alapján a peres felek közös kérelmére szünetel.

Felperes bejelentette, hogy kéri az eljárás folytatását. Változatlanul fenntartotta kereseti kérelmében foglaltakat miszerint kérte annak megállapítását, hogy a szolgálati jogviszony kezdő időpontja 1987. január 1.

Alperes változatlanul kérte a kereset elutasítását.

A bíróság a felperes keresetét az alábbiak szerint találta megalapozatlannak:

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. (továbbiakban Hszt.) 326.§/1/ bekezdése szerint a végkielégítés, a pótszabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából, e törvény hatálybalépése előtt a fegyveres szervek állományában hivatásos szolgálati viszonyban eltöltött és a beszámított szolgálati időt szolgálati viszonyban töltött időnek kell elismerni.

Peres felek által sem vitatottan a felperes 1988. szeptember 1-től 1992. június 17-ig terjedő időben folytatott szakközépiskolai tanulmányokat a P. Gimnázium és Mezőgazdasági Szakközépiskolában, 1992. november 24-től 1993. január 28-ig terjedő időben sorkatonai szolgálatot teljesített, 1993. január 29-től 1998. március 31-ig terjedő időben hivatásos szolgálatot teljesített. Az ... Rendőr-főkapitányság Vezetője a ...számú parancsában rendelkezett a felperes áthelyezéséről 1998. április 1-i hatállyal az alpereshez és ezen áthelyezési parancsban állapította meg a szolgálati jogviszonyban töltött idejének kezdőidőpontját 1987. január 1-ben.

A Hszt. 60.§/1/ bekezdése szerint a hivatásos állomány tagja beleegyezése esetén – az érintett miniszterek által meghatározott feltételek mellett – rendfokozatának megtartásával más fegyveres szervhez áthelyezhető. A /2/ bekezdés szerint a hivatásos állomány áthelyezett tagjának a szolgálati viszonyát folyamatosnak kell tekinteni.

A felperes 1998. április 1-i áthelyezésére való tekintettel a hivatásos szolgálati jogviszonya a Hszt. hatálybalépését megelőzően létesített szolgálati jogviszonynak kell tekinteni.

A Hszt. hatálybalépését megelőzően hatályban volt 1971. évi 10-es Tvr. 33.§ /1/ bekezdése szerint a szolgálati időt a hivatásos állományba vétel napjától kell számítani. A /2/ bekezdés szerint a szolgálati idő pótlék, a szabadság mértéke, a jubileumi jutalom, a nyugdíjjogosultság, a nyugdíj mértéke és a leszerelési segély szempontjából az /1/ bekezdésben meghatározott időn felül – be kell számítani

a./ minden olyan időt, mely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó szabályokban munkaviszonyban töltött időnek számít, valamint

b./ a fegyveres erőknél és fegyveres testületeknél nem hivatásos szolgálatban és

c./ egyéni elbírálás alapján – más állam hadseregében eltöltött időt, továbbá

d./ minden olyan időt, mely a munkaviszonyban álló dolgozókra irányadó nyugdíjbiztosítási szabályok szerint jogszerző időnek számít.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának a 4/2007/KPJE Jogegységi Határozata szerint a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolákban töltött tanulmányi időt az 1019/1976/VI.24./ MT. sz. határozat 12.e. pontja alapján szolgálati időként be kell számítani.

A 22/1986./VI.20./ Mt. sz. r. a 23.§/3/ bekezdésében – egyebek mellett – hatályon kívül helyezte az 1019/1996./VI. 24./ Mt. sz. határozat 12.e. pontját. Az Mt. rendelet 23.§/3/ bekezdésének utolsó mondata szerint az Mt. határozatban foglaltakat a már megkezdett tanulmányokat továbbra is alkalmazni kell.

A jogegységi tanács a bírósági alkalmazás egységének biztosítása érdekében úgy határozott, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagja szolgálati idejének megállapításakor a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi időt az 1019/1976/VI.24./ MT. határozat 12.e. alapján (figyelembe véve az MT. határozat felhatalmazására meghozott /módosított/ 14/1976/XII.1./ Műm-OM. sz. együttes rendelet) szolgálati időként kell elismerni.

Ezen jogegységi határozat, valamint a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes nem kezdte meg a szakközépiskolai tanulmányokat az

1019/1976/VI.24./ MT. határozat 12.e. pontjának hatálya alatt, így a szolgálati jogviszony kezdőidőpontjának megállapításánál az 1988. szeptember 1-től 1992. június 17-ig terjedő szakközépiskolai tanulmányokat figyelembe venni jogszerűen nem lehetett.

A felperes csatolta a periratokhoz a ... Bíróság, mint másodfokú bíróság Mf.630.109/2007/4. (második oldaltól 2006/4.) ítéletét, melyben a ... Bíróság is rámutat arra, hogy az áthelyezést követő szolgálati viszonyt létesítő parancsban elismert szolgálati idő kezdő napja irányadó áthelyezés esetén is.

Ugyanakkor hivatkozik arra, hogy ügydöntő jelentősége annak van, hogy ezt az időpontot a szolgálati viszonyra vonatkozó szabályoknak megfelelően rögzítették-e.

A bíróság megállapította, hogy a szolgálati idő kezdőidőpontjának megállapításakor olyan időt vett figyelembe az ...RFK a ...sz. parancsban megjelölt hivatásos szolgálat kezdőidőpontjának megállapításánál, mely nem minősült szolgálati jogviszonyban töltött időnek, -az 1988. szeptember 1-től 1992. június 17-ig terjedő szakközépiskolai tanulmányi idő-, ezért az 1987.január 1. időpont megállapítása semmis, mert a szolgálati viszonyra vonatkozó szabályba ütközik.

Az alperes csatolta a ... Munkaügyi Bíróság M.23.32/2003/11.sz. ítéletét, mely a ... Bíróság, mint másodfokú bíróság Mf.25.149/2004/4.sz. ítéletével jogerőre emelkedett. Ezen ítéletek is hivatkoznak a Hszt. 60.§/1/ bekezdésére, mely szerint a hivatásos állomány tagja beleegyezése esetén – az érintett miniszterek által meghatározott feltételek mellett – rendfokozatának megtartásával más fegyveres szervhez áthelyezhető. A /2/ bekezdés szerint a hivatásos állomány áthelyezett tagjának a szolgálati viszonyát folyamatosnak kell tekinteni.

Az nem vitás, hogy a szolgálati idő számítása szempontjából is folyamatosnak kell tekinteni a szolgálati jogviszonyt, azonban az alperes a szolgálati idő számítására vonatkozó intézkedéseinek a hatályos jogszabályi rendelkezéseken kell alapulnia. Az alperes ezen jogszabályok alkalmazásával elismerte jogfolytonosnak a felperes szolgálati idejét a korábbi foglalkoztatójánál fennállott tartamban, ideértve a mindenkor hatályos jogszabályok szerint beszámítható időszakot (sorkatonai szolgálatot). A másodfokú bíróság ugyanakkor arra mutatott rá, hogy a felperes tekintetében megvalósult áthelyezés nem változtat azon a tényen, hogy a Hszt. 326.§/1/ bekezdése rendelkezései körében a beszámított szolgálati idő fogalmi körébe az alperesnek a mindenkor hatályos szabályok szerint figyelembe vehető szolgálati időt kell elismerni.

A felperes tekintetében nem korábban szerzett jog sérült, hanem az alperesi munkáltató a rá irányadó jogszabályok szerint végezte el a szolgálati idő számítását amikor beszámította a az áthelyezést megelőző szolgálati jogviszonyban töltött időt, valamint a katonai szolgálat idejét.

Fentiekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasította.

A felperes nem terjesztett elő- felhívás ellenére sem- kereseti kérelmet a ...-nél eltöltött 1993. január 29-től 1998. március 21-ig terjedő időnek 1,2-es szorzóval történő figyelembevételére a szolgálati jogviszony kezdő időpontjának megállapításánál, a keresethez-kötöttség elve miatt a bíróság e tárgyban határozni nem tudott.

A pernyertes alperes költségeinek megtérítésére a bíróság a Pp.78.§/1/ bekezdése alapján kötelezte a pereszes felperest.

Az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezést a bíróság mellőzte, mivel a per a 6/1986/VI. 26./ IM. sz. r. 2.§f./ pontja értelmében tárgyi költségmentes, így a meg nem térült illetéket a 14.§ alapján az állam viseli.

Ezen ítélet ellen a Pp.233.§/1/ alapján van helye fellebbezésnek, melyet a Pp.358.§-a szerint bírálhatnak el.

..., 2008. május 8.

bíró sk.
bíró

Az aláírásban akadályozott:

ülnök1 és ülnök2
ülnökök helyett is:

bíró sk.
bíró, a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

kiadó