

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. szeptember 25. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette és más bűncselekmények miatt **az I.r. vádlott és társa** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. május 12. napján kihirdetett Kb.IV.121/2008/20. számú ítéletét az I.r. vádlott vonatkozásában **megváltoztatja**.

Az I.r. vádlott tekintetében az előzetes mentesítésre vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az első fokú ítéletet az I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. május 12. napján kihirdetett Kb.IV.121/2008/20. számú ítéletével az I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntetében, szolgálatban kötelességszegés vétségben és könnyű testi sértés vétségében, ezért - halmazati büntetésül - 7 hónapi fogházbüntetésre és lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, és a vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. A II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki bűnsegédként, hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntetében, ezért 96.000.-Ft pénzbüntetésre és 1 évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A katonai tanács az I. és II.r. vádlottakat külön - külön kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet. Az I.r. vádlott irányának megjelölése nélkül jelentett be fellebbezést, a II.r. vádlott tudomásul vette az ítéletet. A vádlottak védője az I.r. vádlott tekintetében fellebbezést jelentett be enyhítés érdekében, míg a II.r. vádlott vonatkozásában tudomásul vette az ítéletet. Az elsőfokú bíróság ítélete a II.r. vádlott esetében 2009. május 12. napján jogerőre emelkedett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.51/2009. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást egészítse ki a sértett által elszenvedett sérülések leírásával, majd a határozatot változtassa meg és ennek keretében az I.r. vádlottal szemben mellőzze az előzetes bírósági mentesítést. Egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

Az I.r. vádlott védője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és védencével szemben fogházbüntetés helyett pénzbüntetést szabjon ki, egyben mellőzze a lefokozás katonai mellékbüntetést. Ugyanakkor kifejtette azon álláspontját is, hogy védence tekintetében az előzetes bírósági mentesítés feltételei maradéktalanul fennállnak.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülése eljárt képviselője a másodfokú ügyészi indítványban foglaltakat tartotta fenn.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában fellebbezését fenntartotta és csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

Az I.r. vádlott és védője által bejelentett fellebbezések folytán a Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírált. A Be. 349.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel azonban mellőzte a felülbírálatot a II.r. vádlott tekintetében, figyelemmel arra, hogy rá nézve az első fokú ítélet már jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú bírósági iratok 15. nsz. alatt található tárgyalási jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az első fokon eljárt tanács elnöke az I. és II.r. vádlottakat kihallgatásuk előtt egymás jelenlétében oktatta ki. Ez az eljárás sérti a Be. 118.§ (3) bekezdésében és a Be. 288.§ (1) bekezdésében írt rendelkezéseket, azonban megállapítható az is, hogy ez az eljárási szabálysértés nem volt lényeges kihatással az eljárás lefolytatására, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására. Ezen túlmenően, az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást elfolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy az I.r. vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését. Nem tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor az I.r. vádlott védekezésével szemben a tényállást a sértett tanú vallomása alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ő vallomását támasztották alá a tárgyaláson kihallgatott további tanúk vallomásai, az iü. orvosszakértői vélemény, továbbá a rendelkezésre álló bünyügyi iratok és a tárgyalás keretében megismert DVD lemezre rögzített felvétel is.

Az elsőfokú bíróság által megállapított történeti tényállás csupán a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontja szerint a nyomozati iratok 32. nsz. alatt található iü. orvosszakértői vélemény alapján annyiban egészítendő ki, hogy; „A fogvatartott az I.r. vádlott által elkövetett bántalmazás következtében a járomcsont felett, a bal

arcfél zúzódását szenvedte el, mely sérülés 8 napon belül gyógyult.” Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést az I.r. vádlott bűnösségére és nem tévedett, amikor cselekményeit a Btk.226.§-ába ütköző hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntettének, a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségének és a Btk.170.§ (1) bekezdésébe ütköző könnyű testi sértés vétségének minősítette.

Az I.r. vádlottnak és védőjének az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket és nem tévedett, amikor az I.r. vádlott tekintetében csak súlyosító körülményeket észlelt. Helytállóan döntött, amikor a bűncselekményeket többszörös halmazatban megvalósító, dicsérettel nem, kizárólag fenytéssel rendelkező és bűncselekményt ismételten elkövető vádlottal szemben a rendelkező részben írt szabadságvesztés büntetést szabta ki, amelynek mind tartama, mind pedig a Btk.45.§ (2) bekezdésében írt enyhítő rendelkezéssel történt végrehajtási fokozat meghatározása törvényes. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor az I.r. vádlott esetében lehetőséget látott a szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére és törvényesen határozta meg annak tartamát. A katonai tanács a bírósági gyakorlatnak megfelelően járt le akkor is, amikor a vádlott által megvalósított bűncselekmények jellege, és a súlyosító körülmények alapján megállapította, hogy méltatlan a rendfokozat viselésére, és lefokozás katonai mellékbüntetésre is ítélte. Az elsőfokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetés együttesen megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat, ezért az enyhítésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor lehetőséget látott az I.r. vádlottnak az előzetes bírósági mentesítésben történő részesítésére. Nem felel meg a kialakult bírói gyakorlatnak az, hogy a rendfokozat viselésére és szolgálat további ellátására méltatlanná vált katona esetében az előzetes bírósági mentesítés törvényi feltétele, az érdemesség megállapítható legyen. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az I.r. vádlott esetében az előzetes mentesítésére vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte, figyelemmel arra, hogy ezen döntést a súlyosítási tilalom nem zárja ki. (Lásd BH 1987/342. számú eseti döntés).

A katonai tanács ítéletének egyéb rendelkezései az I.r. vádlott tekintetében törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) és (2) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2009. szeptember 25.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az l.r. vádlott vonatkozásában a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2009. szeptember 25.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő