

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Gf. III. 30.125/2009/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Mihó Ügyvédi Iroda (6000 Kecskemét, Csányi J. u. 1-3. II/208. szám, ügyintéző: Dr. Mihó Ferenc ügyvéd) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek-, a N.B. ügyvezető által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen taggyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2009. január 20. napján kelt, 16. G. 20.736/2008/14. számú ítélete ellen a felperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A Cg. ... cégjegyzékszám 2003. június 27. napján bejegyzett alperesi Kft-nek két tagja van, a felperes, valamint az ügyvezetői tisztséget is betöltő N.B.

Az ügyvezető 2006. május 26. napján délelőtt 10 órára taggyűlést hívott össze a társaság székhelyére, amely az ügyvezető lakcímével azonos címen található. A taggyűlés napirendi pontjai a 2005. évi egyszerűsített éves beszámoló ismertetése, a mérleg elfogadása, valamint a társaság partnereivel fennálló vitás kérdések megtárgyalása, és a cég helyzetének az elemzése voltak. A tagokon kívül a társaság két ügyfele is meg lett hívva. A megismételt taggyűlés időpontját ugyanaznap 10 óra 30 percben jelölte meg az ügyvezető. A taggyűlésen a felperessel együtt az általa meghatalmazott felesége és annak egyik barátnője is megjelent. Az ügyvezető a feleség barátnőjének a jelenlétét nem engedte meg a taggyűlésen, de ezt sem a felperes, sem a felesége nem fogadták el, és mindhárman eltávoztak az alperes székhelyéről.

A taggyűlési jegyzőkönyv szerint a 10 órára összehívott taggyűlés határozatképtelen volt, ezért 10 óra 30 perckor a megismételt taggyűlés lett megtartva. Az 1.) napirendi pont keretében az ügyvezető - mint tag - elfogadta a 2005. évi beszámolót és mint ügyvezető kötelezettséget vállalt arra, hogy a beszámolót letétbe helyezi a cégbíróságnál, az APEH felé benyújtja a társasági adóbevallást és megteszi a szükséges intézkedéseket.

A 2.) és 3.) napirendi pontban szereplő témákat is részletesen megtárgyalta a taggyűlés, de ezekben a kérdésekben nem hozott határozatot.

A taggyűlési jegyzőkönyv 2006. június 7. napján lett postázva a felperes részére, aki ekkor értesült arról, hogy a megismételt taggyűlés megtartásra került.

A felperes a törvényes határidőn belül benyújtott keresetében az alperes 2006. május 23-ai taggyűlésén az 1.) napirendi ponttal kapcsolatban meghozott, a 2005. évi mérleget elfogadó jogsértő határozatnak a felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését kérte.

Azt állította, hogy a taggyűlés megtartása szabálytalan volt, miután az alperes ügyvezetője nem tagadhatta volna meg a vele együtt megjelent, a felperes meghatalmazásával rendelkező másik két személy jelenlétét, ezért az ügyvezető magatartása a Gt. 151. § (1) bekezdésében írtakba ütközött.

Arra is hivatkozott, hogy a jegyzőkönyv nem hitelesen tartalmazza a taggyűlésen történeteket.

Előadta, hogy miután a társaság székhelye és a felperes lakása között csak egyetlen ház található, a felperes a saját ablakából nyomon követte a taggyűlés lefolyását. Innen tudja, hogy 10 órakor a taggyűlésen az ügyvezető és Cs.Z. meghívott volt jelen, aki azonban kb. 5 perc múlva eltávozott és nem is jött vissza. A másik meghívott üzleti partner kb. 10 óra 20 perckor érkezett, de még 10 óra 30 perc előtt eltávozott, és a megismételt taggyűlés meghívóban megjelölt kezdési időpontjában már az ügyvezető sem volt jelen a társaság székhelyén, ezért a taggyűlési jegyzőkönyv ellentétes a Gt. 155. § (1) bekezdésében írtakkal.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Előadta, hogy a jogi képviselője telefonon adott tanácsára döntött úgy, hogy a gazdasági ügyeket is tárgyaló taggyűlésre kívülálló harmadik személyt a felperes által adott meghatalmazás ellenére sem enged be.

Arra is hivatkozott, hogy a P-né K.E.-nek adott meghatalmazás nem volt szabályszerű, mivel maga a felperes sem tudta, hogy nevezett meghatalmazottként vagy tanúként kívánta szerepeltetni a taggyűlésen.

Állította, hogy a megismételt taggyűlés szabályosan folyt le, a taggyűlési jegyzőkönyv azt hitelesen tartalmazza.

Az elsőfokú eljárás tartama alatt az alperes felszámolás alá került, a felszámolás kezdő időpontja 2007. március 8. napja.

Az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét elutasító ítéletét a Debreceni Ítéltábla a Gf. III. 30.164/2008/3. számú végzésével - a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül - hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította, mert az elsőfokú bíróság az eljárása során az időközben felszámolás alá került alperes felszámolóját hívta fel nyilatkozattételre, holott a

jelen per tárgya nem érintette az alperes vagyonát, és a Cstv. 34. § (2) bekezdése a felszámolónak csak az adós gazdálkodó szervezet vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére biztosít kizárólagosságot.

Az ítélet tábla előírta az elsőfokú bíróságnak, hogy a megismételt eljárásban az ügyvezetőt hívja fel az alperes nevében nyilatkozattételre, és a beszerzett nyilatkozata függvényében a szükséges körben ismétlje meg az eljárást.

A megismételt eljárásban a felperes a kereseti kérelmét akként tartotta fenn, hogy 2006. május 23-án 10 óra 30 perckor N.B. ügyvezető a lakásán nem tartott megismételt taggyűlést, ezért a megismételt taggyűlésen az 1.) napirendi pont keretében elfogadott taggyűlési határozat jogszabálysértő, ennek hatályon kívül helyezését kérte, és perköltsége megállapítását.

Az alperes képviselője a módosított keresetnek is az elutasítását kérte állítva, hogy a megismételt taggyűlést a társaság rendben megtartotta.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban lefolytatott tanúbizonyítás eredményeként azt állapította meg, hogy magának a felperesnek, illetve az általa meghallgatni kért tanúknak nem volt egybehangzó az előadása Cs.Z. taggyűlésen való jelenlétére vonatkozóan, míg az alperesi ügyvezető, illetve CS.Z. és L.GY. egybehangzó nyilatkozatokat tettek. Miután a pontos időpontokra vonatkozóan sem a peres felek, sem a tanúk nem tudtak határozott előadást tenni, az elsőfokú bíróság annak tulajdonított jelentőséget, hogy a tanúk egybehangzóan beszámoltak arról, mi hangzott el a megismételt taggyűlésen, így tényként megállapítható volt az, hogy megjelentek a társaság székhelyén.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a felperes a megismételt eljárásban sem tudta bizonyítani azt, hogy az alperesi Kft. megismételt taggyűlésére nem 10 óra 30 perckor került sor, illetve, hogy azt az ügyvezető a Gt. rendelkezéseibe ütköző módon tartotta volna meg, ezért a felperes keresetét, mint alaptalant elutasította.

Az alperes törvényes képviselője perköltség iránti igényt nem terjesztett elő, ezért az elsőfokú bíróság mellőzte a rendelkezést ebben a kérdésben.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását és az alperes keresettel támadott határozatának a hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte azzal, hogy a megismételt eljárást az első fokon eljáró bíróság másik bírója folytassa le.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság egyoldalúan értékelte a perbeli bizonyítékokat, ezért helytelen végkövetkeztetésre jutott.

Arra hivatkozott, hogy L-né CS.É. és P-né K.E. tanúvallomása egyértelműen alátámasztották azt a felperesi állítást, hogy a taggyűlési jegyzőkönyvben szereplő személyek valamennyien elhagyták a taggyűlés helyszínét legalább 10 perccel a taggyűlés kezdő időpontjaként megjelölt 10 óra 30 perc előtt. Ezen felperesi állítással szemben egyedül N.B. állította azt, hogy a megismételt taggyűlésre 10 óra 30 perc után került sor, sem CS.Z., sem L.GY. tanúk nem emlékeztek a pontos időpontra.

Helytelenül értékelte az elsőfokú bíróság azt a körülményt is, hogy az alperesi ügyvezető és a jegyzőkönyv szerint ott jelenlévő két tanú egymásnak ellentmondó vallomást tettek a

taggyűlésen elhangzottak rögzítésének a módjáról, és hiányolta, hogy az elsőfokú bíróság nem kérte be a taggyűlésen készült állítólagos jegyzetet, illetve hangfelvételt sem. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag az alperes nyilatkozatai alapján állapította meg a tényállást, és az alperes nyilatkozatát nem ütköztette még a saját tanúi ellentmondó előadásával sem.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítéletábra a Pp. 256/A. § (3) bekezdése szerinti felhívására a felek egyike sem kérte az ügyben tárgyalás tartását, ezért az a fellebbezést a Pp. 256/A. § (4) bekezdése alapján - utalva a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f.) pontjára - tárgyalás tartása nélkül bírálta el.

A fellebbezés nem alapos.

A Polgári perrendtartásról szóló többször módosított 1952. évi III. tv. (Pp.) 164. § (1) bekezdése alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadásainak és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A Pp. 3. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bizonyítás esetleges sikertelensége - a törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bizonyításra kötelezett felet terheli.

Az elsőfokú bíróság az alap- és a megismételt eljárásban a peres felek és a felek által meghallgatni kért tanúk vallomásait a Polgári perrendtartás hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően, helytállóan értékelte, és az elsőfokú eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem tudta a perben bizonyítani azt, miszerint az alperesi társaság 2006. május 23. napján 10 óra 30 perckor megtartott megismételt taggyűlése jogszabálysértően volt megtartva.

A perben a felperest terhelte a bizonyítási kötelezettség ateinketben, hogy a megismételt taggyűlés nem 10 óra 30 perckor lett megtartva. A felperes alaptalanul állította a fellebbezésében azt, hogy L-né CS.É. és P-né K.E. tanúk vallomásai egyértelműen alátámasztották a felperes kereseti állítását.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt, hogy az időpontokra nézve a perben senki sem tudott határozott előadást tenni. Maga a felperes is úgy nyilatkozott a 16. G. 20.736/2008/6. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint, hogy nem tudja, CS.Z. bement-e az ő eltávozásuk után a házba, vagy sem, azt sem látta, hogy L.GY. mikor érkezett a társaság székhelyére, és azt sem tudja, hogy hány óra volt, amikor elment L.GY., de szerinte nem volt még 10 óra 30 perc. L-né CS.É. az ugyanezen jegyzőkönyvben szereplő tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy nem tudja, mikor érkezett L.GY., csak azt tudja, hogy N.B. előtt távozott, N.B. pedig 10 óra 15, illetve 20 perc körül ment el a helyszínről. Ugyanezen a tárgyaláson P-né K.E. tanúként úgy nyilatkozott, hogy nem nézte az óráját az események észlelésekor, csupán az időérzékére támaszkodik, amikor a taggyűlésre meghívottak érkezésének, illetve távozásának az időpontját megjelöli.

A megismételt eljárásban 14. sorszám alatt felvett tárgyalási jegyzőkönyv szerint a felperes úgy nyilatkozott, nem tudja, hogy CS.Z. bement-e vagy sem a házba, mivel nem állt folyamatosan, félórát az ablakban közben telefonált is az ügyvédjének.

Ezzel egybehangzóan P-né K.E. az alapeljárásban a 9. sorszám alatti jegyzőkönyvben foglalt tanúvallomásában úgy nyilatkozott, nem figyelték direkt, hogy mi történik, de ráláttak a N.B. lakására, innen van a tudomásuk a történetekről.

Mindezek alapján nem lehetett bizonyított tényként elfogadni azt a felperesi állítást, hogy a megismételt taggyűlés nem a meghirdetett időpontban lett megtartva, a bizonyítás sikertelenségének következményeit pedig a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján a felperesnek kellett viselnie.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság felperes keresetét elutasító ítéletét jogszerűnek és megalapozottnak találta, ezért a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése nem volt sikeres, így a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése szerint a fellebbezési eljárással kapcsolatos költségeit - a jogi képviselő ügyvédi munkadíját - maga viseli.

A megismételt eljárás az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 51. § (1) bekezdése szerint illetékmentes volt.

Az alperesnek a másodfokú eljárással kapcsolatban igazolt költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről az ítéletábrának nem kellett határoznia.

Debrecen, 2009. május hó 09. napján

Dr. Madarász Anna sk a tanács elnöke, Cogoiné Dr. Boros Ágnes sk előadó bíró, Szilágyiné Dr. Karsai Andrea sk bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó