

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. szeptember 30. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A jelentési kötelezettség megszegésének vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. május 25. napján kihirdetett KB.IV.9/2009/8. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. május 25. napján kihirdetett KB.IV.9/2009/8. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki jelentési kötelezettség megszegésének vétségében és ezért megrovásban részesítette.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosításért, pénzbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője szintén 3 napot tartottak fenn és a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentettek be felmentés érdekében.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.57/2009. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta és indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlott terhére értékelje súlyosító körülményként a bűncselekmény elszaporodottságát, és vele szemben súlyosításul a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabjon ki.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője az ügyészi fellebbezésben, valamint a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn, indítványait megismételte.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az első fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését fenntartotta és elsődlegesen védence felmentésére, másodsorban az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. A védői érvelés szerint védence azért nem követett el bűncselekményt, mert a tudomásszerzést követően maga intézkedett a raktárból felvételezett anyagok visszaszállítására és

azonnal fegyelmi eljárást is kezdeményezett beosztottjával szemben. A cselekmény késedelmes jelentésére azért került sor, mert nem érte el előljáróját.

A vádlott az utolsó szó jogán a fellebbezését fenntartotta és csatlakozott a védője által előadottakhoz.

A bejelentett katonai ügyészi, vádlotti és védői fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A felmentés végett előterjesztett vádlotti és védői fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta, a releváns bizonyítékokat megvizsgálta, azokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson a cselekmény lényegét illetően ténybeli beismerő vallomást tett, azonban vitatta, hogy a magatartásával bűncselekményt követett volna el. Ezen vallomást a releváns tények tekintetében alátámasztották a kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló iratok. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a vádlotti védekezéssel szemben tanú1 és tanú2 érdektelen tanúk vallomását fogadta el. Ítélete 3. oldal 5 bekezdésében megfelelő, logikus magyarázatát adta annak, hogy miért alapította határozatát a hivatkozott tanúk nyilatkozataira.

A Be. 351.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

Megállapítható, hogy a vádlott és védője fellebbezésükben új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkoztak, illetve valamely konkrét megalapozatlansági okot sem jelöltek meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, minden vonatkozásban mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a felmentésre irányuló vádlotti és védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.350.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jelentési kötelezettség megszegésének vétségében állapította meg. Egységes a bírói gyakorlat abban a tekintetben, hogy az alárendelt részéről a honvédségi vagyon terhére megvalósított vagyon elleni bűncselekmény gyanúja minden esetben fontos szolgálati ügynek minősül. Helyesen hivatkozott arra az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában a cselekmény körülményei még kívülálló számára is súlyos visszaélésre, illetve vagyon elleni bűncselekmény gyanújára.

engednek következtetni. Az is nyilvánvaló, hogy a vádlott csupán jelentős késéssel tett eleget jelentési kötelezettségének.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető körülményeket. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a jelentési kötelezettség elmulasztásának vétsége - az ügyforgalmi adatok alapján - elszaporodottnak nem tekinthető, ezért nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a számos dicsérettel, pozitív parancsnoki jellemzéssel rendelkező, katonai szolgálatát kifogástalanul teljesítő vádlott esetében arra a következtetésre jutott, hogy a cselekménye az elbíráláskor már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy a törvény szerint alkalmazható legenyhébb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen és őt megrovásban részesítette. Ezért a súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Helyes indokainál fogva a másodfokú bíróság a katonai tanács ítéletét helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2009. szeptember 30.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. szeptember 30.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő