

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Bohli Krisztina ügyvéd (7621 Pécs, Szent Mór u. 2.) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a Nochta és Társai Ügyvédi Iroda (7621 Pécs, Perczel u. 11., ügyintéző dr. Nochta Tibor ügyvéd) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen jogalap nélküli gazdagodás megfizetése iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2.G.40.140/2008/3. számú ítélete ellen az alperes 4. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 75.000 (hetvenötezer) forint fellebbezési perköltséget, és az állami adóhatóság külön felhívására 360.000 (háromszázhatvanezer) forint illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Somogy Megyei Bíróság Fpk.14-06-000254/23. számú végzése, mellyel a felperes felszámolását elrendelte 2007. április 12-én jogerőre emelkedett. A közzététel napja 2007. május 10-e volt. A felperes 2007. április 26-án kölcsöntörlesztés címén 6.000.000 forintot fizetett ki az alperesnek.

A felperes keresetében 6.000.000 forint és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Ptk. 361. §-a alapján arra hivatkozva, hogy a felszámolás elrendelését követően a kifizetésre a Cstv. 4., 34., 38. és 57. §-ában foglaltak megsértésére került sor.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság az alperest 6.000.000 forint, és ennek 2007. április 27.-től a kifizetésig terjedő kamatai megfizetésére kötelezte. Rámutatott arra, hogy az adós gazdálkodó szervezet által a felszámolás kezdő időpontja és közzététele közötti időszakban a hitelező részére történő kifizetés - még ha az jogszerűen fennálló követelés kielégítésére történt is meg - jogellenes, mert a teljesítésre az adott időpontban és az adott módon már nincs jogi lehetőség. A jogellenes vagyonmozgás egyúttal a Ptk. 361.§-ban szabályozott jogalap nélküli teljesítést is megvalósítja. Az alperes által felajánlott tanúbizonyítást a bíróság mellőzte, mert a felperes a szerződés tényét, a kölcsönügyletet nem vitatta, a jelen ügy megítélése szempontjából kizárólag annak volt jelentősége, hogy a felszámolás kezdő időpontja után történt az alperes részére jogszabályba ütköző módon a kifizetés.

Az ítélet ellen az alperes jelentett be fellebbezést. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, az ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot kötelezze további bizonyítás felvételére. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást nem kellően derítette fel, nem hallgatta meg tanúként a szerződést aláíró G. M.-t, és nem kötelezte a felszámolót a szerződés becsatolására. Álláspontja szerint ez azért lett volna szükséges, mert a szerződésből megállapítható, hogy az korábban keletkezett, mint a felszámolási eljárás megindulásának napja, továbbá a felperes követelése idő előtti, mert a szerződés szerint az alperesnek a felperessel szemben nincs lejárt tartozása.

A felperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és abból helyes jogi következtetést vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság helyesen döntött, amikor a bizonyítást mellőzte, az ezzel összefüggésben kifejtett indokokkal a másodfokú bíróság egyetért. Az alperes a fellebbezésében újabb bizonyítási indítványt nem jelölt meg.

Nem volt vitás, hogy a felek közötti szerződés jelenleg is fennáll, ennek azonban a felperes követelése tekintetében nincs jogi jelentősége. A Cstv. 38. § (3) bekezdése alapján a felszámolás kezdő időpontja után a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni. Ez vonatkozik a fennálló érvényes szerződés alapján járó követelésre is. Ezért nincs jelentősége annak, hogy a kölcsönszerződés a felszámolási eljárás megindulása előtt keletkezett.

Az eredménytelenül fellebbező alperest a másodfokú bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíj (60.000 forint + ÁFA), és az illeték-feljegyzési joga folytán le nem rótt, az 1990. évi XCIII. törvény 46. § (1) bekezdése szerinti összegű eljárási illeték megfizetésére.

P é c s, 2009. szeptember 9.

Dr. Veszeley Józsefné s.k. a tanács elnöke, Dr. Zóka Ferenc s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ildikó s.k. bíró