

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.71/2008/20. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2009. október 1. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmények miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. június 27. napján kihirdetett B.171/2007/69. számú ítéletét az alábbiak szerint **változtatja meg:**

II.r. vádlott szabadságvesztés-büntetését 2 (kettő) év 6 (hat) hónapra,
IV.r. vádlott szabadságvesztés-büntetését 1 (egy) év 6 (hat) hónapra **mérsékeli.**

IV.r. vádlottal szemben a vagyonekbevételek összegét 56.000 (ötvenhatezer) Ft-ban állapítja meg, a ... Kft-vel szemben 1.000.000 (egymillió) Ft vagyonekbevételek rendelt.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy IV.r. vádlott lakcíme ...

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság előtt négy vádlott ellen folyt büntetőeljárás. A megyei bíróság ítélete III.r. vádlottra nézve fellebbezés nélkül jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben I.r. vádlott - akinek távollétében folyik az eljárás -, II.r. és IV.r. vádlott érintett.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.171/2007/69. számú ítéletében bűnösnek mondta ki

I.r. vádlottat 1 rb társtettesként elkövetett különösen nagy kárt okozó csalás büntetében (Btk. 318.§ (1), (6) bekezdés a./ pont), 1 rb társtettesként elkövetett csalás büntetében (Btk. 318.§ (1), (4) bekezdés a./ pont) és 1 rb magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 276.§),

II.r. vádlottat 1 rb bűnsegédként elkövetett különösen nagy kárt okozó csalás büntetében (Btk. 318.§ (1), (6) bekezdés a./ pont) és 1 rb bűnsegédként elkövetett csalás büntetében (Btk. 318.§ (1), (4) bekezdés a./ pont),

IV.r. vádlottat 1 rb különösen nagy értékre elkövetett orgazdaság büntetében (Btk. 326.§ (1), (5) bekezdés a./ pont).

Ezért halmazati büntetésül az I.r. vádlottat 4 év 6 hónap börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra, a II.r. vádlottat 3 év 6 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A III.r. vádlottal szemben 2 év 6 hónap börtönbüntetést és 2 év közügyektől eltiltást szabott ki, továbbá a ... Kft-nél keletkezett vagyoni vonakozásában 1.056.000 Ft vagyoni elkobzásra ítélte.

Határozott még a II.r. és IV.r. vádlottak tekintetében az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, valamint a bűnjeléről és a bűnyogi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az I.r. vádlott védője, továbbá a II.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, a IV.r. vádlott felmentésért, védője a tényállás téves megállapítása végett elsődlegesen szintén felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be fellebbezést, míg az elsőfokon eljáró ügyész tudomásul vette a döntést.

Másodfokon a Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.352/2007/9-I. számú átiratában egyrészt a tényállás kiegészítését indítványozta II.r. vádlott előéleti adataival, azzal, hogy a IV.r. vádlott által értékesített 2 db televízió vételárából befolyt 1.000.000 Ft-ot a cége tartozásaira fordították, másrészt a súlyosabban minősülő csalási cselekmény sértettje a sz... ... **Kft.** Ezen túlmenően rámutatott a büntetése szabási körülmények, jogi indokolás korrekciójának, továbbá a vagyoni elkobzásról szóló ítéleti rendelkezés megváltoztatásának szükségességére.

IV.r. vádlott védője 2009. szeptember 14. napján kelt beadványában írásban részletesen indokolta fellebbezését. Ebben kifogásolta, hogy az ítéleti indokolás kimerül a vádlotti védekezés megcáfolásában, a bűnösség nem nyert kétséget kizáróan bizonyítást. A tényállás megalapozatlan és iratellenes, védelem nem tudott a szállítmány tartalmáról, sem arról, hogy a készülékek bűncselekményből származnak, és azok elrejtésében működik közre, tehát minden tekintetben vitatta a megyei bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenységét. Véleménye szerint tipikus üzleti életben előforduló eseményben vett részt IV.r.vádlott, törvényi tényállási elemek is hiányoznak, ezért felmentését kérte a IV.r. vádlottnak. Amennyiben erre nem lát lehetőséget az ítélet tábla, a büntetés enyhítése érdekében sorolta fel érveit a védő.

I.r. vádlott védője 2009. szeptember 30. napján nyújtotta be a másodfokú bírósághoz az eljárás során távollévő védence újabb saját kezűleg írt írásbeli vallomását, illetve annak hitelességét alátámasztandó DVD felvételt. Kérte ennek figyelembevételével a tényállás megalapozatlansága miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és új eljárás lefolytatását.

Az ítéletőktábla nyilvános ülésén megjelentek az érintettek - I.r. vádlott kivételével, akivel szemben a távollétes eljárás szabályai (Be.XXV. fejezet) irányadók a másodfokú eljárásban is -, és fellebbezéseiket fenntartották.

I.r. vádlott védője indítványát annyiban változtatta meg, hogy a megyei bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kérte, tekintettel arra, hogy az I.r. vádlott korábban szintén írásban nyilatkozott a cselekménnyel kapcsolatban, ezt ismételtlen megtette, ennek figyelembe vételével a tényállás megalapozatlan és véleménye szerint indokolt új eljárás lefolytatása.

II.r. vádlott védője csatlakozott ehhez az indítványhoz arra hivatkozással, hogy a I.r. vádlott írásbeli nyilatkozata lényeges bizonyítékként jöhet számításba, amit értékelni kell, erre pedig hatályon kívül helyezést követő megismételt eljárásban van lehetőség. Hivatkozott még a bizonyítékok, a tanúvallomások ellentmondásosságára, amelyek miatt az ítélet ugyancsak megalapozatlan. A vádlottakon kívül más személyek szerepe is nyilvánvaló az ügyben, viszont ennek felderítésére nem került sor. A védő hivatkozott az ítélet belső aránytalanságaira is, amit az I.r. és II.r. vádlottal szemben alkalmazott szankció között szembeötlőnek vélt.

IV.r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fenntartotta az írásban bejelentett fellebbezését. Kiemelte, hogy IV.r.vádlott nem tudta, és a körülményekből sem következett, hogy bűncselekményből származó dolog raktározásában vesz részt.

A fellebbviteli főügyészség képviselője fenntartotta az írásban előterjesztett indítványt.

II.r. vádlott egyetértett védőjével, alaptalanul vádolták, nincs köze a bűncselekményekhez.

IV.r. vádlott csatlakozott a védő által előadottakhoz, továbbá azt alátámasztandó, hogy rendelkezésre állt a televíziók megvásárlásához szükséges összeg, alkalmazotti, kézzel írott nyilatkozatokat csatolt a sz...és b... üzlet forgalmával kapcsolatosan.

Az ítéletőktábla a Be. 348.§ (1) bekezdés, 349.§ (1) bekezdése szerinti részleges felülbírálat során a fellebbviteli főügyészség indítványát és az enyhítésre irányuló fellebbezéseket alaposnak találta.

A megyei bíróság a büntetőeljárás szabályainak megtartásával folytatta le az eljárást. A rendelkezésre álló bizonyítási eszközöket megvizsgálta, és azok helyes mérlegelésével állapította meg a tényállást, amely azonban részben megalapozatlan, ezért kiegészítésre, illetve korrekcióra szorul.

IV.r.vádlott lakcíme időközben megváltozott - ... szám alatt lakik -, ezt az ítéltábla feltűntette határozatában.

II.r.vádlott előéleti adataihoz tartozik - a csatolt és a nyilvános ülésen ismertett iratok alapján -, hogy a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság Bk.251/2007/2. számú ítéletével, amely a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Bkf.411/2007/5. számú ítéletével 2007. november 21. napján emelkedett jogerőre, összbüntetésben foglalta a Körmen di Városi Bíróság B.41/2006/12. számú, illetve a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság B.421/2005/102. számú ítéletével kiszabott szabadságvesztés büntetéseket, és az összbüntetés tartamát 1 év 7 hónap börtönbüntetésben állapította meg. E büntetést 2007. november 22. napján kezdte meg tölteni. A Veszprémi Városi Bíróság 2002. június 5. napján jogerős 7.B.2507/1999/5. számú ítéletével kiszabott 1 év 6 hónap börtönbüntetés végrehajtását utólag elrendelték, letöltését megkezdte 2007. június 16. napján, feltételes kedvezményrel 2009. május 12. napján szabadult.

A történeti tényállás tartalmazza a 8. oldal 1. bekezdésében, hogy miként történt Sz... területén a **tanú 27** által vezetett kamionnak a megállítása, mellékútra kényszerítése, a kulcsok átadására való felszólítás, a járműszerelvén y elvitele, majd az, hogy fenyegetések után az üres kamionnal indultak M...-ra **tanú 27**-ék. Lényegében **tanú 27** vallomásán alapulnak az itt leírtak, amelyet a megyei bíróság felsorolt a bizonyítékok között, azonban a bizonyítékok értékelése körében egyáltalán nem adott számot arról, hogy miért fogadta el ezeket a kijelentéseket ebben a körben. A bizonyítási eljárás során pedig nem merült fel a vallomás tartalmát megerősítő adat, **tanú 27** kiemelkedő jelentőségű érdekeltsége ebben az ügyben nem hagyható figyelmen kívül - ...**Kft.**.. sofőr alkalmazottjaként is érintett -, ezért ilyen súlyú megállapítások sem tehetők ítéleti bizonyossággal egyedül az ő vallomása alapján.

Ezért az ítéltábla a 8. oldal 1. bekezdését - megalapozatlansága miatt - mellőzi. Annyi állapítható meg kétséget kizáróan a meglévő adatokból, hogy a ... forgalmi rendszámú járműszerelvén y szállítmánya - 520 db Samsung LE27 típusú és 64.096.975 Ft értékű LCD televízió - Sz... területén ismeretlen körülmények között eltűnt.

Az ítéltábla megjegyzi, hogy nem ez az egyetlen körülmény ami ezzel az ügygel kapcsolatban bizonytalan, vagy tisztázatlan maradt a hatóságok előtt. A mellőzött tényállási részben olyan rablási, kényszerítésre utaló adatok voltak, amelyeket nem lehet megállapítani, egyértelmű és megbízható bizonyítékok nélkül. E felett a vádhatóság is elsiklott.

Tévedett a megyei bíróság az egyik sértettet (9. oldal 1. bekezdés) illetően, ahogy azt a fellebbviteli főügyészség jelezte. A jogüg ylet iratai, a szlovák szállítmányozási cég

alkalmazottainak vallomása, további iratok alapján a különösen nagy kárt okozó csalás károsultja nem a ... cég, hanem a **...Kft.** A sértetti kár kis részben térült meg 5 db televízió lefoglalásával - 1.830.345 Ft értékben -. Az eset után a sértett szállítmányozó cég biztosítója a kárból 200.000 eurót térített meg biztosítási szerződés alapján a S...nak.

Kiegészítendő a tényállás (8. oldal 5. bekezdés) a ... Kft. könyvelési anyaga, **tanú 8** tanúvallomása alapján azzal, hogy a ... Kft pénzeszközei közé bevételezésre került a IV.r. vádlott által **tanú 33**-nak és **tanú 23**-nak darabonként 528.000 forintért eladott televíziókészülékek árából 500.000-500.000 forint (összesen 1 millió forint), amit banki átutalással a kft. tartozásaira fordítottak.

Fenti korrekciókkal a tényállás megalapozott, és az értékelt bizonyítékokon alapul, ekként a felülbírálat alapjául szolgált.

Az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le I.r., II.r. és IV.r. vádlott bűnösségére.

A védelmi felvetéseket, amelyek a tényállás egyéb megalapozatlanságára vonatkoztak, az ítélőtábla nem tudta elfogadni. A megyei bíróság számba vette a bizonyítási eszközöket - személyi, tárgyi, okirati bizonyítékokat, tartalmukat feltárta, egybevetette a releváns kérdések tekintetében, majd mérlegelése eredményeként számot adott az általa levont jogi következtetésekről. Ezt az ítélőtábla is osztotta. Részletesen foglalkozott azzal, hogy a II.r. és IV.r. vádlott miért nem hivatkozhat alappal arra, hogy az I.r. vádlott által fondorlatos módon előkészített - I.r.vádlott megszerezte a **... Kft.** adatait, amelyeket illetéktelenül használt fel a **...Kft.** és a **... Szállítmányozási** céggel való szerződéskötéshez, álnéven, hamis okiratokkal fuvart szervezett, majd Samsung televíziók birtokába jutott -, kivitelezett ügylet körülményeiről nem tudtak. Az ítélőtábla meggyőződése is az, hogy II.r. és IV.r. vádlottak védekezése elfogadhatatlan, II.r. vádlottnál a bűnsegédi bűnrészesség, IV.r. vádlott esetében az orgazdaság törvényi tényállási elemei az alapbűncselekményhez kapcsolódóan kétséget kizáróan kimondható. II.r. vádlott védekezése életszerűtlen, miszerint a tényállásban írt körülményekből I.r. vádlott cselekvőségéről mit sem tudott. IV.r. vádlott kapcsán ugyanez állapítható meg, aki megfelelő dokumentumok nélkül nagy mennyiségű, értékű áru elraktározásában vállalt szerepet, mindenféle ellenőrzés nélkül. Emellett mindketten szoros kapcsolatban, cselekvési egységben voltak az I.r. vádlottal.

A vádlottak cselekményeinek minősítése az anyagi jogszabályokon alapul. A jogi indokolásban nyilvánvaló elírás olvasható, helyesen 200.000 forint a nagyobb kárt okozó csalás értékhatára (27. oldal utolsó bekezdés).

A büntetéskiszabási tényezők feltárása megtörtént. I.r. vádlott esetében a kiszabott fő- és mellékbüntetés nemében és mértékében törvényes. Terhére nem volt fellebbezés, enyhítésre pedig nem látott okot az ítélőtábla. Meghatározó, központi szerepet játszott a cselekmény lebonyolításában, ehhez képest az elsőfokon alkalmazott szankció, előéletére is figyelemmel, egyáltalán nem eltúlzott, megfelel az elkövetett cselekmények tárgyi súlyának. Azonban a II.r. és IV.r. vádlottnál belső aránytalanság észlelhető a cselekvőségükhöz mérten az alanyi és tárgyi oldal figyelembevételével. II.r. vádlott esetében a megyei bíróság nem értékelte kellően a bűnsegédi bűnrészséget, azt, hogy a bűnösségének foka, mértéke lényegesen alacsonyabb, mint az I.r. vádlotté, a IV.r. vádlottról ugyanez mondható el, akinek felelőssége kisebb súlyú az alapbűncselekmény elkövetőjéhez tapadóan. Ezért az ítélőtábla II.r. és IV.r. vádlott főbüntetéseit mérsékelte a rendelkező részben írtak szerint, a közügyektől eltiltás mellékbüntetések érintetlenül hagyása mellett.

A fellebbviteli főügyészség jogosan kifogásolta a vagyonelkobzásra vonatkozó rendelkezést. A megyei bíróság a jogszabályhelyeket felsorolta, azonban ennek helyes jogi konzekvenciáit nem vonta le. A ... Kft-nél 1 millió forint jelentkezett bevételként, ez az összeg a Btk. 77/B.§ (2) bekezdése esik vagyonelkobzás alá, míg a fennmaradó 56.000 forint kapcsán IV.r. vádlottnál kell elrendelni a vagyonelkobzást a Btk. 77/B.§ (1) bekezdése alapján. Az ítélőtábla ennek megfelelően határozott.

Az ítélet felülbírálat alá vont egyéb rendelkezései törvényesek, azért a Győri Ítélőtábla a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság ítéletét II.r. és IV.r. vádlott vonatkozásában részben megváltoztatta a Be.372.§ (1) bekezdése alapján, míg egyebekben I.r., továbbá II.r. és IV.r. vádlott tekintetében a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

G y ő r , 2009. október 1. napján

Dr.Nagy Zoltán sk..Csák Csilla sk. .Miklós Mária sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.171/2007/69. számú ítélete I.r. vádlott, illetőleg a jelen ítéletben írt változtatásokkal II.r., IV.r. vádlott vonatkozásában 2009. október 1. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2009. október 1. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: