

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a Sáray Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Sáray Ferenc ügyvéd), valamint dr. Németh Ferenc György ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Kemenes Katalin jogtanácsos és a dr. Tömböly Tamás osztályvezető által képviselt **alperes** ellen közigazgatási jogkörben okozott kártérítés iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság által 2008. november 12. napján meghozott 17.P.20.505/2008/4. számú ítélet ellen a felperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A megyei bíróság az ítéletével a keresetet elutasítva megállapította, hogy a felmerült kereseti illetéket az állam viseli. Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján kétséget kizáróan megállapítható volt számára az, hogy a felperes a perben sérelmezett közigazgatási határozatot fellebbezéssel nem támadta, tehát a kérelhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőséget nem vette igénybe. Ezen tényt maga a felperes sem vitatta.

Arra hivatkozott a felperes, hogy a szemle során a helyszíni szemlén résztvevő hatóság tagjának jelezte azt, hogy ő a perbeli ingatlant már korábban értékesítette, tehát nem ő az ingatlan tulajdonosa.

Ezt a felperesi előadást a bizonyítékok, a megyei bíróság álláspontja szerint nem támasztották alá, figyelemmel arra, hogy az okirati bizonyítékokból megállapíthatóan 2006. május 31. napján kelt és 2006. június 1. napján érkezett kérelemmel fordult a felperes az alperesi hatósághoz, ezt követően pedig 2006.szeptember 7-én a ... Megyei Közigazgatási Hivatalhoz. Ezen kérelmek azonban már a határozat jogerőre emelkedését követően kerültek előterjesztésre.

Ugyanakkor a 2006. május 31-én kelt kérelmében a felperes arra hivatkozott, hogy a 2005. júniusában kapott felszólításra beszélt telefonon az alperes alkalmazottjával.

Ezzel szemben az volt megállapítható, hogy 2005. júliusában a felperes részére nem került felszólítás kiküldésre, nincs adat arra, hogy a 2005. szeptember 9-i helyszíni szemlén a felperes részt vett volna, tehát azt kétséget kizáróan tényként megállapítani nem lehetett, hogy a felperes telefonon jelezte volna a határozat kézhezvételét követően az alperesi hatóság felé, hogy a határozatot sérelmezi. Az alperesi hatóságnak ugyanis az a gyakorlata, hogy a határozatok kézhezvételét követően, amennyiben telefonon a határozatot sérelmezik, így arról hivatalos feljegyzést készítenek, és ezen hivatalos feljegyzést iktatják fellebbezésként és akként bírálják el.

A fentiekre tekintettel a megyei bíróság azt állapította meg, hogy a felperes a jogorvoslati eszközöket igénybe nem vette, így a Ptk. 349. § /1/ bekezdése szerinti különös feltétel hiányzik, így az alperes kártérítésben nem marasztható.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, annak megváltoztatása, a keresetének való helyt adás iránt.

Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatait előadta, hogy 2005. júliusában telefonon közölte a földügyi hatósággal, hogy az eljárással érintett területnek nem tulajdonosa, ezt a bejelentését 2006. május 31-én írásban is megismételte. Ezeket a hatóság figyelmen kívül hagyta.

A felperes a hatósági tortúrák alatt megbetegedett, nála addig nem tapasztalt betegségek léptek fel, a betegségei ezért nem sorsszerűek.

Megismételte, fenntartotta, hogy az ügyben eljáró hatóságok törvénysértően hoztak őt marasztaló határozatot.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult.

Kiemelte - szintén megismételve az elsőfokú eljárásban tett előadását - , hogy a felperes a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének különös feltételeként szabott rendes jogorvoslati lehetőséget nem merítette ki, ezzel elejét vehette volna az eljárás továbbfolytatásának, így esetleg a szívinfarktusának is.

A fellebbezéssel korigálhatta volna azt a mulasztását, hogy a földhasználati nyilvántartásból nem törölte magát akkor, amikor a 0790/77 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére sor került, és amit csak 2006. májusában tett meg.

A felperes által említett telefonos bejelentés kétséget kizáróan nem bizonyított, az eljárás iratai között hivatalos feljegyzés erre vonatkozóan nem szerepelt, ezt a tényt a felperes egyéb módon sem bizonyította.

A ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 256/A. § /1/ bekezdés f./ pontja és /3/ bekezdése értelmében - egyik fél sem kérte tárgyalás tartását - tárgyaláson kívül felülbírálván megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a perben a megyei bíróság a szükséges és egyben elégséges - a felajánlott - körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, az ott beszerezett bizonyítékokat a Pp. 206. §-ának megfelelően, helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetésével és a döntés indokolásával is az ítélet tábla teljes körűen egyetért.

Helyesen állapította meg a megyei bíróság, hogy a felperes nem bizonyította a telefonon tett „jogorvoslati kérelmének” megtörténtét, erre adat a perben a felperes előadásán kívül nem merült fel, a 2006. június 1. napján érkezett kérelme pedig a határozat jogerőre emelkedését jóval követően érkezett a hatósághoz.

Ebből a megyei bíróság helyesen következtetett a Ptk. 349. § /1/ bekezdése szerinti kártérítést kizáró okra: a kár elhárítható lett volna rendes jogorvoslattal, azonban a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőséget nem vette igénybe.

Ilyen módon - még akkor is, ha esetlegesen következett volna be kár a felperesi oldalon az esetlegesen törvénysértő közigazgatási határozattal okozati összefüggésben - a felperes kártérítési igénnyel a közigazgatási hatósággal szemben alappal nem léphet fel.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 254. § /3/ bekezdése értelmében - figyelemmel az ítélet helyes indokaira - helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes költségmentessége folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket a Pp. 78. § /1/ bekezdése és a 6/1986. /VI.26./ IM. számú rendelet 13. § /1/ bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Győr, 2009. évi szeptember hó 3. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr. Lezsák József sk.
előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró