

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Kiss Imre László ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű felperes neve (I. rendű felperes címe) I. rendű, II.rendű felperes neve (II. rendű felperes címe) II. rendű, III.rendű felperes neve (III. rendű felperes címe) III. rendű felpereseknek, dr. Bárándy Zsuzsanna ügyvéd (címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, sajtó-helyreigazítás iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2009. március 31. napján meghozott, 19.P.21.475/2009/3. számú ítélete ellen a felperesek részéről 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint + ÁFA fellebbezési költséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 24.000 (huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A felperesek kereseti kérelmükben sajtó-helyreigazítás közzétételére kérték kötelezni az alperest az általa szerkesztett ... című önkormányzati lap ...-i számában valamint a ... honlapon megjelent „...” című cikkben közzétettek miatt.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint több igénypont tekintetében hiányzik a felperesek keresetösségi joga. A felperesek helyreigazítási kérelme politikai fejtegetést tartalmaz, amely sajtó-helyreigazítási igényként nem érvényesíthető. Egyébként pedig a közölt tények megfelelnek a valóságnak.

Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárást követően meghozott ítéletével annak helyreigazítására kötelezte az alperest, mely szerint olyan hamis látszatot

keltettek, hogy a ... ülésein I.rendű felperes neve jogosulatlanul tagadta volna meg ... önkormányzati képviselőnek az ... ügyében 2008. december 17-én tett szóbeli indítványának napirendre vételét. A hatályos szabály szerint írásbeli indokolt javaslatra lett volna szükség. Továbbá olyan hamis látszatot keltettek, hogy III.rendű felperes neve és II.rendű felperes neve ... önkormányzati képviselő ... feleségének makulátlan erkölcsi jóhírét megkérdőjelezték volna. Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította. Kötelezte az I-II-III. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg - egyetemlegesen - az alperesnek 17.000 forint perköltséget. Az alperes által szerkesztett lapot kiadó ...-t 4.500 forint, az I-II-III. rendű felpereseket egyetemlegesen 16.500 forint illeték megfizetésére kötelezte a Magyar Állam javára, külön felhívásra.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy a sajtó-helyreigazítási eljárásban nem értékelhetők a helyi politikai küzdelmek, illetve a helyi média tevékenysége. A felperes helyreigazítási igényében előterjesztett politikai fejtegetés, személyiségi jogi megállapítások tekintetében a keresetet elutasította, figyelemmel a PK 12. számú állásfoglalásra.

A felperesek keresetösségi joga hiányában a ... hatóság által kiszabott bírságok vonatkozásában előterjesztett keresetnek nem adott helyt, utalva arra is, hogy a polgármester saját tudattartalmáról tett nyilatkozata körében a bíróság nem foglalhat állást. Ugyanezen indokokból nem ítélte alaposnak a polgármester tudomásszerzéséről szóló közléssel kapcsolatos kereseti kérelmet.

Az elsőfokú bíróság politikai véleménynek minősítette a polgármester aláírás-gyűjtésre vonatkozó nyilatkozatát, amely így nem szolgálhat helyreigazítás alapjául. Szintén politikai tartalmú kritikát tartalmazott az a polgármesteri kijelentés is, amely a személyes kapcsolat hiányára utalt.

Elutasította a ... megtámadásáról közöltekkel kapcsolatos keresetet is, mivel a polgármester által előadott vélemény nem kelt hamis látszatot és valótlán tényállításnak sem minősíthető.

Az elsőfokú bíróság helyreigazításra kötelezte az alperest ... javaslatának figyelmen kívül hagyásáról közöltek miatt, mert olyan hamis látszatot keltett, mintha az I. rendű felperes jogsértően járt volna el. Ugyanakkor az ebben a körben előadott politikai fejtegetés közlése iránti kérelemnek nem adott helyt.

Elrendelte a helyreigazítást ... házastársa erkölcsi jóhírnevének megkérdőjelezésével kapcsolatos nyilatkozat miatt, mivel az alperes nem bizonyította, hogy a II. illetve a III. rendű felperes olyan kijelentést tett, ami a cikkben közölt módon értelmezhető. Ebben a körben nem kötelezte közzétételre az alperest a ... személyéről, tevékenységéről felperesek által kifejtettek tekintetében.

Az aláírás-gyűjtésről tett nyilatkozat politikai tartalmú értékítéletet közölt, ezért ezt a kereseti kérelmet sem ítélte alaposnak az elsőfokú bíróság.

Elutasította a felperesek keresetét az alpolgármester ... konszenzus kialakítására irányuló kijelentése vonatkozásában, mert a felperesek keresetösségi joggal nem rendelkeznek, személyükre megállapítást nem tartalmaz a nyilatkozat. Ezen túlmenően egy általános politikai nyilatkozatról lévén szó, a bíróság azt nem értékelhette.

Az elsőfokú bíróság megítélése szerint az alperesi lap tényszerűen számolt be a korábbi ajánlat I. rendű felperes általi elutasításáról, nem keltett hamis látszatot sem, ezért ennek a kereseti kérelemnek sem adott helyt.

A helyreigazítás közlését az internetes honlapon is elrendelte, mivel az internetes kiadásért ugyanaz a szervezet felelős, mint a lap megjelenéséért.

A perköltség viseléséről a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Az elsőfokú ítélet ellen a felperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását és az alperest további helyreigazítás közlésére kérték kötelezni a következők miatt.

A ... megtámadásával kapcsolatos kérelem megítélésénél a felperesek álláspontja szerint az elsőfokú bíróság összekeverte II.rendű felperes neve és ... nyilatkozatát. II.rendű felperes neve a ...-ról és az általa fenntartott ...ról beszélt a ...ban, és nem az ...ról. ... „Nem füstbe ment terv” című cikkében tett nyilatkozatot az ... működéséről. A kijelentésekből megállapítható, hogy II.rendű felperes neve nem vádolta meg ...t azzal, hogy az ... szekerét tolja, sőt a civil életben dolgozó feleségét sem tüntette fel érdekeltként. Így a bíróság álláspontja téves alapokon nyugszik, a levont következtetés helytelen. Az kijelentésének közlésével valótlan tényt közölt, illetve hamis színben tüntette fel II.rendű felperes neve kijelentését.

Ennek megfelelően annak közlésére is kérték kötelezni az alperest, hogy ... valótlanul állította cikkében, miszerint az ingyenes kerületi hetilapban az egyik ...es képviselő azzal vádolta a téma kivizsgálását az önkormányzati bizottságában és a területi ülésen felvető és ösztönző ...t, hogy az ... szekerét tolja, sőt a teljesen civil életben dolgozó feleségét is ebben érdekeltként tüntette fel.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (3) bekezdése szerint csupán a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között vizsgálhatta felül az elsőfokú bíróság ítéletét. Ebben a körben megállapította, hogy a felperesek fellebbezése nem alapos. A felperesek keresetükben a Ptk. 79. § (1) bekezdése alapján sajtó-helyreigazítás közzétételére kérték kötelezni az alperest. Ezen rendelkezés szerint ha valakiről folyóirat (időszaki lap) valótlan tényt közöl, híresztel, vagy való tény hamis színben tüntet fel, követelheti olyan közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlemény mely tényállítása valótlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, illetőleg melyek a való tények.

A Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása hangsúlyozza, hogy véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat nem szolgálhat sajtó-helyreigazítás alapjául.

A perbeli cikk felperesi fellebbezéssel érintett részében ... polgármester akként nyilatkozott, hogy „az egyik ...es önkormányzati képviselő azzal vádolta a téma kivizsgálását az önkormányzat bizottságában és a testületi ülésen felvető és ösztönző ...t, hogy az ... szekerét tolja, sőt a teljesen civil életben dolgozó feleségét is ebben érdekeltként tüntette fel.”

A felperesek helyreigazítási kérelmükben azt sérelmezték, hogy az önkormányzati képviselő nem az ...re vonatkozó kijelentést tett, és nem említette meg ... feleségét.

Az elsőfokú bíróság a per tárgyát képező és az annak alapjául szolgáló kijelentések PK 12. számú állásfoglalásának megfelelő, szövegkörnyezetben történő, annak összefüggéseit értékelő értelmezésével jutott arra a következtetésre, hogy a felperesek ezen kereseti kérelme nem alapos. Az elsőfokú bíróság nem ..., hanem II.rendű felperes neve nyilatkozatáról állapította meg, hogy az ... személyére és álláspontjára vonatkozó kritikát tartalmazott. Ebből pedig következtetésként vonta le a polgármester azt, hogy az általa említett, önkormányzati képviselő részéről tett kijelentés szerint ... az ... érdekeit képviseli a lakossággal szemben. Ez az önkormányzati képviselő nyilatkozatára, mint valós tényre alapított vélemény, értékelés, amely sajtó-helyreigazítás alapjául nem szolgálhat.

Helyesen foglalt állást abban is az elsőfokú bíróság, hogy a perbeli cikket megelőző cikkben az is szerepelt, hogy az ... vezetője ... felesége, illetve, hogy az ... szennyezése elleni petíció kifüggesztését az ...ban nem engedélyezték, alappal említette meg ebben a körben a polgármester a civil hozzátartozót.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése és a Pp. 254. § (3) bekezdése szerint helybenhagyta, annak helyes indokai alapján.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezési eljárásban felmerült költségről a Pp. 239. §-án keresztül érvényesülő Pp. 78. § (1) bekezdése szerint határozott. A le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére a pereszes felpereseket kötelezte a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és az 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés f) pontja alapján. A pernyertes alperesi képviselő munkadíját a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3), (5) és 4/A. §-a szerint állapította meg.

Budapest, 2009. szeptember 1.

Kizmanné dr. Oszkó Marianne s.k.
a tanács elnöke

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. . Győriné dr. Maurer Amália s.k.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitel  l:
tisztviselő