

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Paraizs József ügyvéd által képviselt felperesnek, a dr. Gadavics Kata jogtanácsos által képviselt alperes ellen, kártérítés megfizetése iránt indított perében, a Fővárosi Bíróság 2009. február 26. napján meghozott, 2.G.41.689/2005/23. számú ítélete ellen, a felperes részéről 24. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.625.440 (hárommillió-hatszázhuszonötezer-négyszáznegyven) forintot, ennek 2003. május 11. napjától 2004. december 31. napjáig évi 11 %, 2005. január 1. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatot 7 %-kal meghaladó mértékű kamatát, továbbá 317.526 (háromszáztizenhétezer-ötszázhuszonhat) forint elsőfokú részperköltséget. Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 267.526 (kétszázhatvanhétezer-ötszázhuszonhat) forint másodfokú részperköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy leletezés terhével 8 nap alatt rójon le az iratoknál 163.950 (százhatvanháromezer-kilencszázötven) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a tulajdonában álló nyerges vontatóval a .... részére műanyag granulátumot fuvarozott. Ennek során a felperes álló kamionjának az alperes által biztosított tehergépjármű neki ütközött. Az ütközés következtében a felperes gépjárműve megsérült, rakományának mintegy 10-15 %-a az útra ömlött, ezáltal az felhasználhatatlanná vált. A felperes a hiányzó rakomány ellenértékeként 14.778,41 eurót fizetett meg ... részére. Az alperes a balesettel összefüggésben a vontató és a

pótkocsi javításával, a kifolyt gázolajjal, az út tisztításával, valamint az áru átrakodásával felmerült költségekre 25.139,43 eurónak megfelelő kártérítést fizetett.

A felperes keresetében 5.479.222 Ft és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest, a megsérült áru ellenértéke, a balesettel összefüggésben a sofőrök és kamionok állásidejével kapcsolatos költségei, valamint a vontató többletköltsége megtérítése címén.

Az alperes ellenkérelmében a kár összegét vitatva kérte a kereset elutasítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, és a felperest az alperes perköltségének megtérítésére kötelezte. A felperes keresetét mind a rakományban keletkezett kár, mind a balesettel összefüggésben felmerült többletköltségek tekintetében azért utasította el, mert kárának mértékét a felperes nem bizonyította. Kiemelte, hogy a felperes a bíróság ismételt és a jogkövetkezményekre való figyelmeztetést is tartalmazó felhívása ellenére nem jelölt meg bizonyítási eszközt a fuvarozott áru értéke tekintetében. Ezáltal nem bizonyította, hogy az általa kifizetett összeg arányban állt a rakományban bekövetkezett veszteséggel. A ... által kibocsátott számla önmagában nem szolgál bizonyítékkal a sérült árukészlet ellenértékére. A balesettel összefüggésben felmerült költségek tekintetében pedig nem találta elegendőnek a felperes nyilatkozatát.

Az ítélet megváltoztatása, keresete teljesítése iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Azért támadta az elsőfokú bíróság ítéletét, mert az általa becsatolt bizonyítékokat figyelmen kívül hagyva, bizonyítatlannak minősítette kára mértékét. Kiemelte, hogy a ... részére megfizetett összeget számlával és banki okiratokkal igazolta. Álláspontja szerint erre figyelemmel az alperest terhelte volna az ellenbizonyítás.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a fellebbezés részben alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, azonban az abból levont következtetéseivel az ítéltábla nem értett egyet maradéktalanul.

Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy az alperes a 171/2000. (X.13.) Korm. rendelet alapján mindazt a kárt köteles a felperes részére megtéríteni, amely a káreseménnyel összefüggésben felmerült. Helyesen mutatott rá arra is, hogy a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy milyen összegű kára keletkezett.

A Ptk. 355. § (4) bekezdése értelmében kártérítés címén meg kell téríteni a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést. A felperes okirattal bizonyította, hogy a ... 14.778,41 euró megfizetését igényelte a megsemmisült áru ellenértékének megtérítéseként, ezzel egyező összegről állított ki számlát, amelyet a felperes két részletben kiegyenlített. Ennek következtében a felperes vagyonában 14.778,41

euró értékcsökkenés következett be. Kiemeli az ítélőtábla, hogy a felperes az ezzel kapcsolatos okirati bizonyítással az 5. sorszámú tárgyalási végzésben foglalt, a Pp. 3. § (3) bekezdésén alapuló tájékoztatásnak megfelelően eleget tett a bizonyítási kötelezettségének. Helyesen hivatkozott arra a felperes a fellebbezésében, hogy a vagyonában bekövetkezett értékcsökkenés bizonyítását követően az alperest terhelte volna annak bizonyítása, hogy a megsemmisült rakomány értékét meghaladó összeget térített meg a felperes a ... részére.

Ugyanakkor helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy a káreseménnyel összefüggésben felmerült kiadásait a felperes nem bizonyította, ezért az elsőfokú bíróság ebben a körben helyesen értékelte a költségek mértékének bizonyítatlanságát a felperes terhére. A felperes tehát a kárát csupán 14.778,41 euró erejéig bizonyította, ami a felperes által megjelölt árfolyamon 3.625.440 Ft-nak felel meg. Az alperes ezen az összegben felül köteles megfizetni a Ptk. 360. § (1) bekezdésére és 298. §-ára figyelemmel a 301. § (1) bekezdése, illetve 301/A. § (2) bekezdése szerinti kamatát.

A Fővárosi Ítélőtábla a felperes és alperes megváltozott pernyertességére figyelemmel a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperes elsőfokú részperköltségének megtérítésére is, amely magában foglalja egyrészt a pernyertességgel arányos 127.526 Ft kereseti illetéket, továbbá a felperesi képviselő forgalmi adóval növelt munkadíját.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A felperes fellebbezése részben sikerre vezetett, ezáltal nagyobb részben pernyertes lett. Ezért az alperes a fellebbezési eljárásban felmerült kiadásait maga viseli, továbbá köteles megtéríteni a Pp. 239. §-a folytán a fellebbezési eljárásban is irányadó 81. § (1) bekezdése alapján a felperes másodfokú perköltségét, amely a fellebbezési eljárási illeték arányos részét 217.526 Ft-ot, továbbá a jogi képviselő forgalmi adóval növelt munkadíját foglalja magában.

A Fővárosi Ítélőtábla észlelte, hogy a felperes hiányosan rótta le a fellebbezési eljárási illetéket, ezért a másodfokú bíróság az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 113. § (1) bekezdése alapján leletezés terhe mellett kötelezte őt ennek pótlására.

, 2009. szeptember 23.

Dr. Molnár Ambrus s. k. a tanács elnöke Dr. Németh László s. k. előadó bíró Dr. Szücs József s. k. bíró