

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Radnai Miklós ügyvéd által képviselt felperesnek, a dr. Módosi Anna Mária jogtanácsos által képviselt alperes ellen, követelés behajtása iránt indított perében, - melybe a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr. Nádas Gábor ügyvéd által képviselt beavatkozó beavatkozott, - a Fővárosi Bíróság 2009. április 7. napján meghozott, 4.P.24.693/2008/5. számú ítélete ellen, a felperes részéről 6., az alperes részéről 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezések folytán, meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy 404.300 (négy száznégyezer-háromszáz) forint kereseti illeték az alperes helyett az állam terhén marad.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) forint másodfokú részperköltséget és térítsen meg az államnak felhívásra 226.800 (kettő száz-huszonhatezer-nyolcszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes apja, idős **P. L.** a '**B**' Gmk. tagja volt a Gmk. 1984. évi megalakulásától kezdve, 1988. május 19-én bekövetkezett haláláig. Örökösei a felperes és testvére **P. B.** a Gmk., valamint annak tagjai, köztük a felperesi beavatkozó ellen pert indítottak elhunyt apjuk vagyoni részesedésének kiadása iránt.

A Fővárosi Bíróság az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság ítéletét részben megváltoztatva 57.Pf.24.478/1994/5. számú 1995. április 25-én meghozott ítéletével a per alpereseit egyetemlegesen 1.683.636 forint és annak 1988. május 19. napjától járó kamatainak megfizetésére kötelezte.

A perben az alperesek képviselőjét **dr. K. A.** ügyvéd látta el. Kezdetben, mint a ... Ügyvédi Iroda tagja, majd mint egyéni ügyvéd, s végül pedig a ... Ügyvédi Iroda tagjaként.

A Gmk.-t és tagjait marasztaló ítélet alapján a bíróság végrehajtást rendelt el. A végrehajtási eljárásban a végrehajtó előterjesztette a felperesi beavatkozó ... szám alatti lakáson fennálló 1/2-ed tulajdoni illetőségét. A végrehajtó a 3.400.000 forint árverési vételárból a végrehajtási költségek levonása után, 2004. május 16-án 2.916.135 forintot fizetett ki a végrehajtást kérő felperesnek.

A felperesi beavatkozó keresetet indított **dr. K. A.** ügyvéd és a ... Ügyvédi Iroda ellen kártérítés iránt. A keresetét arra alapította, hogy idős **P. L.** jogutódai által indított perben jogi képviselőjének mulasztása miatt lett pervesztes. A jogi képviselő ugyanis nem hivatkozott a perben arra, hogy a Gmk.-ban a tagsági viszonya már 1987-ben megszűnt. A perben az alperes beavatkozóként vett részt.

A Fővárosi Bíróság 2007. május 27-én meghozott 15.P.634.305/2004/58. számú ítéletével az alpereseket egyetemlegesen kötelezte 2.916.135 forint és annak 2004. május 21-től járó kamatai megfizetésére. Az alperesek elkésett fellebbezését és igazolási kérelmét az ítélet elutasította, így az első fokú ítélet jogerőre emelkedett.

Az alperes 2009. február 9-én 3.939.075 forintot utalt át **M. F.** önálló bírósági végrehajtó számlájára, aki a beavatkozó alperessel szembeni követelését már lefoglalta. A végrehajtó az alperes 3.939.075 forintos teljesítéséből 112.116 forintot levont, a fennmaradó 3.826.959 forintot 2009. február 11-én kifizette a felperesnek.

A felperes keresetében 3.770.938 forint és annak 2009. február 11-től járó kamatai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Előadta, hogy a beavatkozóval szemben 7.950.041 forint követelése állt fenn. Erre elszámolta a végrehajtási eljárás során, a végrehajtó által kifizetett 3.826.959 forintot, az alperes így a beavatkozó tartozására még 3.770.938 forintot köteles megfizetni annak 2009. február 11-től járó kamataival együtt.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Azzal védekezett, hogy biztosítottjának a Fővárosi Bíróság 15.P.634.305/2004/58. számú ítéletében megállapított kötelezettségéért kell helytállnia. A biztosítottjának az ítélet szerint a teljesítése napján 4.376.749 forint tartozása állt fenn. Ennek 10%-át, 437.674 forintot, mint önrészt a biztosítottjának kell viselnie. A különbözetet, 3.939.075 forintot pedig a végrehajtó számlájára átutalt. Ezzel a biztosítottjának a kötelezettségét az önrésznek megfelelő összeg kivételével teljesítette.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, az alperest 404.300 forint feljegyzett illeték megfizetésére kötelezte. A döntését a következőkkel indokolta:

A beavatkozó az alperessel szemben követelése állt fenn. A beavatkozó a felperesnek tartozott, ezért a beavatkozó alperessel szembeni követelésének a maga részére való behajtása iránt a Vht. 113. §-a alapján a felperes az alperes

ellen pert indíthatott, ugyanis az alperes a beavatkozó jogerős ítéletbe foglalt követelését a Vht. 112. § (1) bekezdése rendelkezései ellenére sem a végrehajtó számlájára nem utalta át, sem bírósági letétbe nem helyezte. Az alperes azonban nem köteles helytállni a felperesnek és örökösársának a 'B' Gmk.-val és tagjaival szemben fennálló teljes követelésért, hanem csak a beavatkozót a helytelen pervitel folytán ért károkat köteles a biztosítottja helyett megtéríteni. Az a kártérítési követelés pedig az ügyvédet és az ügyvédi irodát marasztaló ítéletnek megfelelő összeggel azonos. A beavatkozót képviselő ügyvédet és ügyvédi irodát a bíróság 2.916.135 forint kártérítésre kötelezte. A biztosítottat terhelő önrész ennek 10%-a és nem a tőke teljesítés napjáig keletkezett, kamatokkal megnövelt összegének 4.376.749 forintnak a 10%-a. Az alperes így 2.624.522 forint megfizetésével esett késedelembe akkor, amikor a felperesi beavatkozó ingatlan tulajdoni illetőségét a végrehajtó elárverezte és ily módon a felperesi beavatkozót kár érte. 2.624.522 forint 2004. május 21. napja és az alperes teljesítésének napja, 2009. február 9-e között keletkezett késedelmi kamatai, 996.563 forintot tesznek ki. Az alperes jogszerű tartozását 3.621.081 forintot meghaladó összeget fizetett ki a végrehajtó a felperesnek, ezért a felperes további követelése alaptalan.

Az alperes azonban a per során teljesített, ezért a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti illetéknek a jogszerű főköveteléshez igazodó részét köteles az államnak külön felhívásra megfizetni.

A felperes fellebbezésében az első fokú ítélet megváltoztatását és az alperes 3.770.938 forintnak, valamint 2009. február 11-től járó évi 20%-os kamatai megfizetésére való kötelezését kérte.

Azzal érvelt, hogy az alperes teljesítési kötelezettsége vele szemben a biztosítottja által neki okozott károkért a biztosítási szerződés alapján is fennáll. Az alperes biztosítottjának felelősségét a bíróság a felperesi beavatkozónak okozott teljes kárért megállapította; a Gmk.-val és tagjaival egyetemlegesen marasztalt felperesi beavatkozó pedig jogelődük teljes vagyoni részesedéséért felel. Az alperest a fizetési kötelezettség a Vht. 113. §-a alapján is terheli.

Az alperes fellebbezése az első fokú ítélet illetékfizetésre vonatkozó rendelkezése és az első fokú ítélet indokolása ellen irányult. Előadta, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja értelmében illetékmentes, mert a per megindítását megelőző naptári évben vállalkozási tevékenységből származó jövedelme nem volt. Erre tekintettel a kereseti illetékben való marasztalásának mellőzését kérte. Az első fokú ítélet 5. oldalának 3. bekezdésében foglaltakat, miszerint a követelés behajtása iránti per megindításának feltételei fennállnak, akként kérte megváltoztatni, hogy a felperessel jogviszonyban nem áll, ezért a felperes tőle követelés behajtása címén teljesítést nem követelhet.

A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a felperesi fellebbezés alaptalan, az alperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és helytálló érdemi döntést is hozott.

Az alperes a felperes részére nem biztosítási szolgáltatást teljesített, hanem a biztosítottját terhelő kártérítési összeget fizette meg a felperesnek, a felperesi beavatkozó helyett közvetlenül a Vht. 112. § (1) bekezdése alapján.

Az alperesnek a biztosítottja a ... Ügyvédi Iroda ellen érvényesített kártérítési igényeket köteles kielégíteni. A biztosítottja ellen érvényesített, azokért a kártérítési igényekért köteles helytállni, amelyekért a biztosítottja felelős. A perbeli esetben a biztosítási szolgáltatásra igényt tartó károsult a felperesi beavatkozó lehet. A felperesi beavatkozót kár azzal éri, ha az alperes biztosítottjának mulasztása folytán őt alaptalanul marasztaló ítéletet teljesíti. A felperesi beavatkozó a felperes részére teljesít és ezzel kára keletkezik, s e kárának megtérítését az alperes biztosítottjától követeli, a biztosított nem köteles megvárni amíg tőle behajtják a kártérítési követelést, hanem követelheti az alperestől, hogy őt mentesítse a kártérítési kötelezettség alól. A kártérítési igényt azonban csak a felperesi beavatkozó érvényesítheti az alperes és biztosítottja ellen.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az első fokú ítéletet a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. Az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az alperes illetékmentes, az elsőfokú bíróság ezért illetékfizetésre alaptalanul kötelezte az alperest, ezért az ítéletábra az alperes illetékfizetésre való kötelezését mellőzte.

A sikertelenül fellebbező felperes a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes fellebbezési perköltségét, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket is az államnak megfizetni.

Budapest, 2009. szeptember 25.

. Molnár Ambrus s. k. a tanács elnöke, Dr. Szücs József s. k. előadó bíró, Dr. Németh László s. k. bíró