

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. május 26. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A fajtalanság vagy közösülés céljából elkövetett emberkereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2009. évi január hó 14. napján kihirdetett 2.B.213/2008/21. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy I.r. vádlott 2008. június 11-től 2009. január 14. napjáig lakhelyelhagyási tilalom alatt állt.

A másodfokú eljárásban 7.500 (Hétezer-ötszáz) Ft II.r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I.r. vádlott lakcíme helyesen: szám,
II.r. vádlott személyi igazolvány száma:

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró bíróság I.r. vádlott bűnösségét 1 rb. folytatólagosan elkövetett emberkereskedelem büntetében (Btk. 175/B.§ (1) (2) bekezdés d) pont) és kitartottság büntetében (Btk. 206.§) állapította meg és ezért halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt 2 év 6 hónapi fegyházra és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Vele szemben 300.000 Ft vagyonelkobzást is alkalmazott. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról.

II.r. vádlottat emberkereskedelem büntetében találta bűnösnek (Btk. 175/B.§ (1) (2) bekezdés d) pont) és mint többszörös visszaesővel szemben 1 év 6 hónapi börtönbüntetést szabott ki és 3 évre eltiltotta a közügyek gyakorlásától.

Mindkét vádlottat kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlottak felmentésért, védőik elsőként felmentés, másodlagosan enyhítés céljából jelentettek be jogorvoslatot.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.116/2008/3-I. számú átiratában az ítélet helybenhagyását indítványozta a rendelkező rész kiegészítésével a lakhelyelhagyási tilalom vonatkozásában.

A védelmi fellebbezések folytán az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdés alapján a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírálta a meghozatalát megelőző eljárással együtt.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával eljárva, ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve megalapozott, hibamentes tényállást állapított meg. A vádlottak mindvégig tagadták a terhükre rótt bűncselekmények elkövetését. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű mérlegelésével, meggyőző érvekkel vetette el a vádlottak védekezését, mely védekezés önmagukkal és a feltárt bizonyítékokkal is ellentmondásban álltak.

Törvényes mindkét vádlott bűnösségére levont következtetés is.

A felmentést célzó jogorvoslatok az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, amelyek megalapozott tényállás esetén a Be. 351.§ (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethettek.

Helyes a cselekmények jogi minősítése is. E körben az ítéletábra teljes körűen osztotta az elsőfokú bíróság jogi okfejtését. Helyesen minősítette a megyei bíróság I.r. vádottnak a nemi erkölcs ellen cselekményét 1 rb. kitartottság büntettének, tekintettel a 3/1999. Büntető jogegységi határozatban foglaltakra.

A sértett az üzletszerű kéjelgést 2007. október 17. napjáig, míg tanú 2005. november 23. - 2007. november 29. napjáig folytatta és mindketten keresményük bizonyos részét I.r. vádottnak átadták.

A Btk. 206.§-ban meghatározott kitartottság akkor is természetes egység és nem létesül bűnhalmazat, ha az elkövető több olyan személlyel tartatja ki magát, aki üzletszerű kéjelgést folytat.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket feltárta. E körben csupán annyi kiegészítés teendő, hogy a vádlottak kiskorú gyermekek eltartásáról gondoskodtak, amely javukra veendő figyelembe, s melyet a megyei bíróság a személyi körülmények sorában rögzített is, de a bűnösségi tényezők között nem értékelt.

Mindkét vádlottal szemben kiszabott fő- és mellékbüntetés törvényes. A súlyosító körülmények sorából kiemelendő, hogy mindkét vádlott többszörös visszaeső és a többszörös illetve II.r. vádlott a különös visszaesést megalapozó büntetéseken túl is voltak büntetve.

A kiszabott büntetések eltúlzottnak nem tekinthetők, azok további enyhítésére törvényes lehetőség nincs.

Megalapozott az I.r. vádlottal szemben alkalmazott vagyonelkobzás is.

Mindezekre figyelemmel a megyei bíróság ítéletét az ítéletábra helyes indokai alapján a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta azzal, hogy feltüntette az I.r. vádlott által a lakhelyelhagyási tilalom hatálya alatt töltött időt is.

Az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetését követően változott I.r. vádlott tartózkodási helye és II.r. vádlott személyi igazolványának száma, mely változásokat a másodfokú bíróság a Be. 258.§ (1) (2) bekezdés b) pontja alapján rögzített. A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a II.r. vádlottat.

Debrecen, 2009. május 26.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.213/2008/21. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával mindkét vádlottal szemben 2009. május 26. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2009. május 26.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke