

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.358/2009/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. szeptember 15. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi április hó 21. napján kihirdetett 5.B.136/2008/31. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A Btk. 16. §-ának megjelölését mellőzi.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását tartamának érintetlenül hagyásával 5 (öt) évi próbaidőre felfüggeszti, melynek végrehajtási fokozata börtön.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását mellőzi.

Elrendeli a vádlott pártfogó felügyeletét. Külön magatartási szabályként írja elő azt, hogy nyilvános italmérő helyeket nem látogathat és nyilvános helyen szeszesitalt nem fogyasztthat.

A vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetén számítja be a kiszabott büntetés tartamába.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 192.980 (Egyszázkilencvenkettőezer-kilencszáznolcvan) Ft-ot az állam visel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

Avádlottat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. szeptember 20. napján kelt 9.B.2119/2006/14. számú ítéletével emberölés bűntettének kísérlete miatt 2 év, végrehajtásában 5 évre felfüggesztett börtönre ítélte, elrendelte pártfogó felügyeletét, kötelezte a vádlottat 55.480 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

A Debreceni Ítéltábla 2008. január 8. napján kelt Bf.I.593/2007/4. számú végzésével a megyei bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt eljárásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. április 21. napján kelt 5.B.136/2008/31. számú ítéletével a vádlott bűnösségét az emberölés bűntettének kísérlete mellett közlekedés biztonsága elleni bűntettben is megállapította, ezért őt 2 év fogházbüntetésre, mellékbüntetésként 2 év közügyektől eltiltásra és 3 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés büntetésbe beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 248.820 Ft bűnügyi költségből 55.840 Ft megfizetésére, míg a fennmaradó bűnügyi költség az állam terhén maradt.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette, a vádlott és védője a főbüntetés enyhítése végett jelentett be fellebbezést az emberölés bűntettének kísérlete téves megállapítása miatt, továbbá a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés mellőzése érdekében. A másodfokú nyilvános ülésen a védő az élet elleni bűncselekmény vonatkozásában védence felmentését indítványozta, álláspontja szerint ugyanis a tanúk vallomásaiból nem lehet olyan következtetést vonni, miszerint a terhelt szándéka emberélet kioltására irányult volna. A közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény vonatkozásában a szakértő téves megállapításaira hivatkozott.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.408/2007/1-II. számú átiratában az elsőfokú bíróság határozatát mindenben alaposnak találva annak helybenhagyását indítványozta.

A bejelentett fellebbezések részben alaposak.

A Debreceni Ítéltábla a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen az elsőfokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során azt állapította meg, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok betartásával folytatta le az eljárást, ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a megismételt eljárás során az ítéltábla hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatásnak maradéktalanul eleget téve széleskörű bizonyítást folytatott le, a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében is megfelelően vizsgálta.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, ellentmondástól és a Be. 351. § (2) bekezdésében meghatározott hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, ezért azt a Debreceni Ítéltábla a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

A megyei bíróság a bizonyítékok okszerű és pontos mérlegelése alapján vont le következtetést a vádlott bűnösségére vonatkozóan és törvényes a bűncselekmények jogi minősítése is. Abból, hogy a vádlott a szemből közlekedő Mercedes gépjárműszerelvény észlelésekor élettársa védekező magatartása ellenére a személygépkocsit a jobb oldali ülésről a szemközti forgalmi sáv és a tehergépjármű irányába kormányozta, a megyei bíróság helytállóan következtetett arra, hogy szándéka a sértett és saját életének kioltására irányult, cselekményének következményeit kívánta, azt megvalósítani csupán a tehergépjármű vezetőjének eredményes kitérő mozdulata miatt nem tudta. E terhelti szándékot a vádlott többször módosított vallomásával szemben a kihallgatott tanúk nyilatkozatai kétséget kizáróan alátámasztották, az elsőfokú bíróság megfelelő indokát adta annak is, miért nem fogadta el a vádlottnak a véletlenszerű eseménysorra való hivatkozását.

Ugyancsak helyes az emberölés büntetnének kísérletével halmazatban megállapított közlekedési bűncselekmény jogi minősítése is. A védelmi érveléssel ellentétben az ítéltábla teljes mértékben egyetértett azzal a megállapítással, miszerint a vádlott akarata nem csak a fentiekben megjelölt ölési cselekményre irányult, hanem a járművet vezető sértett elleni erőszakkal olyan közlekedési veszélyhelyzet megteremtésére is, amelyben a helyszínen irányába közlekedő járművek vezetőinek és utasainak személyét ill. vagyontát reális veszély fenyegeti. Utalni szükséges tehát az ítéltáblának a védő azon érvelésére, miszerint ténylegesen bekövetkezett baleset hiányában a veszélyhelyzetet sem állt volna módjában az elsőfokú bíróságnak megállapítani. A vádlott terhére rótt bűncselekmény megvalósulásának nem feltétele ugyanis, hogy a sértett elleni erőszakos magatartásával okozati összefüggésben baleset következzen be, ahhoz elegendő az is, ha terhelt e cselekedete olyan okfolyamatot indít el, amely a balesetnek akár csak a távoli veszélyét idézi elő. Az pedig mind a tanúk, mind az ügyben meghallgatott műszaki szakértő számításai alapján aggálytalanul megállapítható, hogy a szemközti forgalmi sávba áttérő Renault Master gépkocsival való ütközést az érkező teher- ill. személygépkocsik vezetői csak elkormányzás, valamint fékezés és vészfékezés segítségével tudták elkerülni.

A szankciók tekintetében az ítéltábla részben értett egyet a megyei bíróság döntésével. Értékelő tevékenysége során az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen vette számításba a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket, az előbbiek azonban a fellebbezési bíróság álláspontja szerint nagyobb nyomattal értékelendők a következők szerint:

Bár a gépjárművet vezető sértett élt mentességi jogával - amelyből következően korábbi nyilatkozatai nem nyerhettek értékelést - a részéről tanúsított megbocsátást számtalan egyéb körülmény támasztja alá, amely így a terhelt javára értékelendő.

A megismételt eljárásnak is tulajdonítható időmúlást szintén nagyobb nyomattal értékelte az ítéltábla, mint ahogyan ilyen körülményként könyvelhető el a terhelt

életvitelében bekövetkezett pozitív változás. Mindezt a nyilvános ülésen becsatolt orvosi dokumentum és a korábbi szakértő vizsgálatok is alátámasztják, eképpen a terhelt absztinenciája a másodfokú bíróság határozatának meghozatalakor igen rövid időszak - kettő hét - híján orvosi szempontból is megállapítható, alkohollal összefüggő betegségéből gyógyultnak tekinthető.

Ezen enyhítő körülményekre utalással a Btk. 37. §-ában megfogalmazott büntetési célok és a 83. §-ban rögzített büntetés kiszabási elvek alapján a vádlottal szemben nem szükséges végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabása. E célok megvalósulása az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának felfüggesztésével is biztosított akként, hogy a szabadságelvonással járó főbüntetés a Btk. 89.§ (3) bekezdése alapján a törvényben meghatározott legmagasabb időtartamban került felfüggesztésre. Nem értett egyet az ítéletábra a megyei bíróságnak a végrehajtási fokozattal kapcsolatos döntésével, a terhelt betegsége ugyanis enyhébb végrehajtási fokozat elrendelését nem indokolják, így a főbüntetést annak végrehajtása esetén a Btk. 43. § a/ pontjában rögzítettek szerinti börtön fokozatban kell végrehajtani.

A főbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére tekintettel a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazására törvényes alap nem volt, ezért azt az ítéletábra mellőzte.

Törvényesen tiltotta el a megyei bíróság a vádlottat helyesen a Btk. 58. § (1) bekezdésének I. fordulata alapján a közúti járművezetéstől, annak három éves időtartamával az ítéletábra egyetértett.

A fellebbviteli bíróság döntése szerint ugyanakkor a szabadságvesztés felfüggesztése próbaidejének eredményes elteltéhez - figyelemmel a vádlott korábban fennállt alkohollal kapcsolatos betegségére is - szükséges a terhelt rendszeres figyelemmel kísérése, így a Btk. 82. § (1) bekezdés d/ pontja alapján elrendelte pártfogó felügyeletét. Mindezen túl úgy találta, hogy az említett betegségére tekintettel indokolt külön magatartási szabályok előírása is, ezért a fenti jogszabályhely (5) bekezdésének c/ és d/ pontjaiban rögzítettek alapján megtiltotta, hogy a terhelt nyilvános italmérő helyeket látogasson ill. nem fogyaszthat nyilvános helyen szeszest.

Az ítéletábra a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján határozott a vádlott által előzetes fogvatartásban eltöltött időnek a szabadságvesztés büntetés utólagos végrehajtása esetén történő beszámításáról.

Az elkövetési alakzatra való jogszabályhelyi utalást a Be. 258. § (2) bekezdés d/ és a 61/2008. számú Büntető Kollégiumi vélemény 3. pont a/ alpontja alapján mellőzte a Debreceni Ítéletábra.

A megyei bíróság a Be. 403. § (5) bekezdésére utalással helyesen kötelezte a bűnösnek talált vádlottat 55.840 Ft bűnügyi költség megfizetésére, az ítéletábra az állam terhén maradó összeget a rendelkező rész szerint megjelölni látta szükségesnek.

Az ítélet tábla a Be. 372. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletet az érintett körben a rendelkező rész szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdés értelmében helyben hagyta.

Debrecen, 2009. szeptember 15.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.136/2008/31. számú ítélete a rendelkező részben írt változtatással 2009. szeptember 15. napján jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

Debrecen, 2009. szeptember 15.

.....
. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke