

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. szeptember 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

A halált okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.1615/2008/21. számú 2009. évi április hó 29. napján kihirdetett ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A vádlott börtönbüntetésének a tartamát 4 (négy) év 10 (tíz) hónapra enyhíti.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj.I.776/2008. tételszám alatt kezelt 7,8,9,10,11,12,15,16,17,18,19,20. és 21. sorszám alatti, valamint a Bj. I.775/2008. tételszám alatti 1. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és elrendeli azok megsemmisítését.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú határozat keltétől 2009. június 04. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 4.500 (Négyezer-ötszáz) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokon eljáró bíróság avádottat testi sértés büntette (Btk.170.§ (1) (5) bek. II. fordulat) és kifosztás büntette (Btk. 322.§ (1) bekezdés b/ pont) miatt halmazati büntetésül 6 évi börtönre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elrendelte a Szikszói Városi Bíróság B.71/2008/5. számú végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett 6 hónapi fogházbüntetés utólagos végrehajtását.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról, és a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés céljából jelentettek be fellebbezést, míg az ítéletet az ügyész tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.221/2009/1-I. számú átiratában helyes rendelkezéseinél és indokainál fogva helybenhagyását indítványozta.

Az ítélet tábla a védelmi jogorvoslatok folytán a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a meghozatalát megelőző eljárással együtt teljes terjedelmében felülbíráta. A nyilvános ülésen a védő az enyhítést célzó jogorvoslatot fenntartotta. Az ítélet tábla a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával széleskörű bizonyítást vett fel. A bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte és állapított meg tényállást.

A vádlott a bírósági szakban nem kívánt vallomást tenni, azonban a nyomozás során tényfeltáró jellegű beismerő vallomást tett. Folytatólagos kihallgatása során első vallomását kisebb részleteiben megváltoztatta.

A megyei bíróság ítéletének 10. oldalától részletesen foglalkozott a vádlotti vallomások közötti kisebb eltérések vizsgálatával és kellően számot adott róla - indokolási kötelezettségének eleget téve -, hogy miért a vádlott első meghallgatása alkalmával tett nyilatkozatait fogadta el hitelt érdemlőnek. Kellő alapossággal foglalkozott az e vallomást alátámasztó tanúvallomások értékelésével és az igazságügyi szakértői véleményben írtakkal, figyelemmel a szakértők tárgyaláson kiegészített megállapításaira is.

A vádlott vallomásában a sértett fejtájékára mért 3 alkalommal történt ökolütést ismert el. Az igazságügyi orvos-szakértők legalább 1 rb., legalább közepes erejű tompa erőbehatást véleményeztek, azonban tekintettel arra, hogy a több ökolütés közel ugyanazon tájakra lokalizálódott, a külsérelmi nyomok, lágybevérvések is közel azonos helyen keletkeztek, így a szakértői véleménnyel kapcsolatosan kétely nem merülhetett fel.

A sértett orrcsonttörése keletkezhett akár elesés által is, azonban az arccsont fogmedri nyúlványának törése csak ütés következtében. Ily módon aggálytalan az orvos-szakértők megállapítása, melyet az elsőfokú bíróság ítélete 15. oldalának utolsó előtti bekezdéseiben rögzít, hogy a sértett halála erőszakos úton idegen kezű bántalmazás következtében elszenvedett orrcsonttörés, valamint az arccsont fogmedri nyúlványának törése következtében fellépő vérzés miatt kialakult vérbelehelés következménye.

Mindezek alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás hibamentes, megalapozott, amely csupán a vádlott személyi körülményeiben az elsőfokú határozat kihirdetését követően bekövetkezett azon változással egészítendő ki, hogy nevezett a Szikszói Városi Bíróság 2008. szeptember 18. napján kelt B.107/2008/10. számú, illetve a

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. április 28. napján jogerős 2.Bf.1425/2008/7. számú határozatával 10 hónapi börtönbüntetésre ítélte.
Jelenleg e büntetését tölti, melyet 2009. június 5. napján vettek fogamatba.

Az így kiegészített tényállást az ítélet tábla a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette. Okszerű a vádlott bűnösségére levont következtetés mindkét terhére rótt cselekmény tekintetében és helyes a cselekmények jogi minősítése is.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az elkövetés konkrét körülményeiből ölési szándékra következtetni nem lehet, szándéka még eshetőlegesen sem irányult a sértett életének kioltására, hiszen ebben az esetben cselekménye emberölés büntetettének minősült volna.

Mivel a halált okozó testi sértés tipikusan vegyes bűnösségű cselekmény, a vádlottat az eredmény tekintetében gondatlanság terheli.

Helyesen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy a vádlott felelőssége a gondatlanság enyhébb formájában, hanyagságban nyilvánult meg. E körben kifejtett indokait az ítélet tábla teljes körűen osztotta és nem tévedett a megyei bíróság akkor sem, amikor a vagyon elleni bűncselekményét kifosztás büntetettének minősítette.

A büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket ugyancsak behatóan vizsgálta és helyesen értékelte.

A másodfokú bíróság azonban a vádlott javára további enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy terhére a gondatlanság enyhébb formája róható, ezért alaposnak találta az enyhítésre irányuló védelmi fellebbezést, és a főbüntetés mértékét a rendelkező rész szerinti mértékben mérsékelte, úgy találva, hogy a 4 év 10 hónapi börtönbüntetés szükséges, de egyben elégséges is a Btk. 37.§-ában megfogalmazott büntetési célok hatályosulásához.

A járulékos kérdések tekintetében az elsőfokú bíróság törvényesen határozott.

Az ítélet 2. oldal 2. bekezdésében felsorolt bűnjelek tekintetében az időközben hatályba lépett jogszabályváltozás miatt a Be. 155.§ (9) bekezdésére figyelemmel volt szükséges eltérően rendelkezni.

Mindezek alapján másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit indokai alapján a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

Az előzetes letartóztatásban töltött idő beszámításáról a Btk.99.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés, figyelemmel arra, hogy a vádlott jelen ügyben fogamatossított előzetes letartóztatása más ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetés 2009. június 5. napján történt fogamatba vétele miatt félbeszakításra került.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére a Be. 381.§-a alapján történt kötelezés.

Debrecen, 2009. szeptember 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.1615/2008/21. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2009. szeptember 22. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2009. szeptember 22.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke