

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.403/2009/9. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. szeptember 15. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt I.r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.684/2008/28. számú 2009. évi május hó 26. napján kihirdetett ítéletének a fellebbezéssel érintett II. r. vádlottra vonatkozó részét megváltoztatja akként, hogy a fogházbüntetés tartamát 4 (négy) hónapra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 1.500 (Egyezerötszáz) Ft az állam terhén marad.

II. r. vádlott lakcíme helyesen: ....

#### I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. május 26. napján kihirdetett 8.B.684/2008/28. számú ítéletével az I. rendű vádlottat életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt 2 év, végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtönre, míg II. rendű vádlottat garázdaság vétsége miatt 7 hónap fogházbüntetésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Utóbbi terhelt vonatkozásában elrendelte a Kazincbarcikai Városi Bíróság 12.B.880/2006/2. számú végzésével kiszabott 8 hónap börtönbüntetés utólagos végrehajtását. A megyei bíróság rendelkezett a bűnjelek sorsáról, I. rendű vádlottat 50.763 Ft, II. rendű vádlottat 22.515 Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

Az ítéletet az ügyész, I. rendű vádlott valamint védője tudomásul vették, fellebbezést II. rendű vádlott és védője jelentett be enyhítés végett. A bejelentett jogorvoslatot utóbb a II. rendű vádlott másodfokú eljárás során meghatalmazott védője fenntartotta, azonban a fellebbezési nyilvános ülésen védencével egyezően felmentésre tettek indítványt. Eljárási hibák mellett I. rendű vádlott valótlanságokat tartalmazó vallomásának elvetésére hivatkoztak, valamint arra, hogy álláspontjuk szerint II. rendű vádlott cselekménye nélkülözte a kihívóan közösségellenességet.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.255/2009/1-I. számú átiratában az elsőfokú bíróság határozatának helybenhagyását indítványozta a fellebbezéssel érintett vádlottra vonatkozóan.

I. rendű vádlottra az ítélet elsőfokon jogerőre emelkedett.

A Debreceni Ítéltábla a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen a Be. 349. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottra vonatkozó részét az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során azt állapította meg, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az eljárást. Az iratok tartalma alapján egyértelműen rögzíthető, hogy a vádlotti ill. védői érveléssel ellentétben II. rendű vádlott a jogszabály által előírt, azaz a Be. 117. § (2) és (4) bekezdése szerinti kioktatásban részesült. Ezt követően döntött úgy, hogy nem kíván vallomást tenni, így az elsőfokú bíróság helyesen és törvényesen tette a tárgyalás anyagává e vádlott nyomozás során tett vallomását.

Az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítást folytatott le, ügyfelderítési kötelezettségének kifogástalanul eleget tett, a rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében is megfelelően vizsgálta. Az így megállapított tényállás teljes mértékben megalapozott, ellentmondástól és a Be. 351. § (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas, ezért azt az ítéltábla a másodfokú eljárásban a Be. 351. § (1) bekezdése alapján irányadónak tekintette.

Megalapozott tényállás esetén a felmentésre irányuló fellebbezés a bizonyítékok felülrértékelésének tilalma folytán a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethet a Be. 352. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Helyesen foglalt állást abban az elsőfokon eljáró megyei bíróság, hogy a sörözőben kialakult konfliktusban II. rendű vádlott töltött be kezdeményező szerepet, amikor minden előzetes szóváltás nélkül I. rendű vádlottra támadt. Ezt a fellebbezéssel érintett vádlott nyomozás során tett beismerő vallomása mellett a kihallgatott tanúk vallomásaival és az orvosi adatokkal összhangban rögzítette.

A megállapított tényállásból a megyei bíróság okszerűen, törvénysértés nélkül vont következtetést II. rendű vádlott büntetőjogi felelősségére, a terhére rótt cselekmény jogi minősítése helyes. Nem osztotta az ítéltábla azt a védelmi álláspontot, miszerint a II.

rendű vádlott terhére rótt bűncselekmény helyszínén, egy sörözőben tartózkodó többnyire ittas vendégek előtt tanúsított erőszakos magatartás nem bírt kihívóan közösségellenesség jelleggel.

Ezzel szemben II. rendű vádlott cselekménye a közösségi együttélés szabályainak leplezetlen, nyílt semmibe vételét fejezte ki. Öntörvényű, jogsértő viselkedése - amint azt az elsőfokú bíróság határozata helytállóan tartalmazza - a sörözőben tartózkodó személyekben megbotránkozást, riadalmat keltett. Fentiekből következően kétséget kizáróan rögzíthető, hogy II. rendű vádlott magatartása a terhére rótt bűncselekmény valamennyi törvényi tényállási elemét megvalósította, így tényállási elem hiánya miatti felmentésre irányuló jogorvoslat sem lehetett eredményes.

A szankciók tekintetében az ítéletábra túlnyomórészt egyetértett a megyei bíróság döntésével. Értékelő tevékenysége során az elsőfokú bíróság kimerítően számításba vette a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket. II. rendű vádlott a jelen eljárás tárgyát képező cselekmény előtt több hasonló jellegű bűncselekmény miatt volt büntetve, konfliktusait korábban is személy elleni erőszakos magatartásokkal próbálta megoldani. A fokozatosság elvét a korábban eljáró bíróságok is szem előtt tartották, a vádlottal szemben pénzbüntetést, valamint végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést már szabtak ki, végrehajtandó szabadságvesztés büntetést azonban még nem.

Helyes döntést hozott a megyei bíróság akkor, amikor a bűnösségi körülményeket figyelembe véve szabadságvesztés főbüntetés kiszabását látta tehát indokoltnak, azonban a fellebbezési bíróság álláspontja szerint az időmúlást, valamint azt a körülményt, hogy a dulakodás során ő maga is megsérült nagyobb nyomatékkal kell értékelni. Erre tekintettel, a Btk. 37. §-ában megfogalmazott büntetési célok és a 83. §-ban rögzített büntetés kiszabási elvek hatályosulása érdekében a főbüntetés enyhítésére látott lehetőséget az ítéletábra a mellékbüntetés érintetlenül hagyása mellett.

A bejelentett fellebbezések részben alaposak.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

Mindezek alapján az ítéletábra a megyei bíróság ítéletének II. rendű vádlottra vonatkozó részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyebekben a határozat jelzett részét - a vádlott lakcímének pontosításával - a Be. 371. § (1) bekezdése szerint helyben hagyta.

Az ítéletábra a Be. 381. § (1) bekezdés alapján döntött a másodfokon felmerült bűnügyi költségről, megállapítván, hogy a nyilvános ülésen megjelent kirendelt védő díja a Be. 338. § (2) bekezdésének és a Be. 339. § (1) bekezdése értelmében az állam terhére marad.

Debrecen, 2009. szeptember 15

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,  
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.684/2008/28. számú ítéletének II. rendű vádlottra vonatkozó része a Debreceni Ítéltábla jelen határozatában írt változtatással a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2009. szeptember 15.

Dr. Balla Lajos sk.  
a tanács elnöke